

定本 退溪全書

10

定本 退溪全書 ㉔

印 刷: 2022年 6月 23日

發 行: 2022年 6月 30日

編 輯 人: 定本 退溪全書 편성사업팀
(研究責任者: 李光虎)

發 行 人: 金光琳

發 行 處: 社團法人 退溪學研究院

出版登錄: 1989年 12月 15日 第1-987號

住 所: (03073) 서울특별시 종로구 창경궁로29길 25,
명륜빌딩 4층
Tel (02)765-2181~3 Fax (02)741-3478
URL <http://www.toegye.org>
E-mail toegye@hanmail.net

製 作 處: 도서출판 동과서
경기 고양시 일산서구 송파로151번길 24
Tel (02)333-7533 Fax (02)6280-2353

ISBN 978-89-85009-75-1 94150

ISBN 978-89-85009-65-2 (세트)

비매품

定本 退溪全書

10

退溪先生文集

書

卷31(卷44) ~ 卷36上(卷52上)

(L1475 ~ L1793)

社團法人 退溪學研究院

〈1차〉

退溪學研究院 院長：李佑成
副院長：李東歡

研究責任者：金彥鍾
共同研究員：李允熙, 李俸珪
研究專擔人力
資料·編輯：鄭錫胎
校勘：崔秉準, 姜麗眞, 辛泳周
標點：李相夏

〈2차〉

退溪學研究院 院長：宋載邵
行政支援：鄭喆鎬, 金銀永

研究責任者：李光虎
共同研究員：金彥鍾, 李相夏, 文錫胤
研究專擔人力：柳浩珍, 金太年, 姜志喜, 尹相洙
研究補助員：尹璿香

10책 校勘：金太年(1475~1594), 尹相洙(1595~1793)
標點：李相夏
標點校閱：李俸珪, 鄭錫胎
校勘·文字校閱：金彥鍾, 文錫胤

* 이 결과물은 대한민국 교육부와 한국학중앙연구원 한국학진흥사업단의 한국학기초자료사업의 지원을 받아 수행된 연구임(‘定本 退溪全書 편성사업’ AKS-2015-CDM-1231001).

目錄

退溪先生文集 卷之三十一

答禹景善【性傳○甲子】	1
答禹景善【性傳】問目【甲子】	2
別紙	3
答禹景善【乙丑】	4
答禹景善	5
答禹景善【乙丑】	6
答禹景善【乙丑】	7
《問目》	8
答禹景善	9
別紙	11
答禹景善	12
別紙	13
答禹景善問目【《啓蒙》】	15

退溪先生文集 卷之三十二

答禹景善【丙寅】	65
別紙	66
與禹景善	67
答禹景善洪上舍【亨叔】	68
答禹景善	69

別紙【問目在下.】	71
答禹景善	73
答禹景善	74
答禹景善問目	75
答禹景善問目	83
答禹景善【丁卯】	94
答禹景善	96
答禹景善	97
答禹景善	98
別紙	100
答禹景善【戊辰】	101
別紙	102
答禹景善	103
答禹景善	104
答禹景善	105
答禹景善	106
答禹景善問目	107
答禹景善【己巳】	109
答禹景善【己巳】	110
答禹景善	111
答禹景善	112
答禹景善	113
答禹景善	115
慰禹景善	116
答禹景善【庚午】	117
答禹景善別紙【庚午】	118
答禹景善	121
別紙	122

目錄

答禹景善	125
別紙	126
答禹景善	132
別紙	133
答禹景善問目【《近思錄》】	136

退溪先生文集 卷之三十三

答具景瑞【鳳齡○辛亥】	139
答具景瑞【乙卯】	140
答具景瑞【丙辰】	141
答具景瑞【己未】	142
答具景瑞	143
答具景瑞【庚申】	144
答具景瑞【辛酉】	145
答具景瑞【辛酉】	146
答具景瑞	147
答具景瑞	148
與具景瑞	149
答具景瑞	150
答具景瑞【壬戌】	151
答具景瑞	152
答具景瑞【癸亥】	153
答具景瑞	154
答具景瑞	155
答具景瑞	156
與具景瑞	157
答具景瑞【鳳齡○癸亥】	158

答具景瑞	159
答具景瑞【甲子】	160
答具景瑞	161
與具景瑞【乙丑】	162
與具景瑞	163
答具景瑞【乙丑】	164
答具景瑞	165
答具景瑞【丙寅】	166
答具景瑞【丙寅】	167
答具景瑞	169
與具景瑞	170
答具景瑞	171
答具景瑞【丁卯】	172
答具景瑞	173
答具景瑞	174
答具景瑞	175
答具景瑞【戊辰】	176
答具景瑞	177
答具景瑞	178
答具景瑞	179
答具景瑞	180
與具景瑞	181
答具景瑞	182
與具景瑞【己巳】	183
與具景瑞	184
與具景瑞	185
答具景瑞	186
答具景瑞	187

目錄

答具景瑞	188
答具景瑞	189
答具景瑞【庚午】	190
答具景瑞	192
答具景瑞	194
答具景瑞	195
答具景瑞	196
與具景瑞	197
答具景瑞	198
別紙	199
答具景瑞	202
答具景瑞問目	203
答具景瑞	204
答具景瑞	205
答丁景錫【胤禧○乙卯】	206
答丁景錫	207
答丁景錫	208
答曹雲卿【俊龍】	210
與曹雲卿	211
答曹雲卿	212
答曹雲卿	213
與金應順【命元】	214
答金應順【命元○丙辰】	215
答金應順【丁巳】	217
答金應順	219
答金應順	220
答金應順	222
答金應順【己未】	223

答金應順【庚申】	224
答金應順	226
答金應順【丁卯】	227
答金應順【戊辰】	228
答金應順【己巳】	229
答吳子強問目【健○《延平答問》】	230
答許美叔【鈞○庚午】	246
問目	247

退溪先生文集 卷之三十四

答鄭汝仁【崐壽○丙寅】	263
答鄭汝仁【己巳】	265
答鄭汝仁問目	266
答鄭汝仁問目	268
答金景純【守一○乙丑】	275
答金彥純【明一○丙寅】	277
答金彥純【丙寅】	279
答金彥純【丙寅】	280
答金士純【誠一○壬戌】	281
答金士純【壬戌】	282
答金士純【甲子】	283
答金士純【乙丑】	284
答金士純	285
答金士純	286
答金士純問目	287
答金士純問目	291
與金士純	294

目錄

與金士純別紙	295
答金士純【丙寅】	296
答金士純【丁卯】	297
答金士純【丁卯】	298
答金士純【戊辰】	299
答金彥純【明一】·士純	300
答金士純改葬問目	301
答金士純問目	305
答金士純	308
答金士純【己巳】	310
答金士純【己巳】	311
與金士純	312
與金士純	313
答金士純【庚午】	314
答金士純問目【庚午】	315
與金士純【庚午】	318
與金士純別紙	319
答金士純	320
答金士純	321
答金士純問目	322
答金士純	326
答金止叔【圻○己巳】	327
與金止叔【庚午】	328
答金止叔別紙【庚午】	329

退溪先生文集 卷之三十五

答鄭子精【癸亥】	331
----------------	-----

答鄭子精	332
答鄭子精【琢○甲子】	333
答鄭子精	334
答鄭子精【乙丑】	335
與鄭子精【丙寅】	336
答鄭子精	337
答鄭子精	338
與鄭子精【琢○丙寅】	339
別紙	341
答鄭子精	342
答鄭子精	343
答鄭子精	344
與鄭子精【己巳】	345
答鄭子精	346
答鄭子精【庚午】	347
答鄭子精	348
答金秀卿【金舜學初字】	349
答金舜學【八元○壬戌】	350
與金舜學【癸亥】	351
與金舜學【八元○癸亥】	352
與金舜學	354
與金舜學【乙丑】	355
答金舜學【丙寅】	356
答金舜學【丙寅】	357
答金舜學【戊辰】	358
與白雲書院諸生	359
與白雲書院諸生【己酉】	360
與白雲書院諸生【己酉】	361

目錄

與白雲書院諸生【庚戌】	362
答川谷書院諸君	363
與易東書院諸君【庚午】	364
與書堂執綱【丙寅○{見}易東院藏】	365
答鄭子明【士誠】·李宏仲【壬戌】	366
答鄭子明【士誠】·李宏仲【德弘】	367
答鄭子明	369
與鄭子明·李根晦	370
答柳景文·鄭子明	371
答鄭子明	372
答鄭子明	373
與鄭子明	374
與鄭子明	375
答鄭子明	376
答鄭子明	377
答鄭子明	378
答裴汝友【三益○乙丑】	379
與裴汝友【丙寅】	380
答裴汝友	382
答裴汝友	383
答裴汝友	384
答裴汝友【丁卯】	385
答裴汝友	386
答裴汝友【三益○丁卯】	387
答裴汝友【戊辰】	388
答裴汝友【己巳】	389
答裴汝友【己巳】	390
答裴汝友【庚午】	391

答裴汝友	392
答裴汝友	393
答裴汝友	394
答裴汝友	395
與裴汝友	396
與裴汝友	397
答南義仲【致利○己巳】	398
答南義仲【致利○庚午】	399
答柳應見【雲龍○壬戌】	400
答柳應見・而見【成龍○癸亥】	401
答柳應見・而見	402
答柳應見	403
答柳應見【甲子】	404
答柳應見・而見	405
答柳景文【仲淹】・柳應見・而見【成龍○乙丑】	406
答柳應見・而見	407
答柳應見	408
與柳應見	409
答柳應見	411
答柳應見	412
答柳應見【丙寅】	413
答柳應見	415
答柳應見	416
與柳應見	417
答柳應見	418
答柳應見	420
答柳應見	422
與柳應見	423

目錄

答柳應見	424
答柳應見	425
答柳應見【丁卯】	426
答柳應見	428
答柳應見	429
答柳應見	430
答柳應見	432
答柳應見【丁卯】	433
答柳應見【戊辰】	435
答柳應見	436
答柳應見【己巳】	438
答柳應見	439
答柳應見	440
答柳應見	441
答柳應見	442
答柳應見【庚午】	443
答柳應見	444
答柳應見【庚午】	445
答柳而見【癸亥】	446
答柳而見【己巳】	447
別紙	448
答柳而見	449
答柳而見【庚午】	450
答李宏仲【德弘○辛酉】	452
答李宏仲	454
答李宏仲問目	455
答李宏仲	457
答李宏仲【壬戌】	458

答李宏仲【壬戌】	459
答李宏仲	460
別紙	462
答李宏仲別紙	466
答李宏仲【癸亥】	467
答李宏仲【甲子】	468
答李宏仲	469
答李宏仲【甲子】	470
答李宏仲	472
別紙	475
答李宏仲	476
答李宏仲	480
答李宏仲	486
答李宏仲	487
與李宏仲	488
答李宏仲【乙丑】	489
答李宏仲【丙寅】	492
答李宏仲問目	494
答李宏仲	500

退溪先生文集 卷之三十六 上

答李宏仲問目	503
答李宏仲【丙寅】	511
答李宏仲【丁卯】	514
答李宏仲	516
答李宏仲問目	517
答李宏仲	523

目錄

答李宏仲	524
答李宏仲	526
答李宏仲	528
答李宏仲問目	530
答李宏仲	534
答李宏仲	535
答李宏仲	536
與李宏仲	537
與李宏仲·朴天擎	538
與李宏仲【戊辰】	539
答李宏仲【戊辰】	540
答李宏仲	542
答李宏仲	543
答李宏仲	544
答李宏仲【己巳】	545
答李宏仲	546
答李宏仲	547
答李宏仲	548
答李宏仲	549
答李宏仲【庚午】	551
答李宏仲	553
答具汝膺【贊祿○丁卯】	554
答具汝膺兼報宏仲	555
答具汝膺【贊祿○以下奉化琴佑烈家藏】	556
答具汝膺·李宏仲·權定甫【字】	557
答具汝膺	558
答具汝膺	559
答具汝膺	561

定本 退溪全書 10

答尹子固【根壽○庚午】	563
別紙	564

BNL1475 (書-禹性傳-1) (樊卷44:1右)

答禹景善【性傳○甲子】¹⁾

阻濶，接得惠書，深以慰釋。僕病拙依然，他無足云。但每聞公不無微恙，又有侍藥之撓，尋常向戀向戀。前日權好文²⁾母喪，大蒙濟恤之力，非公，幾不成喪。蓋以城主所以特垂厚念，皆爲公故然也。深感深感。京書傳致事，具悉。靜存，僕亦得近書，喜其平安爾。惟照。不宣。謹復。

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 3월 22일. 禮安.
禹性傳 (字 景善, 號 秋淵·淵庵, 本 丹陽. 1542~1593)

[編輯考] 退溪가 禹性傳에게 보낸 편지는 39통으로, 庚本에 22통이, 續集에 수록되었으며, 樊本 內集에 13통, 樊本 遺集內篇에 1통이 추가로 실렸다.

1) 初本 ‘答禹景善【甲子暮春廿二】’, 拾遺 ‘答禹景善【性傳 甲子】’

2) 權好文 : 初本 ‘權好文【居安東, 先生伯兄外孫也.】’

KNL1476 (書-禹性傳-2) (癸卷31:1右)(樊卷44:1右)

答禹景善【性傳】問目【甲子】¹⁾

前²⁾教“居敬工夫，若有把捉底意思，便爲勞擾”云云，近日更思之，靜時或可以不待把捉而自存，至於動處，若無把捉底功，涉於悠悠無定著，如何？大抵舊習未除，新功難就，苦心著力，庶幾有爲，而外物之來，必有見獵心喜之病，輒³⁾轉浸淫，以至於不自知其爲非。如欲刮去舊習，以勉新工，用何道而能之乎？

初學如何便能無把捉意思而得力於動處耶？但切不可太著意緊捉，只於非著意非不著意間，加時習之功，至於久而熟，則漸見動靜如一意味，正不可以朝夕期速效也。況在吾輩，舊習纏繞，豈不甚可懼？然亦只在其人篤志力行，主敬明理，而懲窒遷改，久遠看如何。他人何容力耶？所謂爲仁由己，正如此耳。

見獵心喜，先賢猶不免於十年之後，在吾輩易言之耶？⁴⁾

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 11월. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【甲子十一月】’，中本·樊本·上本 ‘答禹景善問目’，定草本·甲本·擬本 ‘答禹景善問目【性傳○甲子】’；庚本 ‘答禹景善問目【甲子. 名性傳】’，擬本 ‘答禹景善問目【甲子】’

2) 前：初本·中本에는 앞에 ‘問’이 있다.

3) 輒：初本·中本·定草本 ‘展’

4) 耶：初本 ‘耶云云’

KNL1476A (書-禹性傳-2-1) (癸卷31:1左)(樊卷44:2右)

別紙

把捉即操存之謂，非不善也。若未得活法，則反爲揠苗助長之患。觀顏子四勿·曾子三貴，從視聽言動容貌辭氣上做工夫。所謂制於外，所以養其中也。故程子曰：“只整齊嚴肅則心便一，一則自無非僻之干。”朱子亦曰：“持敬之要，只是整衣冠，一思慮，莊整齊肅，不敢欺，不敢慢，則便身心肅然，表裏如一矣。”更於此思勉，何如？

BNL1477 (書-禹性傳-3) (樊卷44:2左)

答禹景善【乙丑】¹⁾

別後惘然，辱書欣甚。但承慶尹辭去²⁾，未由此路，失一會面，爲恨何既？然當初不無愆度，不當求此大處，可謂失計。今既病添，惟有速去之爲善，其他何問？此則深慰。今有一書，問起居，煩爲致之，幸甚。京行少退³⁾，勢之然耳。向者留紙八幅，大字寫去。示又有徵書，殆非老懶所能一一堪了，姑置看如何。金而精處挽幅，荷留意。不具。

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 2월 19일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【乙丑二月十九日】’

2) 慶尹辭去：初本 ‘慶尹【許草堂曄，時爲慶州尹，以病辭去.】’

3) 退：初本 ‘遲’；樊本·上本에는 [두주 ‘退’，一本作‘遲’.]가 있다.

BNL1478 (書-禹性傳-4) (樊卷44:3右)

答禹景善¹⁾

辱書兼得府尹兩書，備審公往別已還，府尹病雖非輕，已發西行，稍慰煎懷。府尹前證外，又有疔腫·霍亂等證，益知積傷隨愆發病，非偶患一證之比，其勇決歸計，甚善可賀。所送香·筆·蠟燭，拜領。適以門會夜歸，未及修謝，續當報謝以附窩兒之還。稿紙，當俟後寫還。惟照。謹此不具。

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 3월 7일. 禮安.

1) 初本 '答禹景善【乙丑暮春初七日】'

KNL1479 (書-禹性傳-5) (癸卷31:2右)(樊卷44:3右)

答禹景善【乙丑】¹⁾

辱書，兼寄示《德陽遺稿》，【奇遵所著。】²⁾ 深以慰荷。鄧林之材未成棟梁，而遽纏於風霆，可爲於悵，其過於號呼，有不暇論者矣。知公纔入泮而長³⁾立請討之舉，【時大⁴⁾學生⁵⁾疏論妖僧普雨罪。】良苦良苦。山中不見邸報，不知今如何也。僕得遂病願，恩造無比，感戴曷喻⁶⁾？(遺稿不敢久留，還上于貳衙。又向者尹君⁷⁾ 景仁⁸⁾所留空帖，今難送還，並封寄去，好爲傳之。聞其與公同閨故耳。謹復。))

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 5월 25일. 禮安.

[資料考] 初本에는 제목 다음 행에 아래와 같은 내용이 부기되어 있다. ‘德陽遺稿【奇先生遵所著】二冊送上，觀此詩文辭意慘楚，令人一見不覺下淚，可知先生本自慷慨底人也。自古有道之士齋志被逐，抱恨泉壤者多矣。而悲痛之情，未有如此者，何耶？使樂天知命之君子，見此詩文，其以爲何如也耶？’ 이는 禹性傳이 退溪에게 《德陽遺稿》을 보내면서 함께 부친 편지를 참고로 부기해 놓은 것으로 보인다.

1) 初本 ‘答禹景善【乙丑五月廿五日】’；中本·樊本·上本 ‘答禹景善’

2) 奇遵所著：初本에는 없다.

3) 而長：養校 [‘而長’恐乙.]

4) 大：初本·樊本·上本 ‘太’

5) 生：初本에는 없다.

6) 曷喻：初本 ‘曷喻【時先生辭免同知蒙允.】’；中本·樊本·上本 ‘曷喻曷喻’

7) 君：初本에는 없다.

8) 仁：初本 ‘仁【易】’

SNL1480 (書-禹性傳-6) (續卷5:21右)(樊續卷5:23左)

答禹景善【乙丑】¹⁾

專人存問，且寄示朝報，仍獲承尊丈²⁾與靜存書尺，感荷慰深。公入泮之後，適值沐浴請討之舉，跨月苦立，竟不得命而退，豈勝感慨？（其他固不暇有所計也。）僕暑溽，僅保餘喘。自蒙恩遞後，義分粗安，是則爲幸耳。靜存所問，僕豈知之？但其意欲速見報，故草修報簡付³⁾送，幸爲致之。（尊丈前當隨後修答。并）惟照。不宣。（謹拜復。）

▶ 乙丑年（明宗20, 1565년, 65세）6월 27일. 禮安.

[資料考] 初本에는 제목 다음 행에 아래와 같은 내용이 부기되어 있다. ‘性傳昨昨下來，三旬伏闕，竟至公館，遭此不幸，鬱鬱而歸。但未知於義如何也。時論紛紜，未獲其當，近日之事，詳在朝報，朝報送上，伏惟下鑑。靜存及妻父書，今卽轉達靜存所問，不識何以乃爲中禮。在外小民亦如何而可？’ 禹性傳이 退溪에게 보낸 편지를 부기해 놓은 것이다.

1) 初本 ‘答禹景善【乙丑六月廿一日】’，中本·拾遺 ‘答禹景善’

2) 尊丈：初本 ‘尊丈許曄.’

3) 付：初本·中本·拾遺 ‘附’

SNL1480A (書-禹性傳-6-1) (續卷5:21右)(樊續卷5:23左)

((問目))¹⁾

金繼輝遞後，他未差出否?²⁾ 靜存事，恐不當爲之，況遠鄉草茅之臣耶? ((滉於文定王后喪，成服除服，適³⁾官私俱有故，就於山寺行禮，雖倣朱子在家望闕謝恩之例，覺甚未安.)) 【靜存時在散地，遭⁴⁾文定王后喪，其意以爲‘嘗事之以小君，發引⁵⁾之日，雖無班列，只得俯伏於門外路下哭送，似合情禮’，稟于先生，性傳仍問“在外小民，亦如何而可”，先生所答如此.⁶⁾】⁷⁾

[編輯考] 續集에는 앞의 본 편지의 追伸으로 低一字하여 편집되어 있다. 여기에서는 樊本에 의거하여 제목을 붙여 別紙로 편성하였다. 樊本에는 편지 말미의 小註 부분을 問目으로 편성하여 앞부분에 低一字로 편성하였지만 여기에서는 續集의 편성에 의거하여 小註로 편성하였다.

- 1) 問目: 初本·中本·拾遺·續集에는 이 제목이 없다.
- 2) 金繼輝……出否: 初本에는 뒤에 原註 ‘【金爲安東府使卽遞故云.】’가 있다; 樊本·上本에는 없다.
- 3) 適: 上本에는 없다.
- 4) 遭: 初本 ‘適值’
- 5) 引: 樊本·上本 ‘輶’
- 6) 下哭送……如此: 初本 ‘以爲哭送之禮，似或無妨，茲以稟於先生，先生止之.’
- 7) 靜存時……如此: 樊本·上本에는 앞부분에 低一字로 편성되어 있으며, 끝부분의 ‘而可先生所答如此’를 삭제하였다.

KNL1481 (書-禹性傳-7) (癸卷31:2左)(樊卷44:3左)

答禹景善¹⁾

〔書來，承悉學履佳裕，欣浣何勝？滉龍鍾如舊。近以忌日入溪上，將復出山舍，就中〕所云事，鄭子精書只云“有一相”云云，又謂“此事李僉知知去”，至問於李公，〔仲樸²⁾〕則所答之言，與君所聞者相同。一時兩三人所聞之謗，一左一右，可笑可怪。然兩謗之中，子精所傳，吾無其事，吾何懼？君及李尹所聞，吾實勸止吾一鄉之士，

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 9월 20일. 禮安.

[資料考] 初本에는 제목 다음 행에 아래와 같은 내용이 부기되어 있다. ‘前日因寄安道氏書，獲聞洛中之言，不勝驚怪有何自暴底人好生。邪論至此，甚耶？抗疏紛紛之說，尤爲可愕，側聞士林間，以花山宣城儒生獨不往，爲先生教之使然云云。今反得此謗，性傳之意，恐未然也。但鄭著作親聽之乎，聞於人乎？是則未可知也。且承至於成卷，取人怪怒之教，惶恐無措然，性傳豈曾誇示於人哉？性傳於平昔，私自以爲先生之詩文，好之者少，不好者多，深藏罕出，不敢輕示，他眼其在都下，見此哀集，惟靜存先生一人而已。人既不得見，豈有怪怒之患，切勿推尋之教，尤極未安。似聞先生自聞此言，欲勿令學徒聚於門下云，其然乎？小子之感滋甚，豈以小人之洵洵，而不敢說屋下合說底語乎？朱先生逢僞學之禍，必有處之之道，幸示及如何？【時逢原將有洛行，出至花山，先生追寄一書云。今得鄭子精書，有一相云，李某不當輕接後輩，今之抗疏紛紛，李某之所使然也，可笑。且云其所著詩文，傳播都下，亦不當云云。此則至當之言也。景善哀吾拙詩文至於成卷，豈不取人怪怒耶？今幸入吾手，切勿推尋事告之云云。○性傳嘗聚詩文作卷，是歲秋在門下患其傳訛以訂正，事入約先生受之故云云。】’ 이는 禹性傳이 退溪에게 보낸 편지를 부기하여 둔 것이다.

1) 初本 ‘答禹景善【菊月二十日曉燈】’

2) 仲樸：初本·中本·樊本·上本 ‘前慶尹仲樸’；庚本·擬本 ‘仲樸’；定草本에는 [추가 ‘仲樸’當削何如.]가 있다.

吾何避？不懼不避，吾志素定。但輕接後生，吾自以懣學老病之人，本無開門授徒之意，間有來者，或有故則拒而去，或無故則不能盡去³⁾而留者往往有之，如君輩及近日之事是也。所接之中，其人不能皆曉事，或過爲推重，或自處太高，或行詭於常，或言浮其實，或妄攻人短，或輕犯世患。凡此等事，皆足以招人怨怒，連累起鬧，此滉素⁴⁾深憂者。若吾景善，他非所憂，只恐過爲推重之言，以取人笑罵，如聚詩文成卷，亦其中一事也。來書謂“不以示人”，若能如此則固無害。然君雖不示他人，必以示⁵⁾所親，所親又以示其所親，如此轉轉⁶⁾不止，所以欲隱而彌露，不如深藏不出，或付諸回祿⁷⁾之爲得，故不敢送納也。勿爲怪訶，幸甚。京行在何時？隨時隨處，無非爲學之地，千萬勉旃，以究大業，以副所望。前與安道書云云，乃聞謗自省之道當然耳，非欲諸君因此而沮向道之志也。(謹奉復。)

3) 去：[두주 ‘盡去’之‘去’，疑‘拒’之誤.]가 있고, 甲本에도 동일한 두주가 있다. 定草本에는 [추가 下‘去’似是‘拒’.[愚伏校]]가 있고, 上本에는 [두주 ‘盡去’之‘去’，疑‘拒’之誤.]가 있다.

4) 素：樊本·上本 ‘所’

5) 示：初本 ‘視’

6) 轉轉：中本에는 [부전지 上‘轉’字疑‘輒’字.][부전지 傳本亦作‘轉轉’].[추가 然誤.]가 있다 ; 鄭校 [(上)‘轉’字疑‘輒’.]

7) 祿：上本 ‘泉’

KNL1482 (書-禹性傳-8) (癸卷31:3左)(樊卷44:5右)

別紙¹⁾

《啓蒙·原卦畫》篇註，朱子答袁機仲書，“乾之一奇，今分爲”云云，其下，“初爻·二爻之四，今又分爲”云云。《傳疑》“兩今字不可混看”之說，差誤。其然字以下，皆當抹去，改之曰：“是皆據各八卦之內卦第三爻，推言六畫既成之後如此也。其下云‘初爻·二爻之四，今又分爲八’，此又言六畫成後，非但第三爻分爲八，初爻·二爻之在二畫而爲四段者，今亦分爲八段云。兩今字，皆指六畫既成後言。”

右前日爲說，大誤不自覺，烏川諸人看得出，因以修改，幸之甚幸之甚。²⁾ 如覺有誤，亦毋惜示及。滉告士純·景善兩君。

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 9월 30일. 禮安.

1) 初本 ‘寄示別紙【菊月晦】’

2) 幸之甚：定草本에는 [추기 一 ‘幸之甚’當削如何.]가 있다.

KNL1483 (書-禹性傳-9) (癸卷31:4左)(樊卷44:5左)

答禹景善

近因求蓮栽，冒投小簡，忽見惠書勤問，兼寄到蓮根若干，可足新沼之種，感且爲幸。陽月固非栽植之時，然俗以此時移栽花木而得活者皆是，豈獨花中君子而不如他哉？亦意其移來過冬，則託根固而發花¹⁾盛也。承西岳文會不久而罷，從來好事，巧被魔壞。然自謂前讀茫然，在君等英妙之年，豈其然乎？惟如我潦倒昏昏者，正當此語耳。詩文欲如示付此人，更有少²⁾商量事，姑停之，正不須汲汲也。(適有客至。夜燈乃作此書，眼不與筆謀，闕揮畫字³⁾，草草不成語。惟照恕。謹拜謝復。餘在別幅。))

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 10월 추정. 禮安.

1) 花：初本·中本·定草本‘華’；樊本·上本에는 [두주 ‘花’, 一本作‘華’.]가 있다.

2) 少：中本·樊本·上本‘小’

3) 畫字：上本‘字畫’

KNL1483A (書-禹性傳-9-1) (癸卷31:5右)(樊卷44:6右)

別紙

“言浮¹⁾其實”等語，自引其過，鐫責痛切，志欲改舊而圖新，甚善甚善。²⁾ 然而愚也嘗聞之，君子之謀道也，爲己爲人一也。安有知前之過而思自新也，於爲己則切切然惟恐其不及改，於爲人則不惟不思改，而反益甚之理乎？公既知滉以公之過爲推重爲患，而乃益之以山斗等語，以此之說，揆前之說，是何爲己謀則如垢思濯，爲人謀則如風鼓火耶？執此言之，爲吾計者，遇公之來，當牢關固拒，掩耳而走，乃爲上策，且公何嘗見天下³⁾有⁴⁾丘垤之泰山⁵⁾·螢爝之北斗乎？其爲是言，不幾欺天下之人乎？千萬勿以戲言見加，以卒就俱困之地也，幸幸。

《範》之吉凶，因所行得失而類應，莫非元定可見之實，非如《易》之吉凶，遇事推筮，立卦生爻而後可見，故其吉凶皆生乎動之比也。

1) 言浮：初本‘別紙言浮’

2) 甚善：定草本에는 [추가 一‘甚善’當削，何如.]가 있다.

3) 天下：初本에는 없다.

4) 有：初本에는 없다.

5) 泰山：初本·中本·定草本·樊本·上本‘太山’

少陰居東，少陰之數居東，卦居東則少陰之居東，何疑乎？春雖屬陽，造化之理，無截然爲陰爲陽之義，則豈不可又爲⁶⁾少陰乎？

6) 爲：初本‘有’

KNL1484 (書-禹性傳-10) (癸卷31:5左)(樊卷44:7右)

答禹景善問目【《啓蒙》】¹⁾

〈序〉, “揲”, 音義.

‘揲’, 音雪, 四四間別而計之也.

“嫌疑”

一彼一此從違未辨之類, 爲嫌. 或可或否吉凶未定之類, 爲疑.

(“悔吝”)

(‘悔’者自凶而趨吉, ‘吝’者自吉而趨凶.)

“自本而幹, 自幹而支”

‘本’, 指太極也. ‘幹’, 指兩儀也. ‘支’, 謂“四分爲八”以下也. 然自兩儀而看, 則兩儀爲本, 四象以下爲幹支. 自四

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 10월~12월 추정. 禮安.

1) 庚本 ‘答禹景善問目’

象而看，則四象爲本，八卦以下又爲幹支。節節如此遞看。

“若有所迫，自不能已。”性傳按一倍爲兩，兩倍爲四，四倍²⁾爲八，八倍爲十六，十六分爲三十二，三十二分爲六十四者，非強意畫出，而皆本自然之妙。若有所驅逼於後而推起之，自不能已也。

如此。

“分合進退，縱橫逆順。”性傳按分合者，握而未分，分而復合也。進退者，二少進退於二老之間也。縱橫，交錯之謂。逆順，自掛扐推過揲爲順，由過揲泝掛扐爲逆。

此說固是。然逆順之義，就四象虛以相待圖看，亦分曉。

“無往而不相值。”性傳按四象爲數，或以占位之餘，或以掛扐，或以過揲，計之皆合其數，故曰：“無往而不相值。”

然。

2) 爲四四倍：中本에는 없다.

“形於法象。”性傳按〈繫辭〉曰：“見謂之象，制而用之謂之法。”又曰：“法象莫大乎天地。”進齋 徐氏曰：“法謂效法，象謂成象。”

謂自然形見於效法成象之間，非謂著見者爲人之可法可象也。

“專於文義。”

圖書象數之原，專不理會，而只靠書冊，緣文生義，用意推說也。

“涉於象數。”

不專事文義，而稍涉象數者，亦不得象數之真。

小註，朱子曰：“象數亦皆有用。”性傳按談易者不知《易》假借虛設³⁾之辭，而每卦爻象數，皆依著一事，直說其理，泥而不能應天下之變，象數爲無用矣。若曉得此書，則深得假借虛設之意，而知象數應變之無窮

3) 設：上本‘說’

而爲有用矣.

此處不須說到假借虛設之意，只謂《易》中聖人所言象數，不過《啓蒙》所引數條而已，而其義已盡說破。學者曉得此書所說象數，則《易》中象數，皆有用云耳。《啓蒙》皆引〈繫辭〉孔子之言而釋之，其言皆象數也。

“假借虛設。”性傳按此如乾卦潛龍，坤卦牝馬之類，皆虛設其象，以爲占事之應也。

然.

“正說出。”性傳按此謂直指其事而言。假如言乾之初九，不言潛龍之象，而直說聖人進退・陰陽消長，則是依著一象而正說其理，以一卦當一事矣。若然，六十四卦亦只爲六十四事而已。豈能該天下之事應天下之變哉？

同上.

“都來應得。”性傳按此言象數皆應占事也。

是。

“本〈圖〉·〈書〉，《易·大傳》曰云云。”小註，朱子曰：“〈河圖〉·〈洛書〉，爲不足信。”性傳按一云：“歐陽泥於易置之說，而難信其某爲圖某爲書也。”一云：“歐陽以則〈圖〉·〈書〉作《易》·《範》，爲不足信也。”若如前說，恐不當下“不足”二字，其爲後說，無疑。但其下，即係以“終無奈【止】不可破除”之言，是專爲發明易置之誤。隔一圈別起一段，始有“《易》出於〈圖〉，《範》出於〈書〉”之說，證明至到《易》·〈圖〉說，合二論爲一件說話，見之甚易。記錄者之置一圈分作兩截，無乃誤耶？

前說誤矣，後說爲是。但此條專爲發明〈圖〉·〈書〉足信不可破除之意而已。“隔圈”一條，亦非是發明易置之誤，亦只是明〈圖〉·〈書〉爲《易》·《範》所從出，不可不信之義，其置圈二說之間，亦何害耶？

（“終無奈。”性傳按此蓋云：“其於〈顧命〉等書皆有此言，順逆縱橫，其法甚明。不可破除。何哉？”）

((恐如此。))

“劉歆云云”小註，陳氏曰：“互爲正變。”性傳按主〈河圖〉而言，則〈河圖〉之對待爲正，〈洛書〉之流行爲變。主〈洛書〉而言，則〈洛書〉之流行爲正，〈河圖〉之對待爲變，蓋其所主而言者異也。

恐如此。⁴⁾

兩其五行。

生於天者成於地，生於地者成於天，五行無不各具天地之數。故木有甲乙，火有丙丁，餘三行皆然，所以謂兩其五行。

“參互呈見。”性傳按〈河圖〉有流行之用，〈洛書〉有對待之體，〈河圖〉有相克之理，〈洛書〉有相生之義，豈非參互呈見者乎？

是。

4) 恐如此：中本·樊本·上本‘同上’

“表裏。”性傳按表者，數之形於〈圖〉·〈書〉者也。裏者，理之隱於〈圖〉·〈書〉者也。蓋云〈河圖〉含九疇之數，〈洛書〉具八卦之位也。

非謂數爲表理爲裏，只是顯然見成者爲表，隱然包含者爲裏。

“邵子曰云云，曆紀之法肇於此。”性傳按（《書》曰曆象日月星辰，蓋）觀天與日月之會而成曆，考驗天象，必以星爲度，如二十八宿分周天之度以爲天體⁵⁾者是也。故曰：“曆紀之法，肇於此。”

是。

蔡西山註：“究於六十。”性傳按天地之數，必以六十者，六甲而天地之數窮矣。故凡天地之數，小盡於六十，大盡於三百六十。

然。非獨六甲，黃鍾爲萬事根本，而五聲·十二律相乘，

5) 以爲天體：中本·定草本·樊本·上本‘以天爲體’；定草本에는 [추가 ‘以天爲體’當考. 傳本‘以爲天體’，必景善改之.]가 있다. 今按: 定草本의 追記는 해당 내용이 禹性傳 자신의 수정에 의한 것임에 틀림없다는 것이다.

亦究於六十，是固天地之數本然也。

小註：“統氣。”

陽律統陰呂也。

“類物。”

未詳。

“五運。”⁶⁾ 性傳按地二之火，屬於少陰，然矣。又屬於少陽，何耶？天五之土，屬於太陰，地四之金，屬於陽明，亦何義耶？

未詳。

“天一地二云云”〈補解〉：“變化。” 性傳按變者，化之漸，化者，變之成。生數則不論陰陽而皆稱變，成數則不論陰陽而皆言化，可也。今反是者，陽唱而陰和之，陽動而陰隨之，陰數雖生，不可以變言，陽數雖成，不可以化言也。

6) 五運：養校〔‘五運’恐‘六氣’。【石亭標】〕

當如此看。

小註：“陽變陰合，初生水火。”性傳按朱子曰：“陽動而陰隨之，故言變合。”今言‘陽變而陰合，生水火’云爾，則水則固也，惟火也，地二生之，天七成之，不可以陽先陰後言之，如何？或曰：“陽變而生水，陰合而生火，作兩項⁷⁾看，非謂水無與於陰，火不成於陽也。只以其所主者言耳。”或曰：“火雖生於陰而成於陽，於陽不可言合，於陰不可言變，故如是帶言之耳。”或曰：“成數雖陽，乃生之陰，生數雖陰，乃成之陽，故如是渾言之耳。”三說皆似，不知某爲確論。

數說相須，其義始備，恐皆當存之。

“先其輕清，以及重濁。”性傳按即此論之，五行之生，若有次第，而以有則俱有之說觀之，又不可以先後言也。此造化之妙所以不可測，而亦不可執一定也。理氣之辨亦如是，有理斯有氣，有氣斯有理，初無彼先此後之理也。又按先輕清後重濁之說，恐是不易之定

7) 項：上本‘行’

論也。以天開地闢之理觀之，輕清者開於子，重濁者闢於丑，非有先後耶？勉齋第一說，非以分先後爲非也。只以論五行者泥於自一至十之序，而或以爲水火生於一二，而未成於木金土未生之前，必待夫木金土之生三四五之過，然後始得成乎第六第七云耳。故立此論以發明之，非謂其生也無先後也。是以，於第二說，以人物之初生喻之，而以精爲體比造化之有水，氣爲聲比造化之有火。精氣雖不可以先後間也，而人物之生也，精凝而氣有所聚，體具而聲有所出，是於水火，略分其先後也。又云：“水火雖有成質，但能潤能炎，至生木生金，然後形質全具。”第三說又云：“一濕一燥爲水火，濕極燥極爲木金，其著一極字，亦可以見分先後也。”至於第五說，又有“陽始生爲水，尙柔弱，到生木，已強盛。陰始生爲火，尙微，到生金，已成質”之論，其分先後也明矣。可如此看否？

此說甚善。然自有先後處言則固如此，而從有則俱有處看，則又不得膠守一說。苟膠守一說而廢一說，不足以達造化之妙。

“奇偶多寡。”性傳按奇爲寡，偶爲多。陽數寡，陰數多。

然。

“視聽分精氣。”性傳按前段說視陽聽陰，後段云：“精之盛者爲視，氣之盛者爲聽。精衰而目暗，氣塞而耳聾。”前後起語，大有逕廷。朱子曰：“魄是精，魂是氣。魄如水，視能明聽能聰底，見於目而明耳而聰者，是魄之用。”此數說，皆以視聽並屬乎精，未見有分配於精與氣耳。朱先生又嘗語人云：“某近來，覺得重聽多忘，是魄先衰。”此又與氣塞耳聾之說相反。且考諸《性理大全》書，又有勉齋之說云：“精之神，謂之魄。耳目之所以能視聽者，魄爲之也。”是又以視聽並屬乎魄，如朱子所云。此等議論，非獨不同於朱子，其所自爲說，彼此各異，何耶？

勉齋說自相反處，於《傳疑》亦已言之。

“或曰，〈河圖〉·〈洛書〉之位與數云云”小註：“體圓用方，體方用圓。”性傳按圓無四角之體也，方方而止也，指

數之偶。方有四角之體也，圓圓而行也，指數之奇。

是。

“用則存乎偶，用則存乎奇。” 性傳按偶指《易》卦之一陰一陽。蓋〈圖〉之數偶，故聖人則之而畫，是其用存乎偶也。奇指九疇之流行，蓋書之數奇，故聖人因之而叙，是其用存乎奇也。

當就〈圖〉看得用存乎偶，至於易卦之偶，乃餘意也。〈書〉之用存乎奇，同此。

“以質而論。” 性傳按質五行之質也。以質而論，水自爲水，火自爲火，是爲⁸⁾各居之義。

是如此。

“以氣而論。” 性傳按氣五行之氣也。以氣而論，五行各具陰陽，初不相離，是爲同處之義。

8) 爲：上本에는 없다.

同上.

“有分有合.” 性傳按〈圖〉·〈書〉最好看，各居其方，是分也。同處其方，是合也。

是.

“〈河圖〉四象之合.” 性傳按生成同處，不可謂四象之合，只是說太陽位與太陰數相合，太陰位與太陽數相合。〈洛書〉四象之分，亦可以此推之，如何？

然。位數之合與生成之合，非有異數也。

“卦氣.” 性傳按太陰之卦，有太陰之氣，太陽之卦，有太陽之氣。

既成八卦後，不可言太陰卦·太陽卦也。只圓圖之運，自震至乾，自姤至坤，陰陽消長，皆卦氣也。若京房六十四卦卦氣之序，又別是一說。

“曰中央之五云云”，“中主外客云云”。性傳按以成數

看，成爲客而生爲主。以生數看，中五爲主而生數爲客。所以分中外也。

如此。

小註覺軒 蔡氏說。性傳按所論，本爲圖書位數相錯之中有相對，相對之中有相錯。〈洛書〉則可易見，〈河圖〉則難可曉。一得五爲六，以生·成言之，則同處一方，不可謂之相對，以位數言之，則一得五爲六，亦安取義於相對耶？若曰“一得五爲六而位乎北，二得五爲七而位乎南”，是爲相對，東西亦然，是相對則然矣，而非生·成也，非位數也。不若〈洛書〉位數之相對生·成之相錯之爲有意味，如何？

上文以位數相錯爲言，則其言相對處，亦當以位數看。蓋一與二，位相對也。六與七，數相對也。三與四，位相對也。八與九，數相對也。

“曰其序之不同何也？”小註：“生出生成。”性傳按生出，或以爲“自中五推出四方之數，謂之生出。”是恐未然。生出只是天一生水地二生火之次耳。生成，某

生之某成之之次耳。然以大註觀之，“始下”·“次上”云云。始下，豈獨取生之一而不指成之六，次上，豈偏說生之二而不及成之七耶？

疑泛言則只云生出，就其生出而細論，始有生成之分耳。然始下舉一遺六，次上舉一⁹⁾遺七之說，不然。六七八九，非遺也。又始于下而六七八九，歷數之也。

“曰其七八九六之數不同何也？七則九之自西而南，八則六之自北而東。”性傳按一三五積而爲太陽之九，進之極，故必自九退而爲少陽之七。二四積而爲太陰之六，則退之極，必自六進而爲少陰之八。陰退陽進其常，而此則陽退陰進，所以爲變也。

是。

“無適而不遇其合。”性傳按朱子本意，蓋謂無適而不值七八九六之數也。縱橫十五，相爲消長，而爲七八九六。虛五分十，則分一而成九，分二而成八，分三而成七，分四而成六，以此以彼，每遇七八九六之數也。

9) 一：養校 [下‘一’字恐‘二’]，李校 [‘一’恐當作‘二’]

故玉齋釋此段，列叙相爲消長而爲七八九六，虛五分十而爲七八九六。即贊之曰：“無適而不遇七八九六之合，此所謂變化無窮之妙也。”是則明白無可疑。“因是推之”以下，又曰“七與八，九與六，每相聯屬”云爾，則是七八自相聯屬，九六自相聯屬，似非朱子不遇其合之意，而又係以〈河圖〉二含八三含七之說，則是又非七與八九與六相爲聯屬之意，而反與朱子分十之說同。其下〈洛書〉一得五成六合九，四得五成九合六之說，非徒與朱子不合，又非所謂聯屬之意也。“二四成六九居中”之云，正說聯屬，而其結辭又曰：“是亦七八九六無適而不遇其合也。”此所難曉。如何看，不失朱子之本意，而乃得玉齋之所指耶？

此段看得太煩碎，眞所謂不當疑而疑者也。蓋以每相聯屬，故無適而不遇其合，無適而不遇其合，故每相聯屬，則吾未見二說之有異也。南二含東八，東三含南七，非七八相聯屬邪？北六西九亦然。然則非相聯屬之云，未可曉也。又既云“成六而合九，成九而合六”云云，反曰“非所謂聯屬之意”，何邪？凡胡氏所言，皆遇合聯屬之意，故其結辭云云，今云難曉，不知其說也。

“曰然則聖人之則之也云云”小註：“玉齋分卦。”性傳按《傳疑》斷以非附會無據，未得聞命。位數配卦，朱子之說明矣。恐不可以他論立異也。況此非朱子之義起，乃伏羲之所定，非伏羲之自定，乃天地之自然。乾·兌生於太陽，而一九乃太陽之位數，則當以一九分之，不當係之以二七。巽·坎生於少陽，而二¹⁰⁾七乃少陽之位數，則當以二七配之，不當係之以一¹¹⁾九也。玉齋豈不知此而爲是說哉？特以易方之數故然也，而其論橫圖則曰：“老陽分爲乾·兌，少陽分爲巽·坎。”此則反是，何耶？卦生之次，應無間於橫圖，而卦分之位，大有變於彼此，何耶？其曰“乾爲金，坎爲赤”之論，其亦合乎聖人說卦之本意耶？

朱子以老少位數分卦，胡氏以老少互配分卦，二義雖不同，各有其說，“故曰”云，非附會無據耳，其中或有病痛，故又云：“以位配卦也。”不無義例之可疑，而前後證¹²⁾論，不一不再，終以韓氏說破之矣。乾金坎赤，聖人既言

10) 二：養校〔下‘二’恐‘三’，次行‘二’字全〕，李校〔‘二七’之‘二’當作‘三’，下‘二七配之’之‘二’，亦當作‘三’〕

11) 一：養校〔‘一’恐‘四’〕，李校〔‘一’當作‘四’〕

12) 證：中本·樊本‘訂’

之，雖未得詳其義，亦豈可以胡氏引證爲非耶？此等處不必深求，且當輕輕地說過。

“居窮冬相錯。”性傳再三承教，疑惑愈滋。若以冬之陰氣溢於春初爲相錯云爾，則意義多有未瑩。玉齋此說，本爲設卦分方，而以東北二象之不動爲陰守其常，故云：“一六水只爲艮·坤，而不得通變爲離·震，三八木只爲離·震，而不得通變爲艮·坤。”此陰之所以小而不能他有所兼也。此下不應以冬陰之溢爲言也。況離·震爲春之卦，亦安取義於冬陰之溢哉？

窮冬爲陰本位，故爲老陰。若春則冬陰之溢，故爲少陰。陰小而守其常，故雖不能他有所兼而互變其卦。然二陰之爲冬爲春，則固自若也，豈不可謂相錯而爲冬與春之卦耶？嘗見朱子謂門人曰：“讀書，寧拙毋巧，寧疏毋密。”心疑巧固病也，密何爲病而并戒之？今公於此等不當疑處，苦苦生疑，雖反覆奉告，而猶不釋然，正是讀書太密之病，幸思之。

《傳疑·納音圖》：“旋相爲宮。”性傳按一辰之中·配土

之辰，相次爲宮，如子之辰則庚子土爲宮，丑之辰則辛丑土¹³⁾爲宮之類。

疑如此。

“左行向火。”性傳按此圖只主納音，故雖錯置五行，若以五行本方之位言之，則金西火南，自金向火，故謂之左也。

然。

“上下生。”性傳按以天地定¹⁴⁾位言之，子居北坤位，午居南乾位，子爲下而午爲上也。陽始生於子，故曰“下生”，陰始生於午，故曰“上生。”

以子午上下言之，似如此。然其下云：“天氣下降，地氣上升。”又《律呂》每益一謂之上生，損一謂之下生，則當云下而生上而生也，非自下上生也。

13) 土：庚本‘土’

14) 定：上本‘正’

“支干自東右行.¹⁵⁾” 性傳按子位於北，而支干始於甲子，自北而東，東而南，南而西，東左也，西右也，故云右行。

然。

“三元。”

《翰墨全書》，謂正朝爲三元，歲之元，月之元，日之元。

〈原卦畫〉“古者包羲氏云云，神明之德。” 性傳按易卦皆狀神明之德，乾，健也，所以狀其德之健也，坤，順也，所以狀其德之順也，餘倣此。

神明之德，有健有順，而乾坤有是德，他卦之德皆然，是因卦而見神明之德，故曰通神明之德，

“類萬物之情。” 性傳按類猶區別之意，以六子言，別其震爲雷兌爲澤之類，是也。

15) 右行：養校 [此以‘右行’爲是，而《傳疑》註云“當作‘左行’”，更詳之。]

類，以類而分也。如雷類震澤類兌，各以所類之情分之也。

註：“已定之形，已成之勢。”

此指所以定所以成之理也，非謂形勢已具於渾然之中也。

小註，雲莊說：“天下之至變。”性傳按此指易畫之一分爲二，二分爲四，四分¹⁶⁾爲八，八分爲十六，十六分爲三十二，三十二分爲六十四，以至乎¹⁷⁾百千萬億之變也。

然。

“必有所依而後立。”性傳按此所謂道非器不立之謂否？

亦是太極之理依〈圖〉·〈書〉而立。

“‘易有太極’云云，道爲太極。”性傳按道猶一陰一陽之謂道也。此道字，不可通看率性之道否？人物各循天

16) 爲四四分：中本에는 없고, [부전지 ‘二分爲四’一句恐脫.]이 있다.

17) 乎：上本 ‘于’

性¹⁸⁾之自然，則莫不各有所以當行之理，此非太極乎？

朱子答呂子約書論冲漠無朕處，可見矣。蓋率性之道，即太極。

“心爲太極。”性傳按在人則當以本然之性·未發之初爲太極，而今指心爲太極，何耶？心統性情故云否？

心靜而太極之體具，心動而太極之用行，故云：“心爲太極。”

〈四象圖〉下玉齋說：“遏他不住。”性傳按此言“造化自然之妙如此遏之而難可住也。”猶所謂若有所迫而不能自己者也。

然。

〈八卦圖〉下註：“三才略具。”性傳按三才者，天地人也。謂之才者，疑就用處而言。略具云者，三才之象，

18) 性：上本‘理’

備於此三畫，而不如兼三才兩之之備之備也。上畫，天也。中畫，人也。下畫，地也。

然。

小註玉齋說：“位次相挨傍。”

此處有不可曉者非一。以事理言之，二太交而生艮·兌，二少交而生震·巽，兩儀交而生坎·離。玉齋乃曰：“兌·艮·震·巽交，而乾·坤·坎·離不交。”其言交不交不在所交而在所生，一也。二少位次相挨傍，固也。二太隔二少而亦云相挨傍者，豈不以本相配位故云爾耶？然而玉齋說挨傍不在四象，而以兌·乾·艮·坤·震·巽六卦爲言，二也。當更思之。

“太陰·太陽不動，乾·坤·震·巽不動。”性傳按太陰·太陽不動，此言兩儀不交於生二老之時也，非謂二老自不動也。乾·坤·震·巽不動，此言四象不交於生四卦之時也，非謂四卦自不動¹⁹⁾也。

19) 動：庚本‘同’

此說似然。然其於兩儀生四象處，說不動與交不以兩儀而以四象，四象生八卦處，說不動與交不以四象而以八卦。其可疑與前同。

“六十四卦圖”後朱子說：“與今《周易》次第行列不同。”性傳按此以卦之生出次第序之。《周易》以卦之入用次第序之。入用次第，說見《序卦傳》。

然。

“凡是一物，無不各有四者之象。”

康節一舉眼，便成四片，四之外又有四。朱子此論，見《性理大全·經世書後論》。

（《圓圖》後朱子說：“零星。”性傳按零數之餘也，星衡柄星也。）

（餘數，小數也。）

黃氏說：“不相通。”性傳按〈先天〉·〈太極〉兩圖，其理

一也，而立義不同，法象亦異，不可強而通之也。

是。

“天地定位云云，八卦相錯。”性傳按此言三畫卦交錯於上下而爲六十四也。以乾八卦看，乾·兌錯而爲夬，乾·離錯而爲大有之類。餘倣此。

是。

小註朱子說：“須如此。”性傳按此言必中截橫圖，以巽接乾，以震接坤而爲圓²⁰⁾圖，然後自震一陽而始可見離兌二陽·乾三陽·巽一陰·坎艮二陰·坤三陰之次第耳。

是。

“稍涉²¹⁾安排。”性傳按橫圖自乾一橫排至坤八，實是逆數未生之卦，而乃易數之自然。今圓圖之左方，乃

20) 圓：上本‘圖’

21) 涉：上本‘陟’

反於橫圖，而順數已生之卦，雖似出於人爲，亦莫非自然之妙也。

然。

“天文說左右。”

天文以自東而西爲左旋，以自西而東爲右行。今自北而東，自南而西爲左右，故云：“與彼不同。”

陳氏說：“卦圖始生。”性傳按此指圓圖始生。

非指圓圖，只言“六十四卦圖之始生，非如圓圖，只如橫圖”云耳。

胡氏說：“陰陽節候次第。”性傳按自震一陽，至乾之極，巽一陰，至坤之極，皆陰陽之自微至著。

是。

“人之推測。”性傳按推陽生於復之微，知陽極於乾之

著，推陰生於姤²²⁾之微，知陰極於坤之著。

是。

“氣中。”

氣中，如子中·午中·卯中·酉中，皆氣之中也。

“十二月卦氣不同，朱子所謂文王說話。”性傳按二十四氣，分屬於卦，十二辟卦。【復一陽爲十一月，臨二陽爲十二月，泰三陽爲正月，大壯四陽爲二月，夬五陽爲三月，乾六陽爲四月，姤²³⁾一陰爲五月，遯二陰爲六月，否三陰爲七月，觀四陰爲八月，剝五陰爲九月，坤六陰爲十月之卦，乃辟卦也。即所謂卦氣不同也。】皆以〈先天圓圖〉分配，而卦氣不同，以爲文王說話，何也？蓋十二辟卦，雖出於〈先天圓圖〉，而文王之象，亦屢言之，故直以是爲文王說話也。

十二辟卦，雖在〈先天圖〉中，而疏密參差不同，與上文以卦分配二十四氣疏密整齊者，各是一說。以卦配氣，伏羲

22) 姤：庚本·擬本·樊本·上本‘垢’

23) 姤：甲本‘始’；養校[‘始’，‘姤’之誤]

說話，十二辟卦，文王說話，今合而爲說，非也。

“八卦各自爲一節，不論月氣先後。”

八卦各自爲一節，即分配二十四氣者也。月氣先後，即十二辟卦也。

“又曰太極既分云云”小註：“朱子答袁機仲云：‘上半下半。’”性傳按下指陽在左爲下，上指陰在右爲上也。半謂陽左陰右，並而交之，則必以陽之下右之半交陰之上左之半也。只是舉對交處兩端而言，非棄其陰右陽左之半也。

是。

“其機渾然而無間。”

只謂無分老少而交，故曰渾然無間，豈有他義耶？

“知圖之分陰分陽【止】不易其分。”性傳按朱子以老交

老少交少粲然有分者言之，故因朱子之說，可以知圖之老陽乾·兌，位乎東南，老陰坤·艮，位乎西北，少陽巽·坎，位乎西南，少陰離·震，位乎東北，互相對易而分象之，老少不易其位，非若邵子所云“少交老，老交少”之互易其分也。

固是。

“是故，乾以分之云云，乾以分之。”性傳按乾以分之之說，曾蒙下教，皆以分字爲闢字之意，謂闢陰之闔也。自震之一陽，都是闢陰，而獨言乾者，以分之極者言，下文陽分陰之說同。今竊有致疑於斯者，分字不是闢字之意，恐是分出之意。長則分，分則消，言陽長則陰已生，陰生則陽反消也。蓋陰陽雖是二物，而陰實生於陽也。故玉齋釋之曰“動而陽靜而陰者皆乾，而乾實分陰陽”云爾，則分字何以取義於闢字耶？又引朱子“一氣動靜”之論，以明陽之統陰之理。且下文陽分陰之說，進齋釋之曰：“陽分陰，故曰父生。”此尤可以見非闢字之義矣。如何？

乾以分之，對坤以翕之。分開與翕聚爲對，一也。下文：

“無極之前，陰含陽也。有象之後，陽分陰也。”陰之所含，陽之所分，即一闔一闢之謂，二也。闔戶，謂之坤，闢戶，謂之乾，聖人已對言之，三也。“忽然半夜一聲雷，萬戶千門次第開。”朱子又言之，四也。玉齋舍正意而以分限釋之，既非翕聚之對，乃強以陰陽分限之義，引上乾無不君宰之意，其實邵子此段，無乾以君之意思，而玉齋縱言至此，已不可曉。今公分出之說，初非玉齋意，又非鄙意，而力主張，何耶？

“一交再交。”性傳按或曰：“震·巽自相交也，兌·離·坎·艮自相交也。”或曰：“若如前說，別無意味，而玉齋不應云‘初交爲震·巽，再交爲兌·離·坎·艮’矣。但上言乾·坤定位，而即係以一交再交云爾，則乾·坤初交爲震·巽，再交爲兌·離·坎·艮矣。”兩說皆未穩，只是陰陽初交再交爲六子也。

陰陽交之說，前已云是。

小註胡氏說：“分限。”

《韻會》，去聲分字，有分劑限量之訓。

“巽消之始，風以散之。”性傳按散則物具，言生物之功，而此云消之始，何也？蓋巽爲五月之卦，是乃物具之時，而一陰生，則亦是消陽之始也。

是。

“又曰無極之前云云，《或問》朱子說‘須有有無。’”性傳按或者之意，以爲既云無極，須有有極否？

是。

“坤爲太極。”性傳按一動一靜之間，爲太極坤·復之間，固也。若直指坤爲太極，則似未穩當，恐是記錄者之誤也。

上既說坤·復之間乃無極，而於此再舉其說，故省文而云耳。

徐氏註：“萬戶千門。”性傳按此指六十四卦否？抑指明年萬物生長之理否？

在《易》則六十四卦，在造化則明年造化。

“又曰，震始交陰云云，陽長陰長。”性傳按兌少女而云陽長，艮少男而云陰長。其下，即係以“兌在天之陰，艮在地之陽”，前後之說，紛紜交綜，莫測其端。造化之妙，雖曰不可泥看，亦不應無說，願受明教。

兌·艮，自下二爻而言曰“陽長陰長”，自上一爻而言曰“在天之陰，在地之陽”，其取義多端如此，故曰不可爲典要。若一卦只取一義，何以爲《易》？

小註胡氏說：“四維。”性傳按網之大綱爲綱，小綱爲維，此言四維，指四隅之偏也？

是。

“又曰，乾四十八而四分之云云，爲所剋之陽。”性傳按此謂曾爲陰所減削之陽否？抑謂剋陰之陽否？

謂剋陰之陽也。

“又曰，圖雖無文云云”小註胡氏說：“小底變成大底，到大底，又變成小底。”性傳按以陰陽言之，其初生也小，而極則大，大則消，消則小矣。

疑是積小以至大，大既成了，又自小積成去。如積時以成日，翌日又積時去，積日以成月，來月又積日去，月之於歲，亦然故云。

納甲，性傳前承下誨，納卦于甲。今以乾納甲壬文勢觀之，當是納甲于卦也。如何？

恐納卦于甲也。

“時往時來。”性傳按，‘時’，一本作‘閑’。²⁴⁾‘閑’²⁵⁾字，何義？

閑²⁶⁾是自得而無繫累之意，如莊子說天游耳。

“無甚意義。”性傳前承下誨，甚作甚麼義看。若然，是

24) 閑：養校〔‘閒’〕

25) 閑：養校〔‘閒’〕

26) 閑：養校〔‘閒’〕

謂“無甚麼意義”，猶言別無深意歟？

然.

“乾·坤，陰陽之一.”

一字，猶純字之義.

“坎·離，陰陽之中.”

陰陽在中故云.

“頤·大過，似乾·坤之²⁷⁾一.”

頤·大過，除初上二爻，則似乾·坤之純爲陰陽故云.

“中孚·小過，似坎·離之中.”

中孚·小過中兩爻，似坎·離故云.

〈後天卦圖〉後朱子說：“中半.” 性傳按伏羲之圖，推

27) 之：養校「之」下，疑脫「純」字。【湖上】

本天地定位而設，是爲源頭。文王之圖，以互變流行而作，是爲中半。

不始於源頭，截自入用後說，故曰中半。

“說到六畫滿處云云。”性傳按凡論自太極，加一倍以至六畫者，皆先天學也。

是。

“各因一義推說。”

後天取義有許多故云，此不須致疑。

“取義又不同。”性傳按彖經·彖傳·大·小象，取義皆各不同，然不可以不同而廢一說也。豈有彼此相妨？

是。

陳氏說：“反而兩相對。”性傳按唯²⁸⁾一則無對，而反

28) 唯：養校[‘唯’當作‘惟’]

則爲有對矣。如乾·坤卦，正置倒置，皆爲乾·坤，何嘗有對？如屯卦，反置則爲蒙，是爲有對矣。此云相對，非謂方位相對也。

是。

“帝出乎震云云，嚮明而治。”性傳按重說南面之意，抑指禮樂文物之明耶？

南方爲明。

註：“兌·艮爲耦。”性傳按以位言之，兌居西正，艮居東北，似不可以耦言也。此云者，恐是本以少男少女，一主說言之位，一在成言之位，故稱爲耦也。

不過如此。

“又曰，易者一陰一陽云云。”小註，翁氏說：“只此四位【止】羲·文微意。”性傳按天地間，本無截然爲陽截然爲陰之理，則不獨於四位，陰中有陽，陽中有陰，四隅之位，亦皆然也。但此四正，乃位之極好，獨陽則過

於剛，獨陰則過於柔，不能成變化之功，故羲·文位四正以四卦，實贊造化之微意也。

好看。

“又曰：震·兌橫而六卦縱，以長爲先。”

震爲長男，而初爻爲陽，故爲陽進之始，陽以長爲先。是以，位乎屬陽之方。

“以少爲貴。”

兌爲少女，而第三爻爲陰，則退之後也。陰本主退，以少爲貴，故位乎陰用事之方也。

“進之中。”性傳按坎中爻爲陽，故爲陽進之中。離爲退之中，倣此。但中之取義，未能分曉。

進而居中，退而居中。

“乾爲首云云”小註，朱子說：“不信象。”性傳按此謂²⁹⁾不用象而直以理說之也。

“譬喻樣說。”性傳按此謂如乾之“潛龍”·“見龍”之類，乃是象也，而程子以爲以此物比彼事，皆不信象故然也。

“上面來歷。”性傳按此指象數也。

“凡此數節，推其未明之象。”性傳按明猶發明也，謂因伏羲已成之卦，而能發明他人未明之象也。

皆然。

《傳疑·邵朱分四卦不同圖》下，借圓圖之方。

‘方’，方位也。

〈納甲圖〉：“合朔有先後？”

‘合朔’，月與日會之時刻，或在午前，或在午後，見〈天地萬物論〉。

29) 謂：樊本·上本‘爲’

〈明蓍策〉“〈河圖〉積數五十五云云”小註，朱子說：“一六共宗爲太陽之位數。”性傳按一爲太陽位，六何以爲太陽之數？

前已屢言。

〈老陽變圖後叙〉：“居一含九。”性傳按居一之說，不須拘看，上言掛扚之九·過揲之九，是爲太陽居一而所含之數也。於此，欲並求居一之象，則不可得矣。少陰·少陽·老陰，亦然。

然。

小註胡氏說：“一箇十二，有徑一之義；三箇四，有圍三之義。”性傳按以扚數合而爲一其十二，則猶徑一之象，分而爲三箇四，則猶圍三之象，只云合則有徑一之義，分則有圍三之義耳，非眞以此爲徑一圍三而用之也。義字術字，皆是象字之義。過揲之數，倣此。

然。

〈老陰變圖〉後小註蔡氏說：“生蓍。”性傳前承下誨，以爲揲蓍生爻。今按《易·說卦傳》“幽贊於神明而生蓍”註，或問於朱子曰：“某謂生字似只當與下面立卦立字·生爻生字同例看，所謂生蓍，猶言立蓍而用之耳。未知是否？”朱子答云：“卦爻是人所畫，蓍是天地所生，不可作一例說，兼以立蓍而用之爲生蓍，亦不成文理云云。”蔡氏之論，與或者之言同，蔡氏之見亦誤耶？

蔡氏此說“生蓍”，固與或說同，然所未知者，蔡氏并與〈說卦〉“生蓍”字亦誤作“揲蓍”看與否耳。

“凡此四者，皆以三變皆掛之法云云”小註胡氏說：“陽三陰一，爲圍三徑一之術云云。”性傳按陰一爲徑一之象，陽三爲圍三之象，陰陽各二，爲圍四用半之象，言其象如此耳。

恐是如此。

“且用舊法云云，陰陽以老爲動。”性傳按蔡氏前論老

陰見損乎少陽，老陽致益乎少陰，而此論老陰歸四于老陽，少陽歸四于少陰，前後之說不同，是亦各取一義耶？

取義多端，皆此類也。

“北不可見。”

此亦不須苦疑，只以人之前與左右可見，而背不可見，推之天地，天地亦然。蓋天在地上見者一百八十一³⁰⁾度半強，地下亦然。自北極前後分南北而看，極南可見者一百四十六度強，所不見者才三十六度，極北可見者才三十六度，所不見一百四十六度強，豈非北不可見耶？

小註，朱子說：“加倍而得者體數也。”性傳按奇耦³¹⁾對待，漸次生出，有齊整而無饒乏，合爲六十四，而八卦各得八焉，正猶六十四卦加倍而得者也。

30) 一：李校[‘一’當作‘二’.]

31) 耦：中本·定草本‘偶’

恐如此。但不可言漸次生出，當云累變而成。

胡氏說：“四四十六，各去其一。”性傳按四時各四月，則是爲四四而一歲爲十六月矣。四月³²⁾各四十日，則通計一歲，亦爲四四而爲十六月。是以，各去其一，則一時三月，一月三十日也。

四時四月之說，得之。但一月四十日，則當通計一時四月各四十日，而云四四十六，是爲一百六十日矣。故四月去一，爲三月，四十日去一，爲三十日耳。

“至於陰陽老少之所以然云云”小註，蔡氏說：“宛轉。”

‘宛轉’，猶言委曲輾轉。

“老陰之變陽未成，老陽之變陰未成。”性傳按老陽之奇，一其十二，少陽之奇，一其十二而又餘八，是猶存老陰之偶也。老陽之策，三其十二，少陽之策，兩其十二而又餘四，是稍多於老陰，而未及乎三十六，所謂

32) 四月：中本에는 없다；樊本에는 [두주 一本, ‘矣’下無‘四月’二字.]가 있다.

陽未成也。老陰之奇，兩其十二，少陰之奇，一其十二而又餘四，是猶存老陽之奇也。老陰之策，兩其十二，少陰之策，兩其十二而又餘八，是次少於老陽，而猶多於二十四也。所謂陰未成也。

恐如此。但餘八猶存老陰之偶，餘四猶存老陽之奇，此則未必然。下文少陽策數餘四處曰由老陰，少陰策數餘八處曰由老陽，皆相反而言之，故知其未必然也。

“乾之策云云”小註，胡氏說：“繞地左旋。”性傳按自東而西也。

然。

“氣朔分齊。”性傳按氣盈朔虛之分相齊也。

疑此分字是去聲，分限之義。

“天裏看，天外看。”

凡觀物，身在其中，不能辨識，身在其表，乃可明見。程子堂上堂下之喻，東坡廬山面目之說，皆然。況天無形體，經星爲天體，星行即天行。天裏看，昨日起處，今日過處，無標可認，故爲難。若自天表太虛空裏看來，則可不迷眩。此璿璣之制所以有六合儀在天之表，天運不停而六合儀不動。以不動之躔度爲標識，而看天與日月五星之行度，故其進退遲速，如指諸掌，此太虛空裏看天之術也。然此術，器在天表，而看者猶在內，至如渾象，則作一團天形與日行，而人自外轉而觀之，此尤可見天外看天之不誣也。

“常度之餘分。”性傳按以日言之，四十分³³⁾乃是常度。以月言之，十九分乃其常度。此云者，七分乃十九分常度之餘分也。

度則天與日異，而餘分則同。然則此餘分者，當并天與日而³⁴⁾通看，可也。

33) 四十分：養校 [‘四十分’上恐脫‘九百’二字。【素隱標】]，柳校 [‘四十分’上恐脫‘九百’字.]，李校 [‘四’上恐脫‘九百’二字.]

34) 而：上本에는 없다.

“進退盡本數。”性傳按日行一日，只到那角上，而今云進過者，何也？以月之退看，若有進過之度也，非謂日行有過於角也。

二十九日半內日月所行，自日而看，則日進三百六十五度四分度之一，自月而看，則月退三百六十五度四分度之一，其實，日只行二十九度有餘耳。對月退而言，故日行盡本數。此處不須拘到角上之說也。

“十二支相合。”

斗柄所指之辰與日月所會之辰，若有相應，故曰相合。恐不過如此。

“日行却³⁵⁾得其正。”性傳按天則過一度，月不及十三度，而日行一周恰盡，故云得其正。

恐是如此。

“二³⁶⁾篇之策云云”小註，西山說：“立大衍之法以倚

35) 却：上本‘各’

36) 二：擬本‘一’

之。”性傳按乾坤之策，乃天地自然之數，而非大衍則無以算起，故聖人立大衍以倚之。蓋乾坤之策，倚大衍而數也。

然。

“是故四營成易云云”小註，朱子說：“易之一變。”

若以易字看作變字則可，若以爲易之一變則不可。

西山說：“易變。”

少異於朱子之論，然西山非以此變字爲變爻之變，只是以因此一變，而爲陰爲陽，故云入用也。

胡氏說：“過底意思。”性傳按事過方有悔。

過字對正字，正是正當恰好處，過則已是過多也。過了恰好，而有不好意思，故爲悔。

“蓍蓍。”

《韻書》：“蓓蕾，始華也。”又云：“花綻貌。”

“顯道神德行。”性傳反覆³⁷⁾承誨，終有未瑩，其於非是人硬恁地做之說，尤有疑焉。

德行雖人所做底，所以爲德行者，皆易之理也。聖人體易之理，潛見躍飛，行止久速，皆易之序也。故曰：“擬之而³⁸⁾後言，議之而後動，擬議以成其變化。”其《本義》曰：“觀象玩辭，觀變玩占而法行之。”夫觀變玩占而法行之，而得易之序，得易之理，則人所以神其德行，豈非因易之數乎？易之數因占筮而見，故孔子贊占筮之法，而終之以此言。朱子又以行以數神釋之，恐不必爲疑也。得易理，行易序，則神妙無方，著一毫固必於其間，則是人爲硬做而不神矣。

《傳疑·掛扚數該八卦象圖》下說：“乾兌離震之第一變，坎艮坤巽之第一變云云。”性傳按十有八變³⁹⁾而後，八卦之名，可得而見。今玉齋所謂變，乃每番再扚之一變也。初變得四爲陽儀之象，得八爲陰儀之象。再變

37) 覆：中本·定草本‘復’

38) 而：上本‘以’

39) 坎艮……八變：上本에는 없다.

而四之上又生四則爲太陽之象，生八則爲少陰之象，八之上又生八則爲太陰之象，生四爲少陽之象。太陽象之上生四則爲乾之象，生八則爲兌之象云云耳，恐不可以八卦爲言也。如何？

詳觀玉齋本說，則無此疑矣。但因此問，覺得《傳疑》“得兩儀”·“得四象”·“得八卦”之下，各欠“之象”二字，今當補之。

〈考變占〉題下小註，朱子說：“剛來柔進。”性傳按剛陽爻也，柔陰爻也。言“陽爻自某卦來，陰爻自某卦進”云爾。〈彖辭〉剛上·柔下之說，皆類此。

如此。

“文王·孔子之說。”

文王〈彖辭〉雖不言卦變之例，而孔子以文王之意作爲〈彖傳〉，多說卦變之義，故並稱文王也。

“乾卦用九云云，不可爲首。”

純陽居首，太過於剛，非所以用剛之道，故不可爲首，不可爲首，故變爲陰矣。

小註，朱子說：“牝馬先迷。”

大抵陽饒陰乏，陽全陰半，乾無所不利，故不言所利。坤則利牝馬之貞。言“只以柔順貞正爲利，其他不能皆利”也。陽先唱，陰後和，其常也。若反是而陰先則迷失道，必後之然後得其道，故曰：“先迷後得。”此坤卦彖辭也。

“一爻變。”小註：“僖十五年，亦無貺也。”

‘貺’，與也。歸妹上六爻辭曰：“士刲羊無血，女承筐無實。”蓋筐所以盛幣行禮以與人也，無實則無以與人故云云。但不用本文，而變文言之，未詳。

“二爻變。”小註：“先後首尾。”性傳按變爻，以上爲主，不變爻，以下爲主，是有箇先後首尾。

此言殊不分曉。似謂卦則皆從下生上去，所占之事，皆有先後首尾，故變爻與不變爻之所主，不得不隨其所重而

有上下之異云耳。

〈方圖〉，朱子說：“乾·坤·艮·兌·坎·離·震·巽之交不交也。”性傳按乾·坤交則泰，不交則否；艮·兌交則咸，不交則損；坎·離交則既濟，不交則未濟；震·巽交則益，不交則恒也。

是。

KNL1485 (書-禹性傳-11) (癸卷32:1右)(樊卷45:1右)

答禹景善【丙寅】¹⁾

別來，倏已改歲，萸葉七展，光陰不容把玩如此，思戀無堪。辱惠書至，審知新履珍裕，慰浣之情，又不自勝。滉病入新年，加以腰痛，適此歲時，人事之擾，殊覺酸苦，今甫少定耳。((知西行未遠，雖有再顧之志，臨行出入，不無所礙，恐未必可遂。蒙示邸報，畧悉近事，荷幸荷幸。)) 靜存晦養多年，晚復叙職，士友交慶，恨不得面致賀意。至如賤跡，積數十年疾病狼狽之餘，蒙恩罷官，爰得其所，國人孰不知之？若復有云云之事，是無異陷人於阨穽之中。苟有素相知者，旁觀而不救，亦豈人情耶？故想必無其事，有必力救，吾無憂也。((洪上舍【翼昌】²⁾前，奉致寒暄。餘惟進修加勉，不具。))

((鄭君【崑壽】³⁾書，隨後答送。))

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 1월 7일. 禮安.

1) 初本 '答禹景善【丙寅人曰】'

2) 翼昌：中本에는 없다.

3) 崑壽：中本에는 없다.

KNL1485A (書-禹性傳-11-1) (癸卷32:1左)(樊卷45:1左)

別紙

示喻教人接人之道，處得其中，固不易也。以子夏之門人問交於子張處觀之，公當初所見，如子夏之言，故所疑如此。其後思得處，又如子張所謂“我之大賢歟，於人何所不容”之意。二子之言，雖皆若有理，而不能無偏。須如《集註》朱子之論，然後爲得中而無弊也。然今之人身不及大賢之域者，其於遠損友絕大故之際，處之苟未盡善，小則致怨，大則取禍，此所以不可輕也。且來喻後段，以聖人事言之，理固如此，但理一之中，氣稟有萬不同，此所謂分殊也。故聖人雖竭兩端，而教不躐等，此尤不可不知者也。延平謂朱子曰：“若概以理一而不察乎其分之殊，此學者所以流於¹⁾疑似²⁾亂真之說而不自知也。”正謂此也。【看來說，似於理一處，稍有悟得，只於分殊處全不及，故奉告如右。幸思之。】

((銘文事，【性傳時爲先祖求墓碣文。】³⁾ 非敢憚辭。恐未成文，祇爲累於先德，故不敢承當。徐更思之，若終未可作，則當謹奉還所留誌文。))

1) 流於：初本에는 없다.

2) 似：初本 '以'

3) 性傳……碣文：中本에는 없다.

BNL1486 (書-禹性傳-12) (樊卷45:2左)

與禹景善¹⁾

前者誤囑碣文，雖不敢當，又無可辭，曾已草定，欲更寫呈，適被下旨，心事不好，不暇正寫，只將草本并誌文·鄭汝仁處答簡同封，付兒子而去。聊以免責，不足示後，且願勿示人，此時尤不可故云，諒照。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 1월 8일~16일 추정. 禮安.

1) 初本 '奉寄禹景善【孟春】'

BNL1487 (書-禹性傳-13) (樊卷45:3右)

答禹景善洪上舍【亨叔】¹⁾

蒙僉垂簡問，感荷感荷。滉不意又有此事，惶仄無地，心事無聊，病日增添，冒寒奔馳，路斃無疑，奈何？景善欲再來，別²⁾固所願，但氣力悴甚，不能接客，空返何益？不如如洪君之約於都下相見爲深³⁾幸也。〈夙夜箴〉，欲送而不便於單人提挈，當於近日窩兒之行，附納。〈命圖〉改定未了，了後徐還，不至失去也。餘懷⁴⁾不宣。

邸報及靜存書，還上。兩書，來人昨夕不納，故只於謝狀末致意而已，今朝始見兩書，略此追報。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 1월 17일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善及洪上舍亨叔【正月十七日】’，中本·拾遺 ‘答洪亨叔禹景善’

2) 別：初本 ‘到’；樊本·上本에는 [두주 ‘別’，一本作‘到’.]가 있다.

3) 深：中本·拾遺 ‘甚’

4) 懷：上本에는 없다.

KNL1488 (書-禹性傳-14) (癸卷32:2右)(樊卷45:3左)

答禹景善¹⁾

〔近始得見四月二十日書。此書來傳，固爲晚矣，其前²⁾亦有數書，緣滉心事無聊，一未修報，良傀良傀。彼時〕兩宗之革，聖斷赫然，吾道幸甚。大³⁾平萬歲⁴⁾，朝野騰慶，即今藹藹泮林，想學履俱勝。滉恩釋重負，雖云少⁵⁾幸，濫秩準⁶⁾職，尙未控免，日夕憂惶⁷⁾，奈何奈何？〔孫兒安道，傳聞已至都中，一向不得書，訝慮不淺。曾聞施伯來時，病未偕行，其後發行，又有故還歸，無乃或有病患尙未至京否？殊劇懸情。〕示及別幅，儘有議論，亦緣蹤跡如此，敢以妄見作爲文字，送入都下⁸⁾，未安，今茲未果，俟後少⁹⁾定，當有略報耳。其中“割股”一段，來諭

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 6월 15일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【六月望日】’

2) 前：上本 ‘傳’

3) 大：初本·樊本·上本 ‘太’

4) 歲：上本 ‘世’

5) 少：上本 ‘小’

6) 準：初本·中本·定草本·樊本·上本 ‘淮’

7) 惶：初本 ‘懼’

8) 下：初本 ‘中’

似得之。鄙說因朱子庶幾之言而云云，不爲無據，然終覺未安。明道操舍非聖言，此一段未知出何書？示破爲望。((二段問目在下。]¹⁰⁾ 惟照。不宣。謹拜復。))

9) 少：上本 '小'

10) 二段問目在下：中本에는 없다.

KNL1488A (書-禹性傳-14-1) (癸卷32:2左)(樊卷45:4右)

別紙【問目在下.】

問目內“費隱”一段最緊，姑略言此，恐¹⁾不可以氣與器言也。本章註朱子說，因問者并舉形而下者，故先有“形而下者甚廣”之云。其實只爲其下將說“其形而上者實行乎其間，無物不具，無處不有”，設此一句於前面，爲之田地爾。正與釋“天命之謂性”處，先言以“陰陽五行，化生萬物，氣以成形”，而後乃說²⁾“理亦賦”以下云云之意同。蓋理不能獨行，故將說理處，先說氣，其意非以氣爲理，而袞作一片說也。若見先說陰陽五行而謂天命之性兼氣說，見先說形而下而謂費爲氣爲器，是全失朱子本意。請更詳之，以稟祭酒丈³⁾前，何如？其詞，【〈陶山曲⁴⁾〉】只爲他人慮耳，公必無是，不須見還。《啓蒙翼傳》送來則爲幸。然“眞逸手”之云，公亦以彼爲信然耶？靜存與祭酒丈，皆以爲何如耶？朱子嘗云：“義理未安，雖或傳以爲聖賢之

1) 恐：初本‘固’

2) 後乃說：初本에는 없다；樊本에는 [두주 一本無‘後乃說’三字.]가 있다.

3) 丈：初本·樊本·上本‘丈【時許草堂爲大司成.】’

4) 曲：初本‘詞’

言，亦須有商量。”況此定非聖賢之言耶？朱子若果有此號，何故都無他見稱處？且所謂真逸手，有何義理事實耶？千不是萬不是，定是自誣誑人之說耳，慎勿輕信。

((靜存書來已久，今又未及修報，恨愧。))

KNL1489 (書-禹性傳-15) (癸卷32:3左)(樊卷45:5右)

答禹景善¹⁾

〔七月初四日廿一日兩書，具悉深荷。滉勢至此極，流聞物議，尚未容恕云，不知終如何，日俟譴罰。奈何惕憂？《翼傳》，蒙寄示，何幸如之？後日當傳柳雲龍也。〕“費隱”，近見如何？病甚昏眩，不能再有開說。然既不見信，雖說何益？所慮論學而多誤，害至於誤人誤世，甚可懼耳。“操舍非聖言”出處，亦蒙指示，甚幸。前來諸說，可論者非一二，皆緣病困，未果及之，恕察。〔餘在安道，謹復。〕

公試言〈繫辭〉“一陰一陽之謂道”，此‘道’字，指理言，指氣言？

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 10월 10일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【陽月十日】’

SNL1490 (書-禹性傳-16) (續卷5:21左)(樊續卷5:24右)

答禹景善¹⁾

〔(滉啓. 頃者不意凶變, 尊祖妣奄忽違世, 承訃驚怛, 未及修狀. 今蒙辱書, 伏審純孝哀慟之餘, 所履支保, 深用慰紓. 滉耳目皆受病, 畏寒屏伏, 別幅皆非所及, 聊質所疑, 以聽俯裁. 不宣. 謹復.²⁾)〕

〔(大司成寄惠煎藥, 拜感之至, 後當修謝, 幸爲我致意.)〕
所諭諸公議論³⁾, 許欲錄寄, 幸則幸矣, 廢處遠外, 與聞時賢高論, 恐或非所宜耳.【諸公, 指李一齋 恒·鍾城⁴⁾令. 時, 一齋入都.】⁵⁾

▶ 丙寅年(明宗21, 1566년, 66세) 11월 21일. 禮安.

1) 初本 '答慰禹景善【至月廿一日】'

2) 謹復: 中本·拾遺에는 없다.

3) 論: 初本 '論【按時李林川恒在京乃其議論.】'

4) 城: 上本 '成'

5) 諸公……入都: 初本에는 없다.

KNL1490A (書-禹性傳-16-1) (癸卷32:4右)(樊卷45:6右)

答禹景善問目¹⁾

《昔在門下，親承示喻，以握手用一幅爲非是。及今遭喪，更考《家禮》等書，又試用之，乃疑二幅之制，於義無取。夫《握手》，所以斂手也。既謂之斂手，不可以二幅斂也明矣。或謂“死生異禮，死者之手，不必如生者之拱也”，是不然。人之生也，收其四肢，不容放惰。故其始死也，人子不忍死其親，襲用衣冠，與平日不少²⁾變，《至小殮》，乃變之，左衽不紐等是也。然則《襲》之斂手，恐或不無其義也。《家禮》劉氏註云：“中掩之，手纔相對也。用二幅裹手，各置于左右傍。”則安有纔相對之名乎？又有“兩端各有繫，繞擊³⁾一匝，還從上自貫向上鉤中指，反與繞擊⁴⁾者結於掌後節”等語。《儀禮》云：“牢中旁寸。”疏曰：“牢，讀爲摟，義謂削約握之中央以安手也。”若如瓊山之圖，既失所

1) 初本·中本·樊本·上本 ‘別紙’

2) 少：上本 ‘小’

3) 擊：中本 ‘擊’；柳校 [‘擊’本作‘腕’。揚雄曰‘擊’握也。今文作‘腕’。]

4) 擊：中本 ‘擊’

謂牢中之制，而上下左右之繫，各相對結而已。何必繞擊⁵⁾一匝，從上自貫向上鉤指，反與繞擊⁶⁾者結乎？又何必削約之，然後安其手乎？今以瓊山之圖，欲倣《儀禮》之制，非特不必爲，亦不得爲也。所謂兩端各有繫者，指左右之兩端有繫云耳。若如瓊山之圖，正與幘⁷⁾目同制，只曰四角有繫，可也。何必兩端有繫云乎哉？（揆之事理，既如此。參之禮書，又如彼。未知瓊山有何所見而爲是說耶？）

握手之制，在《儀禮》·《家禮》，有不可曉處。奇明彦考訂論辨，頗得詳細，所以從來欲從其說，以爲當用二幅，但其施用曲折，有未明了爾。今奉示諭，當用一幅非二幅之意，甚力，正與明彦說相反。滉以本未明了之見，安能定是非於其間耶？但私心終不能無疑於一幅之說者，《儀禮》用尺，必是周尺，則尺二寸之帛，僅當今尺四寸二分強。只用此一幅而裹兩手，則兩掌裏面，猶有不足，何能包及手表而可名⁸⁾爲裹乎？【來諭謂之斂手，禮中但云裹手，無斂手

5) 擊：中本‘擊’

6) 擊：中本‘擊’

7) 幘：初本·中本·定草本·庚本·擬本‘幘’；養校[‘幘’當作‘幘’.]

8) 名：初本‘及’

之說。】況《儀禮》“設決麗于擘⁹⁾”疏云：“握手，長尺二寸，裹手二端，繞於手表必重【二端之二，今本作一，必缺一畫也。】”若用一幅，短帛如彼，且不能出於手表，安有相重於手表乎？此恐爲用二幅之證也。且疏以經之設決一段爲右手，以記之設握一段爲左手，此亦似爲別用二幅之證也。瓊山圖不用《儀禮》之制，而自出意造，固不當引此而論《儀禮》之制也。劉氏所引《禮》疏¹⁰⁾云“中掩之手纔相對”者，似謂尺二寸帛，中折而掩手，恰然周裹故云云，似非謂兩手之相對也。來喻以兩手並置，爲象平時拱手，亦恐未然。蓋人於平時，或坐或立，而拱手則其勢順便。今試於夜臥，伸兩手相並而置於一處，如設握者然，則兩掌所置，正當兩股之間，而臂肘所在，斜搭膝¹¹⁾髀之上，勢甚妨戾不便，此豈如事生之意哉？故妄意以爲不若分手各置兩股近旁之爲順且便安也。不審於盛意何如？

（吾東方斬衰，用繆經，尙矣。自近世或有用環經者，乃取瓊山所謂“以《家禮》本註‘腰經有兩股相交’之說，知此爲單股也”之意也。聞諸友生，則金就礪平日治人

9) 擘：中本‘擘’

10) 疏：上本‘所’

11) 膝：初本·中本·定草本‘膝’

之喪，必用環經，而至於已服，乃用繆經。問之則曰“見正於先生”云云，然乎？〈雜記〉云：“大夫之哭大夫，弁經。”此見環經之爲吊服也。〈檀弓〉云：“叔仲皮死，其子子柳之妻衣衰而繆經。子柳使其妻總衰而環經。”先儒譏子柳不若愚婦人之所爲。此見父母之喪，不可用環經，亦明矣。〈雜記〉又云：“小殮環經，公大夫士一也。”〈喪大記〉云：“既卒哭，弁經。”以此揆之，成服加繆經，今雖不可考，而小殮既著環經，卒哭又有弁經之文，則成服之加繆經，亦可知矣。然則斬衰之用環經，固爲不是，但朱先生何以“兩股相交”之語只係於腰經之下，而不言於首經乎？是非偶然而然，必有其由也。且先生之爲《家禮》書也，不從古禮處多矣。試以一事言，古經則哭踊有等，《家禮》則哭擗¹²⁾無數，古經則小殮經帶，《家禮》則成服乃經帶，斬衰用環經，或者其類是乎？有人云¹³⁾：“吉服，華飾在首，凶服，麤飾在首。環經比繆經未成而麤，故在首。腰比首差輕，故用兩股。絞¹⁴⁾帶比經尤輕，故用四股。自上至下，漸有等殺。”此言似有理。又云：“古則小殮環經，

12) 擗：上本‘踊’

13) 云：初本·樊本·上本‘云【柳公祖認之說。】’

14) 絞：庚本·擬本·甲本‘交’

成服繆經，卒哭，還加環經，而朱子從簡爲禮，只用環經，都無數更之節。”此言又與《家禮》卒哭條下楊氏說相類，未知何者爲正耶？

環經亦謂之弁經，單股不絞，蓋經之最輕者也。故用之於吊喪¹⁵⁾，用之於未成服，用之於卒哭後從權服王事之人，【所謂金革之事無避者也。】雖如功總輕服，猶不用此，況擬於斬齊衰乎？〈檀弓〉註曰：“五服之經，皆繆，惟吊服之經，一股。”今公何乃致疑於此？若凡學皆如此，末梢¹⁶⁾恐不免多歧亡羊之惑也。

虞祭之¹⁷⁾前，朝夕朔望，奠而不獻。虞卒哭之後，漸用吉禮，則必用三獻，固也。但朝夕上食，亦必用三獻，則近於繁，只用一酌，則非祭之吉，未知如何而可耶？世或有上食不斟酒者，此則務爲苟簡，決不可從也。草堂以謂：“古人既葬之後，恐無朝夕上食之禮，事有明證，朱先生丁外憂，居寒泉精舍，只以朔望來拜几筵。若朝夕上食，則先生豈可遠去几筵，而獨

15) 喪：初本‘服’

16) 梢：初本·上本‘稍’

17) 之：上本‘文’

寓寒泉乎?云云.” 愚意以爲“既罷朝夕之奠，又廢上食之禮，則几筵之設，爲何事耶？無乃先生守墓於寒泉，而主婦進饌於几筵耶？”（如何如何.）

虞後吉禮三獻，謂如卒哭·祔·練·祥·禫等祭用此禮耳。上食非祭之比，安有三獻？但或人欲不奠一酌，此則又非也。至於葬後上食與否，許祭酒所疑似然，而實有未然者。昔陸子壽兄弟亦有此說，又謂“几筵不終喪¹⁸⁾而徹”，朱子力辯¹⁹⁾其不然，其答子壽書，可考也。夫几筵，既云“當仍設而終三年”，則上食決不可廢，當如公說，是矣。朱子於寒泉往來之禮顧如彼。滉亦每疑於此，而不得其說，今亦不敢妄爲之說。恐只當從俗終三年上食，每上一酌，爲是耳。

喪三年不祭，禮也。朱子獨廢此一事，恐有未安之論，尤有以合今之宜，得禮之正。卒哭之後，當依朱子之說行之，可也。但我國俗，本不制墨衰，出入只有喪服。【俗所謂深衣也。】著衰入家廟，既云不可，況服所謂

18) 喪：上本‘祥’

19) 辯：李校[‘辯’恐‘辨’.]

喪服，而行祭於廟乎？坐此廢祭，尤未安，其有不悖於禮而可以行之者乎？爲此欲追制墨衰以爲廟祭之服，則既有喪服，又有墨衰，事涉繁亂，當如何而可耶？不以繁亂爲嫌，而制墨衰以行之乎？【廟祭與墓祭同。】

今制未有墨衰，恐未易論至此也。或只用白衣，無妨。但冠帶用純白以祭，亦極未安，權用玉色，未知何如？或令子弟代行，亦可。

（設尸床皆南首，自襲至葬，別無北首之文，而殯用南首，葬用北首，何義耶？）

（尸床南首示有行意。【此說古有之，不記何書。】葬則無此意，只有背陰向陽之意，恐無南首之理。）

（安道氏所有《家禮》懸吐本，性傳曾爲謄寫，今考小殯條“還遷尸床于堂中”之‘還’字下，有“爲也”吐，恐性傳謄寫之誤也。若非誤，此吐似未穩，如何？若云“爲也”，則是指主人主婦袒括髮免髻于別室者還而乃遷之意也。性傳以爲“襲後徙置尸床于堂中間，及小

殮，置小殮床于尸南，而舉尸遷之，則尸床少²⁰⁾南而非中矣，小殮之後，還遷之故處云耳，還字當屬下句看，恐不可以主人主婦之還爲說也。”如何如何?)

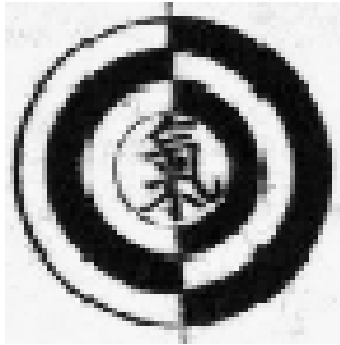
((還遷尸床于堂中還下，“爲也”吐，誤矣，當從公說爲是。))

20) 少：上本‘小’

KNL1491 (書-禹性傳-17) (癸卷32:9右)(樊卷45:13右)

答禹景善問目 1)

程林隱圖



此圖極好。夫天地判後都是氣，陰陽動靜只是氣，氣上可推尋其理耳。文王卦辭曰“乾元亨利貞”，是先言氣也。孔子曰“易有太極”，亦先言氣也。²⁾子思曰“鳶飛戾天，魚躍于淵”，此亦先言氣也。若非氣，雖聖人，難言其³⁾理也。恐程·朱所論，亦不大過於此圖意思也。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 11월~12월 추정. 禮安.

1) 初本 ‘答問目【丙寅】’

2) 孔子曰……氣也. : 初本에는 없다.

3) 其 : 初本에는 없다.

右蓮坊答草堂⁴⁾書也。性傳昔在門下，得見程復心此圖，有疑致思，未得其故。偶與草堂⁵⁾語及之，草堂⁶⁾亦疑焉。即質于蓮坊，則其論如是，性傳之惑滋甚。蓮坊此說，若泛論理氣，則可矣，若論此圖，則性傳所未解。所謂氣上可推尋其理者，以此圖觀之，從左☳右☵上推尋其中○云耳，恐不須著一氣字於中○然後可見其氣也。若如此說，只存得左☳右☵，推其所以動靜而已矣，何必更著中○為哉？周子之所以為是圖者，左☳右☵者，所以狀其動靜也。中○者，所以狀其本體也。左☳右☵者，所謂形而下者也。孔子之所謂易而子思之所謂鳶飛魚躍也。中○者，所謂形而上者也。孔子之所謂太極而子思之所謂鳶飛魚躍上面使得他如此者也。理氣雖不可分而二之，而至論其源，則其不可相⁷⁾雜也如此。程公之著一氣字，未知果何謂，而蓮坊為此說，亦如何耶？【先生批云：“此說得之。”】⁸⁾

此圖與程林隱多不同，當是記不全之故。然以中圈為氣

4) 草堂：初本‘外舅’[추가 ‘草堂’]

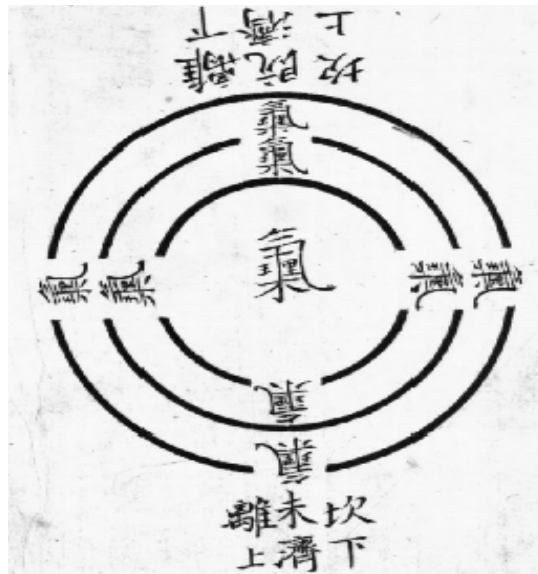
5) 草堂：初本‘外舅’

6) 草堂：初本‘外舅’

7) 相：上本‘其’

8) 先生批云此說得之：初本에는 없다.

之失則同，而蓮坊大加稱賞，何耶？蓮坊見理不分明，主張氣太甚，有此差失，無足怪也。獨程林隱一生林下工夫，亦有此失，可怪耳。苟如二人說，〈太極圖〉只陰陽一圈，足矣。何必別有上一圈耶？中圈亦爲氣，何更有陰陽圈耶？又況林隱圖則中氣圈外，乃有太極圈，是理中含氣，使人就理上求氣，何有於就氣上求理耶？“元亨利貞”，兼理氣，不可言⁹⁾先言氣，“鳶魚”，就氣中指出理，非先言氣也。



9) 言：初本·中本에는 없다；樊本에는 [두주 上'言'字, 二本無.]가 있고, 上本에는 [두주 上'言'字, 一本無.]가 있다.

易道只是既濟·未濟·坎·離只是氣。氣者，理之盛也。理者，氣之妙也。非理，體不立。非氣，用不行。是故，顯諸仁者，氣也。藏諸用者，理也。花潭先生曰“坎·離藏用有形先”，是發明藏諸用之說也；“到得流行道始傳”，是發明顯諸仁之說也。於此一圖卦上，可見天地人三才之道盡之矣。

右圖說，亦蓮坊所著也。¹⁰⁾ 中間氣字，雖曰包理在中，而以先儒“中間白處爲太極”之說觀之，不無逕廷耶？“理盛”·“氣妙”等語，亦何從出耶？

九箇氣字，何者爲二氣？九箇理字，何以見一理？未·既濟二卦中有九氣·九理，而不見有一理二氣之實，如何如何？“理盛”·“氣妙”，皆未前聞。

費·隱之道，分而言之，則費自費，隱自隱，合而言之，則費之裏面，隱亦在焉，費與隱爲一體也。不可謂形而上者爲隱，形而下者爲費也。蓋費者屬乎氣，隱者主於理。理氣雖是二物，而其體則一

10) 也：初本에는 뒤에 ‘未知於明鑑何如.’가 있다.

也，二之則不是。古今學者，理與氣，或太分而爲二，或太合而爲一，殊不知一而二二而一焉。此無他故也，學問之功，未能居敬窮理而盡精微也。

右一齋答南彥經書也。草堂¹¹⁾說：“費·隱，以形而上下爲言。”奇^{【大升】}·鄭^{【惟一】}諸公皆以爲不可，而今觀一齋之說，以費隱分屬理氣則然矣，而不可以形而上下爲言者，則與之同焉。謹按《中庸》“君子之道，費而隱”下小註朱子之說，極分明。一齋與奇·鄭兩君，何所見而非之耶？大抵學者於形而上下，每欲分而二之者，只見得日用事物爲形而下，而不見得日用事物之間，又包所謂形而上在裏面，故將形而上者，求之於幽深恍惚之地，此亦可謂未能居敬窮理而盡精微也。如何（如何？
【今按一齋說，既以費隱分屬理氣，而又斥形而上下之喻，是自相矛盾矣。後又反此，而與草堂說合攻先生之論，甚力。¹²⁾13)】

“費·隱，以形而上下爲言”，亦有近似者，故朱門亦有此說。或曰：“李丈¹⁴⁾謂費是事物之所以然¹⁵⁾，某¹⁶⁾謂費

11) 草堂：初本‘外舅’

12) 力：初本에는 뒤에 ‘○景善家後來湯字本削去矣.’가 있다.

13) 今按……甚力：中本에는 없다.

指物而言，隱指物之理而言.”先生曰：“這箇也硬殺裝定說不得，須是意會，可矣. 以物與理對言之，是如此，只以理言之，是如此. 看來，費是道之用，隱是道之所以然而不可見處.” 今據此而看所爭，所謂物與理對言之者，即公所主許祭酒說，是也，所謂只以理言之者，即奇·鄭二君及鄙說，是也. 然則公所主說，亦不可全然非斥，然細看此段“看來”以下云云，可知先生之意終以“以理言之”者爲是矣. 至如公所舉本章小註，先生雖有“形而下者甚廣”之云，必繼以其“形而上者實行乎其間，無物不具，無處不有，故曰費. 費，言用之廣也云云”，其不以費爲形而下亦明矣. 蓋來說之意，緣見章內¹⁷⁾舉“愚夫愚婦”·“聖人天地”·“鳶飛魚躍”等事物而言皆形而下者，故欲指此爲費，而其理爲隱，非不近似然，奈形而下非道何？《易》曰：“一陰一陽之謂道.” 陰陽非道，所以一陰而一陽之理即道. 如此章許多事物，非道，所具於事物之

14) 李丈：今按: 《朱子語類》(권63)에는 ‘季丈’으로 되어 있다.

15) 所以然：初本 ‘理’

16) 某：中本에서는 ‘湄’으로 쓰고나서 그것을 지우고 ‘某’로 고쳤다. 今按: 원래 ‘某’로 되어 있던 것을 傳寫하는 과정에서 ‘湄’으로 잘못 옮겼다가 후에 고친 것으로 추정할 수 있다. 中本에 붙어 있는 부전지(아래 주석 21번 참조)는 傳寫 과정의 오류로 말미암아 불필요한 교감 의견이 가해진 것으로 보인다.

17) 內：初本 ‘句’

理，斯爲¹⁸⁾道。既謂¹⁹⁾之道，安得以形而下者當之耶？一齋之說，一出一入，令人不可捉摸，所見不明，固應如此。若如公說，又欲合形而上下，作一團物事袞說去，此便是龜山 楊氏“無適非道”之說所以差入於指物爲道之害，不惟昧於形而上下之別，而墮於釋氏作用是性²⁰⁾之失，且使學者，誤謂道無不在，吾既知之，則雖猖狂妄行，亦無適而非道矣，其可乎？朱子論楊氏此失，即“道不可離”章或問之說，幸考訂之何如？²¹⁾

如存心端坐之時，此居敬也。或讀書而思索義理，或處事而求其當否，則窮理也。

此薛文清語也。存心端坐，固爲居敬，起居行事，心專一則亦豈非居敬者乎？大抵靜中稍似有定，而動處悠悠者，學者之通患。文清此說，偏及於²²⁾靜，而不及於

18) 爲：擬本‘謂’；上本에는 [두주 ‘斯爲’之‘爲’一作‘謂’.]가 있다；養校 [‘斯謂’之‘謂’一本作‘爲’.]

19) 謂：擬本‘爲’；上本에는 [두주 ‘既謂’之‘謂’一作‘爲’.]가 있다；養校 [‘既爲’之‘爲’一本作‘謂’.]

20) 性：樊本‘形’

21) 費隱以……之何如：中本에 [부전지 {自‘或曰’止‘不可見’，如似{有誤。} 間又有先生說■屬恐有闕誤。傳本同。][추기 然恐傳本亦誤。][부전지 {八}十四字分註，意始通。]이 있다.

22) 於：樊本에는 없다.

動，何耶？性傳竊意靜中易爲力，動處難爲功。學者靜中固當存心端坐，而動處尤當致力。遇這事而心在這事，遇那事而心在那事，然後可謂敬矣。（若致力於靜，而頓忘於動，則不幾於禪乎？文清何以云乎？。）

以居敬窮理對言，則如此說²³⁾，以敬兼知行貫動靜言，則如公說。

一齋與韓胤明書亦云：“公退之日，入直之夜，不輟居敬窮經之功。”似專指窮經而言，若居敬則豈只於公退之日・入直之夜，致其力哉？

對言²⁴⁾而互用功，則此說無妨。

明道先生曰：“操則存，舍²⁵⁾則亡，出入無時，莫知其鄉者，惟心之謂歟。”此非聖人之言也。”今按程子此說大可疑。蓮坊以爲“聖人之心，不待操而存，程子無乃見得聖人之心而言耶？”蓮坊所云，亦未得契也，

23) 說：初本에는 뒤에 ‘【指文清語.】’가 있다.

24) 言：初本 ‘舉’

25) 舍：初本・中本・定草本・庚本・擬本・甲本・上本 ‘捨’；養校 [‘舍’]

未知如何？

恐明道以出入二字爲疑而云。伊川謂“亦以操舍而言”，則其言乃無病。蓮坊說未穩。

《大學》序小註：“妙衆理。”‘妙’字，久不得明釋。今聞花潭嘗解云：“猶弄得之意。”此言似善名狀，如何？

妙字有自然合一運用不測之意，花潭說也未盡。

（“也閑他不得”‘閑’字，草堂²⁶⁾以爲防閑也。孔子既有許多氣魄才德，必不能防遏，故做出許多事云云。此說恐未精，當如何？）

（鄙意亦同許公說。趙士敬輩看作休閒說，恐未然也。）²⁷⁾

（問：“明德·新民，在我有以新之。至民之明，其

26) 草堂：初本‘外舅’

27) 鄙意亦……未然也：中本에는 [부전지] 大德得位，理之常。天之於孔子，亦盡其栽培之道，而阨於時運，不得君師之位，亦莫之如何。然既稟之以碩明睿知之德，則不能使之休閒都無事，做出許多事業以該後世，此亦天意也。如此然後，方是聖人與天同德。若天欲防遏聖■■■■，而聖人違天述作，則豈不大害於理乎？此條所論甚關，而先生說恐或出於一時偶答。去之如何？]가 있다.

明德却又在他。”曰：“雖說是明己德新民德，然其意自可參見，明明德於天下，自新以新其民，可知。”))

((此《大學》經一章第一大文《章句》“新者，革其舊之謂也。”下小註第二段語也。或以有以新之之新字爲新民之新。【先生批云：“此是。”】²⁸⁾或以爲新己德之新。【先生批云：“此非。”】²⁹⁾此兩說，未知孰是。觀“自可參見”之語³⁰⁾，以愚觀之，後說是。由前之說，則自可參見之意安在？詳其問答之意，不過曰雖云新己德明民德可也云云耳。如何?))

((新民之新，是新己之德之新，非³¹⁾公看得出。))

‘割股’，先儒之說，盡矣。至於迫切之極，既不可取之他人，則容有不得不權以處之者。蓋此外更無他道理，則寧毀體以救親命，亦人子至痛之情，然終不可以是訓人爲孝。故朱先生僅有取於誠心無所爲者，然猶止謂之

28) 先生批云此是：初本·樊本·上本에는 없다.

29) 先生批云此非：初本·樊本·上本에는 없다.

30) 觀自可參見之語：初本·樊本·上本에는 없다.

31) 新民……新非：中本에는 없다；樊本에는 [두주 ‘新民’止‘非’，一本無.]가 있다.

“庶幾”，而不以爲至善也。凡事到無可奈何處，無恰好道理，則不得已擇其次者而從之，亦此一時所當止之處也。然尤當審處，不然，或至於乖僻亂道之罪也。

右先生曾答李珣書也。性傳所見異於是，大抵人子遇親之病，迫切之至，思所以調治救藥者，庸有極哉？但³²⁾用人肉而治人病，天下寧有是理耶？明知其不然，而姑且試之，明理者所不爲也。豈有毀體而可救其命？亦豈是一時所當止之處乎？朱子“庶幾”之言，不過曰若誠心爲之則猶勝於以此要譽者云耳，非以此爲是也。金濯纓作〈非鄆人對〉，以攻昌黎公，其言曰：“就令善醫引方書，以爲非人肉合藥無良云爾，將以彼爲誕，坐視其母之死而不從耶？”性傳亦以爲苟有善醫者，必不爲此言。濯纓雖惑於此言，而昌黎則必不惑於此言也。如何（如何？）

緣《或問》取其誠以爲庶幾，故向者爲說如此。後來思之，終覺有未安處，此事當以昌黎與公說爲正。

32) 但：初本·樊本·上本에는 뒤에 ‘無理之舉，則必不可爲也.’가 있다.

KNL1492 (書-禹性傳-18) (癸卷32:17右)(樊卷45:22右)

答禹景善【丁卯】¹⁾

〔前承正月初五日・廿六日・廿七日三書，皆以病重不得修報，深用愧慊。痰爲滯宿患，久矣。而醫者每言其病非輕，然向來發時，不作大暴，今番發作，大段猛酷，衰殘氣力，不可堪支。兒輩過憂，至煩左右控求藥物，乃蒙訪問名醫，寄惠珍劑，極深感篆感篆。但藥到證變，恐與初證所加之劑，有不相應，不敢輒用而寶蓄之，以備他時之急需。蓋此證年年往復，發後求諸京師，遠不及事故也。〕鄭直講來鄉，時未相見，中和刊謬釋事，時未詳問。然子中之於我，可謂相知之深，不即毀去其刊本，恨怪恨怪。²⁾已作書懇于奇明彥，行到中和，必索取其板，燒火於眼中而後去。此人達理非齷齪，必能如人意也。文³⁾廣·文素有文名，而處心行事，多未合理，觀此事，亦可知也。〔今觀所寄兒孫輩處書，留念拙疾如此，尤荷尤荷。⁴⁾其

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 3월 2일, 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【隆慶初元踏青前日】’，中本 ‘答禹景善【○丁卯】’

2) 恨怪恨怪：初本 ‘可怪可怪’

3) 文：養校 [上‘文’字似誤，當攷。【湖上標曰，中和之刊，或自文某而爲之否。】]

曲折在兒書及孫口。就中病深如此，而召命又至，其辭避之難，又非年前之比。華使來時，若無重發，則一行強作，恐不得免，憂憫方深。困中草草不宣。))

4) 尤荷尤荷：初本‘尤尤荷荷’

BNL1493 (書-禹性傳-19) (樊卷45:23右)

答禹景善¹⁾

再見同於未見，侂書爲慰。僕病中奔迫，日以困悴，恐不能堪，撓憫²⁾何勝？惠味，感荷感荷。謹謝。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 6월. 禮安.

1) 初本 '答禹景善【丁卯六月】'，中本 '答禹景善【○丁卯】'，拾遺 '答禹景善【丁卯】'

2) 憫：拾遺 '悶'

退溪先生文集 卷之三十二

BNL1494 (書-禹性傳-20) (樊卷45:23右)

答禹景善¹⁾

近阻殊甚，但知前有令姊之喪，今承示喻，復有外親之喪，豈古所謂憂不單行者耶？深用怛然。惟尊照。滉近患羸悴，不能出入，伏枕度日。謹拜復。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 7월. 禮安.

1) 初本 '慰答禹景善【丁卯七月卽日】'

KNL1495 (書-禹性傳-21) (癸卷32:17左)(樊卷45:23右)

答禹景善¹⁾

江頭黯然之恨，正如所諭。城中非不屢面，病思客²⁾況，苦無頭緒，每見，見面而已。今而思之，似非吾所爲，可謂自失其素志，可懼可懼。滉距行期五七日間，病極危憊。自得服公惠平胃煎後，稍覺有生道。至水路半程以後，雖他病猶在，脾胃似稍實，自是復素，以至今日，尙得支持，藥力之益人如此，爲公深荷深荷。示喻發行太愬遽，公亦有疑於此耶？自古人臣，安有病極如滉不職如滉而尙濡滯不去曰吾爲山陵者耶？今朝廷夙夜之賢而爲山陵者，義與情兼全，病廢不職之人而爲山陵者，失義而徒情。吾意不幸而義情之不得兼全者，與其失義而徇情，不若徇義而屈情也。滉也從前病廢不職，姑不言，禮判寵命，正當新政之初，而不能供一日之職，人臣之義，掃地盡矣。其於致身之地，義有不行如此，則其當退身之處，義如皦日，復何疑哉？顧今致仕一路，旣已榛塞，他無乞

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 9월 1일. 禮安.

1) 初本 '答禹景善【九月初一日】'

2) 客：上本 '客'

骸得遂之時，則前職已遞，後除未及，乃是無官職可自由之日，乘此隙而抽身以出去，雖欲從容而不忽遽，何可得耶？人之言曰：“君親一體，事之當如一。”此固不易之論。然其間又有絕不同者，父子天屬，故左右就養無方，君臣義合，故左右就養有方。無方者，恩常掩義而無可去之道，有方者，義或奪恩而有不得不去之時。若事君者，不知有義，而惟情是拘³⁾，則其所成就者，不過爲婦寺之忠，而其所蒙被⁴⁾者，已及於尸竊之誅，奚可哉？滉於先王朝，累承眷命，而出萬死辭避，不敢冒受者，徒以有見於此而不欲改本志也。今反抱垂死之病，負新政之恩，顛躓無比而猶不去，一朝溘先朝露於黯闇之中，則數十年來所以苦死辭退之意，終何如也？吾用是，安得不及其未死而思去之汲汲乎？然聞之諸公，皆以滉爲非，豈易以開口自明之哉？惟公之疑，不可無一言以曉之，聊此云云，不知公意又⁵⁾以爲何如？((餘⁶⁾別紙。謹復。⁷⁾)

3) 拘：[두주 ‘拘’，一本作‘徇’.]가 있고, 甲本·樊本·上本에도 동일한 두주가 있다；初本·中本·定草本 ‘徇’；中本·定草本에는 [교정기 ‘拘’]가 있고, 中本에는 [부전지 上既有‘失義’·‘徇情’之語, 則此‘徇’字恐不必改.]가 있다.

4) 被：上本 ‘彼’

5) 又：初本에는 없다.

6) 餘：中本에는 [부전지 ‘餘’下恐脫字.]가 있고, 樊本에도 동일한 두주가 있다.

7) 謹復：中本에는 없다.

KNL1495A (書-禹性傳-21-1) (癸卷32:19左)(樊卷45:25右)

別紙¹⁾

〔示索失書本草，偶搜不得，後日搜得，當呈似。格物物格說，更看得語頗煩冗不簡潔，俟後修定看如何。²⁾〕

服中死者斂襲所用吉凶之服，此亦所當議定，而未有所考，不敢輒爲之說。公須廣問知禮者，後日示及，望望。若古禮未有考據，而以意推之，如公言用孝服，似當。然一用此服，地下千萬年，長爲凶服之人，此亦情理極礙難執處，如何？愚意襲用素服黑巾帶，斂時著身正服亦用素，其餘顛倒用服，雜用吉服，當大斂入棺之時，其孝服一具與吉服一具對置，孝服右而吉服左，似有服盡用吉可以兩得之意，不至長爲凶服之人，或非大乖否耶？

前日金謹恭云：“有祖父母喪而遭父喪者不爲祖父母追制服之文，見於《儀禮》。”不知見《儀禮》何卷第幾板某條中乎？問金生示及，何如？

1) 初本 ‘答禹景善別紙’

2) 如何：中本에는 [부전지 湯字本書, 下有‘所論’二字.]가 있다.

KNL1496 (書-禹性傳-22) (癸卷32:20右)(樊卷45:26右)

答禹景善【戊辰】¹⁾

別後惘然，承示開慰。辱詢盛意，非昏廢所敢承報。但有妄見，以爲‘不如且就所常用力處，日加點檢溫習，必有漸得力處，比之生面工夫，自是不同。如是而接以新做緒業，則舊有據而新不孤，當有益矣。’如何如何？祝文之疑，錄在紙尾。(謹拜復。))

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 9월. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【戊辰九月】’，中本 ‘答禹景善【○戊辰】’

KNL1496A (書-禹性傳-22-1) (癸卷32:20左)(樊卷45:26右)

別紙

《家禮》大祥祝文“子某”下，當添入“謹遣子某”等字，“不寧”下，當添入“適嬰疾病，遠離几筵，未獲躬奠，采增號慟”等字。祝辭添此數語似可，而“采增號慟”與“敢用”，語意不無不相屬之意耶？伏望下教。〔〔時，先人在憂，以病不得赴山廬行祥祭，令不肖代行。此其祝辭也。〕〕〕

當依此行之，但“號慟”之‘慟’，改作‘痛’，尤切。以此接得，未有不可。

退溪先生文集 卷之三十二

BNL1497 (書-禹性傳-23) (樊卷45:26左)

答禹景善¹⁾

因安道聞君以親癢奔忙，昨爲伴問，致煩報謝，悚仄深矣。侍藥神相，和勝之慶，不日滋至。惟冀珍懋。謹復。

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 10월. 禮安.

1) 初本 '答禹景善【戊辰十月】'

BNL1498 (書-禹性傳-24) (樊卷45:27右)

答禹景善¹⁾

知君亦愆和，爲慮。 滉日寒如此，不敢少觸，觸便不平，悶悶。送冊荷幸？謹復。

“默而成之，不言而信，存乎德行”，見〈繫辭〉上卷十二章之末。【前數日面論此語。】²⁾

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 11월. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【戊辰十一月】’

2) 前數……此語：中本·拾遺에는 없다.

KNL1499 (書-禹性傳-25) (癸卷32:21右)(樊卷46:1右)

答禹景善¹⁾

鄭君重遭大禍，天之於此，一何如是之酷耶？不忍道，不忍聞。奔喪曲折，古無可據，雖有，吾未知之，何敢妄云？須更問知禮處，然以臆料言之，重喪既成服，在途恐只以重喪服行，而至彼行變成之禮，似可。蓋重喪遭輕喪，當其事則服其服，既事，反重服云，則重服爲常故也。何如何如？

〔成服²⁾明日，雖晚暮不可退，只當以其日爲之，他無可處。〔時，喪祥³⁾具未備，至第四日棺斂。〕⁴⁾正布一匹送去。〔鄭崑壽遭所後斬喪，未成服，其生母在嶺南，訃音亦來。先生始教之以此，後因杜氏《通典》說，不得奔喪，而聞喪，第四日成服，乃即發行。〕⁵⁾〕

▶ 戊辰年(宣祖1, 1568년, 68세) 12월. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善〔戊辰十二月〕’

2) 成服：中本에는 [부전지 以下未詳.][추가 去.]가 있다.

3) 祥：初本·樊本·上本에는 없다.

4) 時喪……棺斂：中本에는 없다.

5) 鄭崑壽……發行：中本에는 없고, [부전지 詳上下書意, 皆鄭汝仁遭養母服, 未成服而又聞生母喪, 故不待四日, 而即成服發喪.][부전지 令諭極是. 鄙人亦常疑之, 而見未澈, 故欲存之矣. 刪去恐當.]가 있다.

BNL1500 (書-禹性傳-26) (樊卷46:1左)

答禹景善

今日雖夜，欲成服，此如何？，第四日成服，禮有明文，而今聞吳正言健之言，星州事不虛，今欲於成服後告訃於喪者，今日成服甚爲未安乎？下教何如¹⁾？

依示似當。蓋入棺即成服²⁾，雖未安，事出變常，何可拘乎？但成復後勸飲粥物，乃看勢告之，何如？³⁾

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 12월 추정. 禮安.

- 1) 何如：初本에는 뒤에 ‘【先生始以爲棺斂之日旋即成服，事極未安寧，退於第五日云云，故有此問。鄭之生母，居星州，其持訃人，中路發病還歸，吳之鄉中人親見其人，來說于吳，以通于鄭家，將信將疑久。未告訃及聞，吳言又明。言其屬纊之日，至是始發訃。】’가 있다.
- 2) 入棺即成服：中本에는 [부전지 ‘入棺即成服’，何義？【誠一】]이 있다.
- 3) 何如：初本에는 뒤에 ‘【是日朝逢原簡稟訃音，當告與否，先生答曰，“雖曰傳聞，其人親見家奴之訃告者，其非虛決矣。安忍不告耶？”】’가 있다.

KNL1501 (書-禹性傳-27) (癸卷32:21右)(樊卷46:2右)

答禹景善問目

今既成服，當告南中訃音，發喪則當別設哭位，就哭位時，仍著衰服乎？【所後斬衰？】出哭後，當還本喪次，以待成服乎？出在別設哭位，以待成服乎？若仍在別設哭位，以待成服，則其間亦常著衰服乎？

此事亦未有考據，但以意言之，就哭位時，不得已脫去衰服而就位，自此至成服中間，恐不可間間還著衰服入前喪次之理，須待成服還脫而入前次矣。然此亦斟酌而言，須博問而處之。

《家禮》奔喪條云：“若不得行，則爲位不奠。”此則爲常時遭父母之喪言也。今此之事，雖曰非如此例，若只設哭位而不爲神位，則哭哀成服，俱無依向處，不審何以爲之？

▶ 戊辰年(宣祖1, 1568년, 68세) 12월 추정. 禮安.

“爲位不奠”之‘位’，非獨指哭位也，固兼謂設神位，故曰
“設椅子一枚，以代尸柩。”云云，今亦恐當依此爲之。

BNL1502 (書-禹性傳-28) (樊卷46:2左)

答禹景善【己巳】¹⁾

承悉侍慶新茂，欣賀。滉今日力疾起居于兩闕，冒雪歸臥耳。謹復。

到南大門外宅日，尋問尹光溢家，以吾言索取一《溢米算法》送來，爲佳。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 1월 1일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【己巳正月初一日】’，中本 ‘答禹景善【○己巳】’

KNL1503 (書-禹性傳-29) (癸卷32:22右)(樊卷46:3右)

答禹景善[己巳]¹⁾

〔承前月十八日書，知榮觀歡侍，神相多慶，深以慰寫。〕
滉凡百如前。行期且臨，正如古人詩所謂“北鴈將歸且水濱”者，所慮惟有網羅之虞耳。朝議德興君家廟，已定〔議〕
〕營造，又方議文昭殿增室補殿等事未定，大憲白士偉今日入都云，未期公來遲速，悵戀悵戀。〔謹拜復。〕

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 2월 10일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善[二月初十日]’；中本·樊本·上本 ‘答禹景善’

退溪先生文集 卷之三十二

KNL1504 (書-禹性傳-30) (癸卷32:22左)(樊卷46:3右)

答禹景善¹⁾

〔初十日書，承到彼後有侍藥之憂，喜今復慶。鵠原愆度，固非始今，過慮如何?²⁾〕 滉每事辭避，難以在朝列，行在開初，未知無作魔事否？在此，不穩事逐日如麻，安得不急於歸計耶？〔餘祈行色珍愜，謹復。〕

▶ 己巳年(宣祖2, 1569년, 69세) 2월 22일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【二月廿二日】’

2) 過慮如何：中本에는 [부전지 ‘過慮如何’, 更考次.][추가 傳本同.]가 있다.

BNL1505 (書-禹性傳-31) (樊卷46:3左)

答禹景善¹⁾

未及面別，深懷缺恨，惠書忽至²⁾，開緘如對，甚慰傾馳
傾馳。³⁾ 拙蹤圖退，專賴聖恩，矜軫優許，獲免死於尸竊
之中，無路報效，但有感祝而已。在西回程，固難速決，
審知在途忙遽，喜今差慶。辱和一律五絕，款念所形，玩
誦不釋。似聞歸後多有論議，至如政院亦被劾，心甚聳
仄。又聞首相辭避，不知何意？終如何出場？不勝憂懼。
惟照諒。凡百愼毖萬萬。不宣。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 4월 16일. 禮安.

1) 初本 '答禹景善【四月十六日】'

2) 至：拾遺 '到'

3) 甚慰傾馳傾馳：中本에는 [부전지 {下} '傾馳' 上恐脫 '甚慰'. 傳本同.]가 있다.

KNL1506 (書-禹性傳-32) (癸卷32:22左)(樊卷46:4右)

答禹景善¹⁾

四月十六日·晦日·五月廿四日三書，備見趣操佳勝，深以慰釋。出還之餘，山中應接，亦自不鮮，加以衰倦，久闕報答，愧不可言。靜中收斂之難，此古今通患，惟難處，不以難而輟功，久久而至於熟者，能收其效耳。胡氏論祖功宗德之說如彼，然歷²⁾代皆有之。朱子於宋室太宗·仁宗外，又以高宗爲不遷之主，則未可遽以爲非，又恐胡說近於始皇廢諡之說，尤未安。但此自是天子之制，非天子之國而用此說，爲可疑耳。“去乖崖則墜墮，脫流徇則觸訝”，最是難處，然既不免出世，正當此處著工，晦養中不廢猛省，不使至猖獗耳。至於故山欲走之說則不然，以君之事觀之，此一路豈可免耶？所不可免而苟免一時，其終必有難處者。於是，不得已而就之，則前後有異，不如因遂就之之³⁾爲得也。前日關西之行，甚不得已，非避而

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 6월 8일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【六月初八日】’，定草本 ‘答禹景善【己巳】’

2) 歷：上本 ‘曆’

3) 之：初本에는 없다.

去之，豈可更以他計免也。示詩拙和，別紙呈似，勿廣爲望。安道失學已甚，可慮可慮。（謹復。）

KNL1507 (書-禹性傳-33) (癸卷32:23左)(樊卷46:5右)

答禹景善¹⁾

〔曾得七月廿五書，未報，續又得八月十六書，〕知己鎖直翰院，事固如此，雖歎奈何？惟思盡職而已。身既縈纏於此，欲免自蹈之愧，亦已難矣。至如前書兩論，其前者不爲無理，〔史官不言事。〕國典既無許言事故事，似不當出位而強作。其後者乃無理之言，〔時又有一種議論以謂“弘文館下番入經席，不當言事。”〕²⁾豈有上可而下不可者乎？菊問答詩，可見一時寓感之意，令人遐想起懦，只緣地禁，有難於酬唱往復，且俟後耳。所冀勿偏勿徇，毋負所學。〔謹拜復。〕

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 9월 10일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【菊月日】’

2) 時又……言事：中本에는 [부전지 此注(則)景善所注, 似與他書之例, 有異更詳之.][부전지 傳本同.]이 있다.

BYL1508 (書-禹性傳-34) (樊遺卷4:21右)

慰禹景善¹⁾

滉頓首再拜言. 不意凶變, 先參奉府君奄棄榮養, 承訃驚
怛, 不能已已. 緬惟孝心純至, 思慕號絕, 何可堪居? 日
月不居, 奄踰時月, 哀痛罔極, 奈何奈何? 不審自罹荼毒
氣力何如? 惟冀強加餐粥, 俯從禮制. 滉地遠病縻, 末由
奉慰, 悲係增深. 謹奉狀. 不宣. 隆慶三年十一月二十六
日, 判府事李滉狀上禹翰林大孝苦前.

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 11월 26일. 禮安.

1) 初本 '弔慰禹景善'.

BNL1509 (書-禹性傳-35) (樊卷46:5左)

答禹景善【庚午】¹⁾

金而精人來，獲睹答書，粗審憂次動止。第而精書云：“孝候毀瘠大²⁾甚。”聞之極未安。大抵棘人癢癢，初不自覺，及其病深則難爲，更乞俯就順變，萬萬幸幸。別紙所喻，皆非敢知。一二管愚³⁾錄在紙端。謹拜不具⁴⁾

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 1월 26일. 禮安.

1) 初本 ‘答禹景善【庚午正月廿六日】’

2) 大：初本·拾遺·上本 ‘太’

3) 管愚：中本에는 [부전지 ‘管愚’, 未詳.] [추가 疑‘款’字, 傳本同.]가 있다.

4) 謹拜不具：拾遺에는 없다.

KNL1509A (書-禹性傳-35-1) (癸卷32:24右)(樊卷46:6右)

答禹景善別紙【庚午】¹⁾

性傳²⁾反哭于家，而往來展墓，謬意始以爲‘朔望之奠，旣行於几筵’，而又欲設於墓側，旋被諸公明諭，悟其非而止之矣。但吾東人，四時節祠³⁾，皆得墓祭，故節祠則性傳⁴⁾依此往奠墓側，而李養中以爲“寒食·端陽則可矣，正朝·秋夕，乃朔望也。朔望，殷奠也。虛几筵而往奠墓側，不可”云，此說如何？大抵節祠⁵⁾，家廟亦當有事，而以上墓之故，不得躬蒞，每令代行，此亦未安。曾見南中人，前期三四日，行事於墓側。此與朱子所云鄉里所爲者相似，未知其果不違於義理也。如何？⁶⁾

葬後反魂，已得古禮之意。若朔望奠，奠於几筵，朱子所

1) 初本·中本·樊本·上本 ‘別紙’；中本에는 [부전지 ‘答禹景善別紙’]가 있다.

2) 性傳：初本 ‘【孤子】’

3) 祠：養校 [‘祠’恐當作‘祀’.]

4) 性傳：初本 ‘【孤子】’

5) 祠：養校 [‘祠’恐當作‘祀’.]

6) 如何：初本 ‘如何如何’

行，已見於《家禮》·《言行錄》·《大全》等書。今悟初計之非，善矣。至如節祠⁷⁾，亦當於几筵行之。但節祠⁸⁾，古所無而起於後，今人平日皆行於墓所。如使三年內，并節祠⁹⁾皆歸几筵，則體魄所在，一無所事，是謂神不在於彼也。直待喪畢，然後始行於彼，則無乃有求神於所無之嫌乎？李君養中所謂正朝·秋夕朔望之礙，亦思得良是。或此二節，依南中所爲，而寒·端二節，用當日行於墓，或正·秋仍只行於几筵，而餘二節行於墓，恐皆無不可也。如何？

喪三年，家廟行事，固不可全然廢之，而吾東人無墨衰，難其服。昔者先人之居憂也。仰稟門下，先生答曰云云。【見上】第以玉色乃既祥就吉之服，決非墨衰之比，似難輕著，而且於彼時，有性傳在，故只遵代行之教矣。今則曾祖以下，唯性傳¹⁰⁾一身，便無可代之人，痛哭痛哭，廢而不祭則已，祭則惟性傳¹¹⁾當主。

7) 祠：養校「祠」，上全

8) 祠：養校「祠」，上全

9) 祠：養校「祠」，上全

10) 性傳：初本「孤子」

11) 性傳：初本「【孤子】」

不能臆斷，議于諸丈，論說紛紜，未之適從，伏望下教何如？金而精¹²⁾以爲“廢而不祭亦可”云，此則然矣。但居喪，萬不及朱子一節，而廢朱子之所嘗行者，無乃過乎？如何如何？此中，有令婢僕代行者，此則如不祭也，固不可論也。

三年內家廟祭否，先賢已有定論，今以無墨衰，致有諸論之不一。愚意有子弟者，令子弟行之，上也。無而自行者，其服色，前日謬論玉色，固不可，其所謂白衣，即河西所謂白布衣¹³⁾，似若差可，所難者，冠亦白布，尤爲乖異，如何如何？愚今又思得一說，與其創新而用白布冠衣，孰若倣《家禮》所稱墨衰之服？其制如今直領樣，冠亦用墨，一如侍¹⁴⁾者冠服，而行事即去藏之，以待後祭。其出入等時，勿用中原例服之以取俗駭，此意如何？但((略))稟鄙意，勿以語人，恐大得衆誹也。

12) 而精：初本‘別坐’

13) 衣：初本에는 뒤에 ‘【河西欲以白布衣行之，問目中及之，而今略之。】’가 있다.

14) 侍：上本‘侍’

KNL1510 (書-禹性傳-36) (癸卷32:26右)(樊卷46:8右)

答禹景善¹⁾

六月十日·二十四日·二十八日書，一時並至，審知自關西還奉几筵。曾聞其間事勢皆出於不得已，有何疑於違禮意耶？盡於彼而復於此，情義俱得矣。滉在野不解職，平生罪過，在此一事，今可免此，而每一箋狀之入，輒爲諸公所尼，適足以惹起召旨之下，中間雖有調命，非所安也。煩數惶恐，具箋未上，鬱鬱悶悶。²⁾曾孫兒在京疫夭，情鍾義係，兩皆非輕，不以幼孩，痛念無已。其父來在此，賴金而精力措，不至於溝壑之委。今蒙遠念，別書垂慰，感悚難喻。前者累累承書，以心事無聊且聞西行，修報久闕，甚愧逋慢。今以逃暑，來在易東，曾來諸書，在家中箱篋，末³⁾由搜取，只以頃來三書略報耳。伏惟照悉。惟祈以時循勉。不備。謹狀。

《崔敬差持書，當時已報矣，不知到何處浮沈也？可怪。》

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 7월 12일. 禮安.

1) 初本 '答禹景善【七月十二日】'

2) 悶悶：初本 '憫憫'

3) 末：初本·中本·定草本·庚本·擬本·甲本·樊本 '末'；李校 ['末'當作'末']

KNL1510A (書-禹性傳-36-1) (癸卷32:27右)(樊卷46:9右)

別紙

前諭¹⁾“墨衰如侍²⁾者冠服”云云，侍³⁾者只有俗所謂頭巾而無其冠，又當著何帶？

墨衰冠帶之制，未詳，率意言之未安。然似不過冠頭巾而帶亦墨耳。

“期而⁴⁾功衰”之文，只見於《戴記·問喪》·〈雜記〉等篇，而未見於《儀禮經傳》，是何耶？抑有之而性傳不能詳考耶？古者，卒哭亦有受服，而《家禮》無此節次，故性傳依此行之。今於期，亦只依《家禮》，練布爲冠，去首經·負版·辟領衰，而不別有功衰耶？何以則不戾於聖賢制禮之意耶？《家禮》雖不言中衣，而性傳依古禮制之，今不可不受以練，如何？⁵⁾ ((瓊山 丘氏謂“功衰當用

1) 諭：上本 ‘書’

2) 侍：上本 ‘待’

3) 侍：上本 ‘待’

4) 而：上本 ‘以’

5) 如何：初本 ‘如何如何’

粗熟麻布。”此論恐未然。〈檀弓〉“練中衣”注云：“正服不可變。”丘氏何以云耶？¹⁾)

功衰之不見《儀禮經傳》，亦不知何故。卒哭受服，《家禮》闕之，於期亦只練布爲冠，去首經等，不別有功衰，乃古今損益之宜。頃年廷議，國恤於練，亦以不別制服爲定，今當遵依，（況《禮》注有正服不可變之說耶。丘氏所見頗多僻。其說不必一循也。）練中衣則依示爲當。

以練爲冠，則武纓當用漚麻，俗所謂頭巾，亦皆當練，如何？

既以練爲冠，武纓自當以漚麻爲之，頭巾亦當用練，不可獨仍生布也。

‘屨’，《家禮》言以粗麻，《儀禮》曰“菅屨。”楊氏以《儀禮》爲正，今若依古禮，於期當受以繩屨，如何？⁶⁾

‘屨’，依楊說，‘受以繩屨’，合於漸殺之意也。

6) 如何：初本‘如何如何’

金而精⁷⁾製上深衣·幅巾，果不戾於古制耶？

而精製寄深衣，未知盡合古制與否，而大概似得其體，閒中可時著了。惟幅巾未敢便以爲得古制，且其著用，非但駭俗，於己亦殊不便，故不用而姑以程子冠之類代之。

廷爭事，今如何？舉朝欲洩輿憤，甚好。但天意如是，恐或別生他端，如何如何？不勝憂悶⁸⁾。

子進才出，爲人所推斥如此，其事所從來想遠，而其及亦豈止其身耶？然非遠外所與知也。奈何？

((孫兒所傳盛意，其書之來，不可不答，其後彼此阻絕，更無相問耳。))

7) 而精：初本‘別坐’

8) 悶：初本‘憫’

KNL1511 (書-禹性傳-37) (癸卷32:28左)(樊卷46:11右)

答禹景善¹⁾

秋間，累承寄書，具悉孝候支勝，慰釋何喻？顧緣近來老
憊特甚，眩瞶日劇，而後生輩枉來相守，懇謝不得遣者非
一二。以此重爲所困，日用之間，頓無餘力，致於人事多
曠闕，所得書問，不以時答。今當修復，或尋不得元書，
姑將八月二十三日書草報。所云眼患，今如何也？別紙
所詢，妄陳在別幅，皆恐未當，或備參商耳。《近思》疑目，
今未及報，爲愧。滉請老一事，欲俟朝廷事定之日，久無
了期，不得已近又上箋狀，不知如何？方此憂悶。((伏惟
照悉。不宣。謹拜。))

((安道母得腫證甚重，尚未膿出，未知厥終，憂煎萬
萬。))

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 10월 13일. 禮安.

1) 初本 '答禹景善【十月十三日】'

KNL1511A (書-禹性傳-37-1) (癸卷32:29右)(樊卷46:11左)

別紙

前論墨衰，更思之，上衣下裳，一如正服之制，而但墨其色，冠與巾亦必用墨爲之，而只去腰·首經，如何((如何?))

墨衰，既曰衰矣，似當如示。然未有考據，不敢索言之耳。

按《家禮》，凡祭，進饌在初獻之前，侑食在終獻之後，墓祭獨無此兩節。丘氏《儀節》敷衍其禮，一依家祭之儀，未知何據？或又因此謂“墓祭不設飯羹，故無侑食之文。”既有三獻盛禮，而不具酒¹⁾食，寧有是理？愚意原野之禮，所當有殺於廟寢之事，故少變其節，亦是情禮之固然也。如何?²⁾ 其節次何以則可？飯羹魚肉，並與蔬果而同進，扱³⁾匙正筯，即在降神之後耶？

墓祭，無進饌·侑食之節，或人以爲不設飯羹，恐其不然

1) 酒：中本에는 [부진지 ‘酒’字當削之.] [추가 傳本亦有.]가 있다.

2) 如何：初本 ‘如何如何’

3) 扱：初本·中本·定草本·庚本·擬本 ‘插’；養校 [‘插’恐‘扱’.]

也。示喻原野禮當有殺云云，此爲得之。況今宗法廢而不行，人家衆子孫，不能盡孝敬於家廟之祭，而墓祭不得以不重，乃反疏略如此，無乃未安乎？故竊謂依丘氏《禮》行之無妨。

（前稟主櫨之制，未知如何？今有人又言：“佐⁴⁾蓋之制，用於三年。几筵兩窓之制，用於入廟之後。知其如此者，《家禮》作主下朱子說有云：‘櫨用黑⁵⁾漆，且容一主，夫婦俱入祠堂，乃如司馬氏之制。’此其證也。”未知然否？所謂司馬氏之制，只指共爲一櫨之說而不必如或人之言也。如何？⁶⁾）

（主櫨之制，人多疑之，先儒說亦多異同，嘗與李龜巖往復論訂者有之，今不及寫，後當呈稟。）

親盡之主，當遷於最長之房，而勢有所不能然者，則出於祠堂而安于別室，不得已也。四時之享，共設於正寢，則是涉於祭五代之僭，廢而不祭，則又大違於

4) 佐：初本·中本·樊本·上本‘坐’

5) 黑：上本‘墨’

6) 如何：初本‘如何如何’

情禮，如何?7) 愚意享日之曉，先就別室，行事於遷主，然後奉四代之祭於正寢，如何?8) 或倣古制疏數不同之義，只於春秋設之，亦庶乎可也。如何?9) 前日再稟，每教以難言，(今又強之，極知煩瀆。))10) 然當此變禮，豈可諉以難處而每於失禮之中又失禮乎？伏望明誨。

親盡之主，四時共設於正寢，實爲未安。奉安別室，只於春秋設祭，似爲處變之宜，然終未必其當否。

朔望之參，必設酒果，而主人或有疾或遠出，子弟又無代行之者，則姑廢不設，似合情禮。世俗或令婢11) 僕爲之，其瀆褻不敬，甚矣。如何?12) 且其設酒果，若只爲參禮而起者，則子弟雖存，不可無主人而擅入祠堂，獨行參拜。如何?13)

7) 如何：初本‘如何如何’

8) 如何：初本‘如何如何’

9) 如何：初本‘如何如何’

10) 今又……煩瀆：樊本·上本에는 없고, [두주 ‘言’字下, 一本有‘今又強之，極知煩瀆’八字.]가 있다.

11) 婢：上本‘俾’

12) 如何：初本‘如何如何’

13) 如何：初本‘如何如何【俗節之薦，亦倣此而廢之，又所不忍，如何?】’

朔望奠，專爲主人自展己思慕之誠而設，有故而使子弟，猶或可也，婢僕¹⁴⁾必不可也。俗節之祭亦然。然此事今世或已他居者，於墓祭等事，不得已有令婢僕代行者，又使盡廢，尤甚未安，如何如何？

祖先生日¹⁵⁾設奠，舉俗鮮有不行¹⁶⁾者，而性傳之家，亦未免有此事。但並設祠堂，又更瀆亂，故出祭于寢，非祫非忌而出主行事，亦極無據。從此欲廢，而行之已久，遽然矯革，在所難處。與其未安於瀆亂，寧失於遽改耶？如何？¹⁷⁾

生忌之說，出於近世，寒門所未舉行，今承垂問，恍然愴然，未敢妄有所對。

祔主，當於祖考妣室，西向奉安，而國俗，祠堂例不寬敞，龕室亦小，然平時則或可以容祔主，至於朔望俗節設酒果之時，尤覺不便安，如何？¹⁸⁾《家禮·祠堂

14) 僕：上本‘婢’

15) 祖先生日：初本‘生日【祖先生日】’

16) 行：初本‘行之’

17) 如何：初本‘如何如何【三年几筵行之，亦無所妨。】’

圖》置祔位於堂東壁下，此何所據耶？

祔主祖考妣室西向奉安，古禮然也。今同堂異室，而龕小難設，正如所論，嘗反復籌度，未得其宜。朱先生¹⁹⁾非不知其然，尚以愛禮存羊之義，不敢變其所祔位置之他處，今亦何敢輕爲之說？欲從古禮者，不如寬作龕室，令其可容西向之設，及其設酒果時，出置東壁下行之，庶或可也。如何如何？

我國人家正廳，南北長而東西短，凡四時大祭，於北壁下，自西設位，狹窄難行，不得已高祖在北，曾祖祖禰，分東西相對，若昭穆之列者。祠堂既爲同堂異室之制，而至此乃變其位，無乃未安((乎?)) 如何?²⁰⁾

正寢設祭位，有大屋可依《禮》設者，自當如古，其不然者，不得不隨地形排設，雖若未安，亦無如之何矣。

辛酉四月，先生答鄭子中問目云：“有子之妻，則既祔

18) 如何：初本‘如何如何’

19) 朱先生：初本‘朱子’

20) 如何：初本‘如何如何’

而主還几筵，及喪畢，仍祔祖妣，或別置他室，可也云云。”《家禮》祔下高氏別室藏主之說，先儒非之，未知如何²¹⁾？

妻喪高氏別室藏主之說，先儒非之，固依禮文而云也。滉所以云云者，夫尚主祭，如設酒果等時，夫拜跪庭下，而妻祔祖妣龕，有所未安，權藏別室，恐未爲大失故耳。如何如何？

“在義爲理”，嘗觀《語類》論“人生稟賦，理有善惡”之‘理’字曰：“理，猶云理當如此。”又云²²⁾：“理，只作合字看。”竊謂此義字亦以此類看。蓋指合當有此理處，名之曰義耳。“物格”·“物理之極處”等釋及“無極而太極”，鄙見皆誤，已改前說矣。今適便遽，後當寄呈。

21) 如何：初本‘如何如何’

22) 云：庚本‘去’；鄭校[‘去’字，寫本作‘云’，恐是]

KNL1512 (書-禹性傳-38) (癸卷32:33左)(樊卷46:16右)

答禹景善¹⁾

〔前來數書粗報，附安道奴石乙眞去矣。近復奉奉化縣人齎到十月初八日書，具悉深慰。〕想今練期已過，俯就支勝矣。示事果有之，宜以爲未安。若如司馬公問除²⁾給事中而薦名告之，則果非矣。或於言談間偶舉名，而其名出於薦中，則意所不及，何過之有？是謗者自作險耳。然此等事，常須十分持戒，苟不自慎，不可徒咎人也。滉老昏無可言，子昂目睹而去。竈婦腫證，尙未針破，安道妻哭子致傷，亦病重云，憂煎不已。時事如許，莫知端倪，日夕憂惶。前上箋狀，久未承命，仄惕尤深。奈何奈何？榻前所陳，識不及故也，何可責備？今來示目，略注其下奉還。《近思》示目，今亦未報，愧多慢也。餘在子昂，不宣。

高峯不收，何足歎也？不收乃好，何者？收則益難處而適所以激生他患故也。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 10월 21일. 禮安.

1) 初本 '答禹景善【十月廿一日】'

2) 除：初本에는 없다.

KNL1512A (書-禹性傳-38-1) (癸卷32:34右)(樊卷46:17右)

別紙

或因“小祥止朝夕哭”之文，并與上食時哭臨而廢之，愚意恐未可也。禮當漸殺，練後朝夕之哭，止之無疑，但上食，非如朝夕之比，几筵有奉，而不爲哀臨，或乖人子之情，如何¹⁾？金而精²⁾亦云“當并止之”，未知其果合情禮也？伏望下誨。³⁾

細觀禮意，卒哭漸用吉禮，朝夕之間，哀至不哭，猶存朝夕哭。練而止朝夕哭，惟朔望會哭。哀漸殺，服漸殺，哭亦漸殺也。若猶朝夕上食哭，不應曰惟朔望哭而已。今欲以己意行之，亦恐未安。古之篤孝一節人，或有如此，若知禮君子，自當依禮，盡誠而行之，恐未宜特出踰禮之行，以徇情而掩俗也。夫苟徇情以行，則情何窮之有？

練後雖廢朝夕之哭，而只於晨昏，展拜几筵，似合情

1) 如何：初本‘如何如何’

2) 而精：初本‘別坐’

3) 誨：初本에는 뒤에 ‘【性傳欲以愚見行之.】’가 있다.

禮。或云：“禮無明文，難以義起。”或謂：“《家禮》有晨謁祠堂之文，依此只得晨謁爲當，夕則不可。”愚以爲未然。几筵三年，不廢生事之禮，恐與祠堂有異，晨昏之禮廢之，實所不忍。且嘗見朱門人問於先生曰：“趙子直⁴⁾晨昏必謁影堂，而先生只行晨謁，如何？”先生答云：“昏則或在宴集之後，此似未安，故只用晨謁云云。⁵⁾”以此觀之，先生不以晨昏之謁爲未當，而只以宴集等有礙不可行，故只存晨謁之禮也。憂人既無此等事⁶⁾，而況几筵與祠堂不同，晨昏之謁，未有所妨也。如何？⁷⁾ 金而精⁸⁾亦以鄙說爲是。

來說欲行朝夕，至當至當。

金而精⁹⁾制深衣，用綿布。性傳疑其當用白麻布，金云：“凡禮言麻布者是麻布。只言布者，皆是綿布也。故大小斂之絞，皆用綿布爲是。”此說如何？五服之

4) 趙子直：初本‘韓魏公【更按，非韓也，乃趙子直也。】’

5) 云云：初本‘云云【全語不記，大意如此。】’

6) 事：初本‘事【指宴集。】’

7) 如何：初本‘如何如何’

8) 而精：初本‘別坐’

9) 而精：初本‘別坐’

布，亦不言麻布，而只云生熟，此其爲麻布，則深衣白細布之獨爲綿布，何義耶？

亦未知的是何布？然綿布韌，無乃好乎？

國法，三歲前收而養之者，名之曰即同己子，而其子女爲其所養父母，行齊衰三年，或所生父母在則降服期，然則爲母之養父母，亦依外祖父母例，服小功之服乎？伏望下誨。

此等變禮，無經據而率意言之，皆涉謬¹⁰⁾妄。但疑母既以爲父母，子安得不以外祖父母服之耶？

“物¹¹⁾格”·“物理之極處無不到”，謬說改定，及“無極而太極”，亦改前妄。兩草本并《家禮》“主櫝”等說各一件，附子昂去，取看，亦以示金而精。病倦，未能各呈一本。“無極”釋之謬，草堂公亦深病之，亦望呈覽，令知迷者之有悟日也。

10) 謬：初本·定草本·中本‘繆’；中本에는 [부전지 ‘繆’當作‘謬’].[추가 傳本同.]가 있다.

11) 物：中本·定草本·上本에는 앞에 ‘○’이 있다；定草本에는 [추가 別櫝]가 있다.

KNL1513 (書-禹性傳-39) (癸卷32:36左)(樊卷46:19右)

答禹景善問目【《近思錄》】

“生之謂性.” 性傳按朱子分三節，今與葉氏所分不同.

非但與葉氏不同，朱門所分節，見於《語類》者，亦有異同，緣此段難看，故所看所分亦不同，當各隨其義而通之耳.

(朱子論此段云：“凡說性字，孰是天地之性，孰是氣質之性?” 先生與黃錦溪論此段曰：“或兼理氣渾說，或以本然之性說，或以氣稟處說.” 性傳竊因此而分言之，生之謂性·性即氣·氣即性·才說性之性字，即兼理氣說；性中善·固性·不是性·性善之性字，即說本然之性；惡亦不可不謂之性字，獨就氣稟處說. 未知然否?))

((當如是看.))

手舞足蹈， 有一處記盧蘇¹⁾齋事云：“少遊泮中， 一

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 11월 6일 추정. 禮安.

夕，登明倫堂，忽然起舞。”性傳疑其不然，問許草堂，草堂曰：“無乃有得於壁題〈四箴〉·〈夙夜箴〉而樂之耶？”性傳曰：“雖樂，豈有起舞之理？”草堂乃舉此程子說，且言之曰：“汝看書看義理，能無鼓動時乎？”性傳云：“此則有之，豈至起舞？”草堂曰：“樂之淺者，只鼓動而已。樂之深者，必至起舞。”仍言花潭見佳山水必舞。近見蓮坊錄花潭言行一條云：“余與友生，訪先生，不遇先生，迫至滿月臺，進薏苡粥。先生曰：‘吾平生罕食乾飯，此粥乃吾本分。’遂起舞，使我歌之。余其時不知舞之之意，老來方知其意。”未知程子此言，果如草堂之論花潭之爲乎？

求而有所得，其樂不可勝。孔子之言曰：“發憤忘食，樂而忘憂，不知老之將至。”程伯子之言曰：“吟風弄月以歸，有‘吾與點也’之意。”此類甚多。然未聞眞起身以舞也。孟·程所謂手舞足蹈，亦言不勝其樂之意耳。惟邵康節詩曰：“儘快意時仍起舞。”又云：“眞樂攻心不奈何。”晦菴²⁾譏之曰：“若是眞樂，安有攻心？”竊恐此康節之所以爲康節而有異於程·朱處也。

1) 蘇：樊本‘蘇’

2) 嘗：中本·樊本·上本‘常’；中本에는 [부전지 ‘常’當作‘嘗’.]가 있다.

退溪先生文集 卷之三十三

BNL1514 (書-具鳳齡-1) (樊卷47:1右)

答具景瑞【鳳齡○辛亥】¹⁾

傳聞屢延西行，承示其行遂輟，又栖山房。修程有礙，雖若可恨，舍喧就靜，未必非幸。前留紙，澆墨送納，但偶乘醉興，自吟自寫，兩拙何用？用覆醬瓿可也。而定非辱索之意，殊以爲忤，不罪不罪。士敬適到，對話草草。²⁾

▶ 辛亥年(明宗6, 1551년, 51세) 5월 2일. 禮安.

具鳳齡(字 景瑞, 號 柏潭, 本 綾城. 1526~1586)

[編輯考] 退溪가 具鳳齡에게 보낸 편지는 60통으로, 庚本에 7통이 실렸고, 樊本에 53통이 추가로 실렸다.

[資料考] 退溪가 具鳳齡에게 보내는 편지들은 《退溪先生手簡》(草本)에도 실려 있다. 《退溪先生手簡》(이하 ‘手簡’이라 약칭함)은 庚本 편성 당시 납본된 자료 혹은 그에 준하는 자료로 추정된다. 역시 對校本으로 삼아 對校하였다.

1) 初本 ‘景瑞奉復具生員鶴駕山’[추가 ‘答具景瑞【辛亥端陽初三日】’]

2) 草草 : 初本에는 뒤에 ‘辛亥端陽前三.’이 있다.

BNL1515 (書-具鳳齡-2) (樊卷47:1右)

答具景瑞【乙卯】¹⁾

向者足下自京旋歸，其抱屈不足爲左右恨。醫藥之求，未甚快愜云。因朋友所聞如此，而稅駕後又未聞動靜，方此鬱鬱，得見垂翰，欣寫不容言。拙患他幸無增，而濕證源深屢作，未易攻去，又衰頹昏憤，於學有退無進，有覲俯仰而已。示索《性理群書》十冊，具帙付來使。但曾有內賜一件，頗精好，已贈盧汝成，俾藏于臨臯書院。今所往，乃清州本，此本初甚精，中經改刊，十分麤刻，多有不成字者，亦恐有闕板，須以所借本，互相讎對，有闕處付標以示，則爲幸。蠱毒爲國大恥，今亦未知其終事，而秋旱追踵去年，奈何奈何？枉顧之喻，企望。不宣。謹復。²⁾

▶ 乙卯年(明宗10, 1555년, 55세) 7월 16일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復具生員齋鶴榻’[추가 ‘答具景瑞【乙卯孟秋既望】’]이 있다.

2) 復: 初本에는 뒤에 ‘乙卯孟秋既望.’이 있다.

退溪先生文集 卷之三十三

BNL1516 (書-具鳳齡-3) (樊卷47:2右)

答具景瑞【丙辰】¹⁾

往者，雖得奉面，草草餘戀，今蒙惠書，深以慰幸。第審侍藥之憂方深，無任奉慮之至。所索蘇合元二十九送上，照領。餘懷未暇一一。謹拜復。²⁾

▶ 丙辰年(明宗11, 1556년, 56세) 9월 30일. 禮安.

1) 初本 '景瑞奉復具生員'[부전지 '答具景瑞【丙辰九月晦日】']이 있다.

2) 復: 初本에는 뒤에 '丙辰九月晦日.'이 있다.

BNL1517 (書-具鳳齡-4) (樊卷47:2右)

答具景瑞【己未】¹⁾

滉拜. 滉來歸, 未免人事之冗, 尙闕候問, 乃枉書問, 豈勝爲愧? 仍審孝履支勝, 無任欣慰之至. 滉一行無疾病, 百艱狼狽而旋, 靜思深惕, 謹上辭狀, 猶未知終如何結末也. 何緣奉拜? 惟冀慎重. 對客草報. 謹拜謝復.²⁾

▶ 己未年 (明宗14, 1559년, 59세) 3월 28일. 禮安.

1) 初本 ‘拜復具生員廬次’ [추가 ‘【己未三月二十八日】’], 中本 ‘答具景瑞【○己未】’

2) 復 : 初本에는 뒤에 ‘己未三月二十八日.’이 있다.

BNL1518 (書-具鳳齡-5) (樊卷47:2左)

答具景瑞¹⁾

聞已外除，尙闕俸候，即奉來問，愧慰交集。曩日所患，因時或發，未免奉慮。然恒制已過，神相福履，想日就和勝矣。兩藥各小許封上，試之爲佳。滉依舊守病，他無可言。惟照。餘未具。謹拜復。²⁾

▶ 己未年 (明宗14, 1559년, 59세) 12월 23일. 禮安.

1) 初本 '景瑞奉復具生員'[부전지 '答具景瑞[己未臘月念三]']

2) 復 : 初本에는 뒤에 '己未臘月念三.'이 있다.

BNL1519 (書-具鳳齡-6) (樊卷47:2左)

答具景瑞【庚申】¹⁾

自聞登擢，即欲一書，山中罕遇風便²⁾，又恐徑過歸駕，故迨稽修賀，反蒙辱問，深愧不敏也。今訊來人，知已被選槐院，長途³⁾修駕，固公分內事，但當此苦寒，非庭戲之時，不能無爲公過慮也。《一統志》，遠垂寄來，感荷感荷。餘冀益懋崇珍，以弘遠業。不宣。謹拜謝賀。⁴⁾

▶ 庚申年 (明宗15, 1560년, 60세) 11월 12일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞賀復具正字寓所都中’[부전지 ‘答具景瑞【庚申至月十二日】’]；手簡 ‘景瑞賀復’

2) 風便：手簡 ‘便風’

3) 途：手簡 ‘塗’

4) 賀：初本에는 뒤에 ‘庚申至月十二日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【庚申至月十二日】’이 있다.

BNL1520 (書-具鳳齡-7) (樊卷47:3右)

答具景瑞【辛酉】¹⁾

初聞錦標之歸，未及侔賀，而旋聞有襄陽之行，欲俟回駕，而辱問先至，深愧緩不及事也。仍審釋褐以來，舊患濯去無痕，愷悌神勞，固應爾也，尤以爲慶。滉以每辭爲難，方謀發行，而適因落傷病益甚，不得已上狀乞寢前命，再辭樞職，未知終如何，仄惕以俟，奈何奈何？病縶末由參賀賓之後，許欲枉顧，翹竚跽音。未前，惟珍愆。不宣。²⁾

▶ 辛酉年 (明宗16, 1561년, 61세) 2월 5일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉謝具正字’[부전지 ‘答具景瑞【辛酉仲春初五日】’]；手簡 ‘景瑞奉謝’

2) 宣：初本에는 뒤에 ‘辛酉仲春初五日.’이 있다.

SNL1521 (書-具鳳齡-8) (續卷5:22右)(樊續卷5:24左)

答具景瑞【辛酉】¹⁾

別後，未審入京後動履如何？近偶見邸報，膺薦翰苑，想
今已試過供職否？此固公分內事，但所謂新字中有無限
苦事，何以了得？若其他所處，抱負素定，然更望十分思
勉，以協士論．謹問.²⁾

▶ 辛酉年 (明宗16, 1561년, 61세) 7월 5일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉問具正字寓所’[부전지 ‘答具景瑞【辛酉七月初五日】’], 中本·拾遺 ‘答具景瑞’

2) 問 : 初本에는 뒤에 ‘辛酉七月初五日, 滉頓.’이 있다.

退溪先生文集 卷之三十三

BNL1522 (書-具鳳齡-9) (樊卷47:3左)

答具景瑞¹⁾

承欲枉顧，感幸感幸。家中疫發，當出候江舍，惟照。餘
留奉面，謹拜復。²⁾

▶ 辛酉年 (明宗16, 1561년, 61세) 8월 29일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜謝具翰林行次’[부전지 ‘答具景瑞【辛酉八月廿九日】’]

2) 復 : 初本에는 뒤에 ‘辛酉八月廿九日.’이 있다.

SNL1523 (書-具鳳齡-10) (續卷5:22右)(樊續卷5:24左)

答具景瑞¹⁾

((家姪審困滯水路，昨始還家，得前月十六日惠書，具悉示意。當垂訪時不知有此書，故不及布謝，寧無缺恨?))
書中“因病欲退，不意見縻”云，方修途發軔之初，不宜有此言。然此意固不可忘，偶有拙句，可博一笑，幸勿示人。²⁾

▶ 辛酉年 (明宗16, 1561년, 61세) 9월 1일~4일 추정. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞追復具翰林行次’[부전지 ‘答具景瑞【辛酉九月】拙’]

2) 人：初本에는 뒤에 ‘菊秋, 陶山病叟.’가 있다.

SNL1524 (書-具鳳齡-11) (續卷5:22左)(樊續卷5:25右)

與具景瑞¹⁾

〔清秋踰嶺，行色想佳。就中前日有一事不及，今追奉煩。〕僕與韓山李而盛舊契不淺。其人初隱丹山，日與我音問相續，自移開天山，遐邇無便，未通一字，今已經歲，殊懸懸也。茲有一封書，送于貴宅下人處，或有往維新人，附上于左右，幸爲我轉致，毋令浮沈也，望望。朝中必有稱念者，想曾致意於其人，故敢亦冒白。〔不宣。〕²⁾

▶ 辛酉年 (明宗16, 1561년, 61세) 9월 8일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞再白具翰林行次【維新】’[부전지 ‘與具景瑞【辛酉九月八日】’]

2) 不宣：初本에는 뒤에 ‘辛酉九月八日.’이 있다.

SNL1525 (書-具鳳齡-12) (續卷5:22左)(樊續卷5:25左)

答具景瑞¹⁾

〔承辱報，審知動履佳勝，甚慰懸鬱。僕羸憊，畏寒特甚，閉門不出，僅保喘息耳。〕就中示諭多有鑄誨之意，又有丐閒之語，何耶？三數十年林下所養，時望攸屬不輕，何遽有此耶？可怪可怪。但頃日所經，不無煩言，雖出於多口，不足信聽，然亦不可不思其故，猛省而痛²⁾悛〔之〕也。親故中必已盡達之，故今不縷縷。〔伏惟照諒，兼恕僭率之罪，幸甚幸甚。謹拜謝復。〕³⁾

▶ 辛酉年 (明宗16, 1561년, 61세) 11월 18일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復具翰林’[부진지 ‘答具景瑞【辛酉至月十八日】’]

2) 痛：上本 ‘慟’

3) 復：初本에는 뒤에 ‘辛酉至月十八日，滉頓，辱和兩絕珍荷，不已不已.’가 있다.

SNL1526 (書-具鳳齡-13) (續卷5:23右)(樊續卷5:26右)

答具景瑞【壬戌】¹⁾

〔昨昨因人傳，始聞稅駕里門，聞之已晚，又未卽俾候²⁾，反蒙兩緘，一時賁然，感愧交情，無以爲喻。滉一味昏耗，日覺日深。近緣家中有小禮，冗事定，猶未出江舍，春江好景，殊未領略他，無可云。〕向者所陳，非謂其盡然，苟有所聞，即以忠告，亦朋友之義也。若在公分上言之，則莫問人言之虛實而皆可以爲自反進修之益，故聊以布聞耳。非但此也，如滉素不俚於口，如公有所聞，豈可不告於滉？此尤滉所懇也。〔惠曆，感佩。何以會面？知留日不多，勢難於尋人，中間謀會之便，又未思得，徐當更思。惟照。謹姑拜謝。〕³⁾

▶ 壬戌年 (明宗17, 1562년, 62세) 2월 10일. 禮安.

1) 初本 '景瑞謝復具內翰侍史'[부전지 '答具景瑞○【壬戌二月初旬】'] ; 中本 '答具景瑞【○壬戌】' ; 手簡 '景瑞謝復'

2) 候 : 上本 '候'

3) 謝 : 初本에는 뒤에 '壬戌二月初旬.'이 있고, 手簡에도 뒤에 '【壬戌二月初旬】'이 있다.

BNL1527 (書-具鳳齡-14) (樊卷47:3左)

答具景瑞¹⁾

別後荏苒，春盡夏晚，馳戀悠悠，修問無便，忽枉手翰，其於欣濯，豈勝爲喻？第審解職調攝之示，緣何至此？若以宿患餘證，因勞或發，則就靜專治之願，果如所喻。然亦當審度前後，而決處得宜，方無後悔，是在高見自得，非他人所能與耳。滉邇日孤僻益甚，將無以見時賢，日思懍然而已。聞子中復供曹司，暑月良苦，忙未各書，如見致此區區。未涯晤言，惟冀將息加珍，茂增清祐。不宣。謹拜謝復。²⁾

▶ 壬戌年 (明宗17, 1562년, 62세) 6월 13일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復具翰林’[부전지 ‘答具景瑞【壬戌六月十三日】’]

2) 復 : 初本에는 뒤에 ‘壬戌六月十三日.’이 있다.

BNL1528 (書-具鳳齡-15) (樊卷47:6右)

答具景瑞【癸亥】¹⁾

前承臘月書，開慰之至，無便奉報²⁾，爲愧。近聞玉堂之除，深賀深賀。但此地雖號優閑，實非攝養所宜，然亦無如之何，但當加勉以副時望所屬而已。惠曆，感荷感荷。似聞下鄉，當在何時？姑此布謝。不具。³⁾

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 2월 16일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉復具正字’[부전지 ‘答具景瑞【癸亥仲春既望】’]；上本 ‘答具景瑞’；手簡 ‘景瑞奉復’

2) 報：手簡 ‘拜’

3) 具：初本에는 뒤에 ‘癸亥仲春既望.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【癸亥仲春既望】’이 있다.

BNL1529 (書-具鳳齡-16) (樊卷47:6左)

答具景瑞¹⁾

傳聞公來當在暮春，裁小簡，欲附金惇叙之行而未及附，續聞來聲，又於襄陽間有解佩相要處。忽此垂翰，不謂稅駕里門如是之過速也。滉保病依然，即蒙枉顧之喻，深荷至意。但此間有小未安事，吾輩朋友間相從，亦似不易，如何如何？然滉於來初，欲以事暫往豐山·龍宮·醴泉等地，公若其前未發回程，則或可相遇於中間，是幸是幸。子精簡，蒙示幸慰。但書云并送鄭說書簡，而來簡乃查內翰簡也，無乃子中有簡而或遺之耶？惟照。適因客到，草報²⁾不一。³⁾【所云未安事，鄭科氏暫知之，今不上牘耳。】⁴⁾

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 2월 19일. 禮安.

1) 初本 '景瑞拜復具正字' [부전지 '答具景瑞○【癸亥二月十九日】'] ; 手簡 '景瑞拜復'

2) 報 : 手簡 '拜'

3) 一 : 初本에는 뒤에 '癸亥二月十九日, 滉.'이 있고, 手簡에는 뒤에 '【癸亥二月十九日】'이 있다.

4) 所云……牘耳 : 中本·拾遺에는 없다 ; 中本에는 [추가 '所云未安事, 鄭科氏暫知之, 今不上牘耳.']가 있다.

BNL1530 (書-具鳳齡-17) (樊卷47:7右)

答具景瑞¹⁾

專人辱答，示喻諄切，感佩尤深。²⁾但滉前書之言，非以公爲眞與於云云之事，只緣浮說囂囂以滉爲主而稱，鄰近文官，播言於朝，以有此事云。在公與子中則猶當置之度外。滉以土民得此名，豈不聳懼乎？吾輩平日相從，已未免受人指點，又得如此之謗，何以善其末乎？故今雖³⁾欲勿相見，庶令俗人知吾輩未安之意以避毀謗云耳。今審來書，似以滉爲聞浮言而有疑⁴⁾於左右，實非鄙意所到處也。千萬痛察，至幸至幸。雨勢如此，明日應難枉駕，而回日已迫，恐未面論，悵悵。京書，從當答上。姑此奉謝。⁵⁾

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 2월 21일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞謝復具正字’[부진지 ‘答具景瑞【癸亥二月二十一日】’]；手簡 ‘景瑞謝復’

2) 深：手簡 ‘甚’

3) 雖：初本·手簡 ‘須’

4) 疑：上本 ‘意’

5) 謝：初本에는 뒤에 ‘癸亥二月二十一日.’이 있고, 手簡에는 뒤에 ‘【癸亥二月二十一日】’이 있다.

BNL1531 (書-具鳳齡-18) (樊卷47:7左)

答具景瑞¹⁾

冒雨枉尋，得接半日之欸，別後馳懷，又覺倍前．送來金牋，當如所戒．明彥·子精報簡，續當修上．惟照．姑此不宣．謹拜.²⁾

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 2월 23일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復具正字行次’[부전지 ‘答具景瑞【癸亥仲春二十三日】’]

2) 拜 : 初本에는 뒤에 ‘癸亥仲春廿三日.’이 있다.

BNL1532 (書-具鳳齡-19) (樊卷47:7左)

與具景瑞¹⁾

廿七定行否? 二友答簡, 照傳爲望. 子中處, 惇叙歸時附書, 故今不有書, 幸致此意. 尹子用令公, 想猶在銀臺, 今有答簡, 再煩轉致何如? 餘冀好行²⁾珍重. 謹白.³⁾

舜舉當下來, 故亦無書.

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 2월 24일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞再白具正字行次’[부전지] ‘與具景瑞【癸亥二月二十四日】’]

2) 行 : 上本에는 없다.

3) 白 : 初本에는 뒤에 ‘癸亥二月廿四日.’이 있다.

KNL1533 (書-具鳳齡-20) (癸卷33:1右)(樊卷47:8右)

答具景瑞【鳳齡○癸亥】¹⁾

〔前者謂已啓程，後聞久而乃發，方恨更未嗣音，今承辱書，知入都安勝，深用慰賀慰賀。病物粗亦無他。〕示諭，謹悉不外之意。但滉非爲往來之言所惑而以兩君爲非也。土主見罷，以土民而亦上囂囂之口，雖無作過，自當以謹畏處之。此義理真切處，故請且勿相過從，以見吾聞人謗言承之以謹畏之意云耳。豈遽爲所惑而自外於久要間哉？其餘處世等說，大概因此而泛言之，非動於浮言而欲兩君學爲委靡之習。星州本爲文士，晚節漸入佳境，業未究而遽至於此，其志甚可悲傷。每念之，未嘗不怛然也。〔奇君書，深荷留意寄示，子中之來，亦附書，適兩書一日偕到。子中近欲來訪，當一書并報，以附子中之行。惟照。謹拜謝復。〕²⁾

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 4월 11일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復具正字【倭館洞】’[부전지 ‘答具景瑞○【癸亥四月十二日】’] ; 中本·樊本·上本 ‘答具景瑞’ ; 庚本 ‘答具景瑞【癸亥名鳳齡】’，擬本 ‘答具景瑞【癸亥】’

2) 復 : 初本에는 뒤에 ‘癸亥四月十一日.’이 있다.

BNL1534 (書-具鳳齡-21) (樊卷47:9右)

答具景瑞¹⁾

邇來聞未聞信，馳戀之至，忽奉手翰，始知夏間愆度，累朔在告，今已清健，喜慰無量無量。老拙常在病窟，不足云云。夏末秋初，雪上加霜，不比尋常，幾危僅免，亦朋友救藥之力，可謂不幸之幸。但自後耗敗益甚，爲悶²⁾耳。就中前日所云事，人言偶及於公，非指公爲發言之主。滉當初已知之，近又細知其實，則尤不干於公也。滉於其時，不欲與公輩相見，及繼於書中云云者，皆緣滉以土民遭人言如此，其所畏惕慎避之道，當無所不用其極故耳，豈有疑於公耶？向所留紙，已寫送呈，久矣，何至今未收耶？病人善忘，不記所附之人，然其送呈無疑，須問於家姪竊處及金舜學等處。惟照諒。不宣。謹拜復。³⁾

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 8월 19일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復具正字【部洞】’[부견지 ‘答具景瑞【癸亥八月十九日】’]

2) 悶：拾遺 ‘憫’

3) 復：初本에는 뒤에 ‘癸亥八月十九日, 滉頓首.’가 있다.

BNL1535 (書-具鳳齡-22) (樊卷47:9左)

答具景瑞【甲子】¹⁾

兒還，知請告不仕，向戀之至，承手字，喜有勿藥之慶，深慰深慰。兒子旅寓，不堪寒苦，忙遽出城，不得再進辭別而來，甚缺情素。乃蒙遠辱垂報²⁾，尤以愧荷。病者得春，佇見暄暖，而寒凜³⁾尙爾，蜩縮送日耳。未涯面披，惟冀珍攝。謹拜復。⁴⁾

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 2월 15일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉復具正字’[부진지 ‘答具景瑞【甲子仲春望日】’]；中本 ‘答具景瑞【○甲子】’；手簡 ‘景瑞奉復’

2) 報：手簡 ‘拜’

3) 凜：手簡 ‘涼’

4) 復：初本에는 뒤에 ‘甲子仲春望日.’이 있고, 手簡에도 ‘【甲子仲春望日】’이 있다.

BNL1536 (書-具鳳齡-23) (樊卷47:10右)

答具景瑞¹⁾

辱惠書，承動履佳裕，慰寫何勝？滉今年自覺昏憤尤甚，老病日增，自應如此，不須云也。旱魃肆虐，已見赤地無餘，民將填壑，奈何？似聞他方不然，獨此數邑罹此酷災，怪歎怪歎。向者因人傳喻，得聞妄播拙迹爲不當之戒，此固滉自知不可而不能止者，深用感惕感惕。自今敢不更加戒慎自戢以承至意？惟冀以時珍重。不宣。謹拜復。²⁾

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 7월 5일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉復具典籍 [부전지 ‘答具景瑞 [甲子七月初五日]’]

2) 復 : 初本에는 뒤에 ‘甲子七月初五日.’이 있다.

BNL1537 (書-具鳳齡-24) (樊卷47:10右)

與具景瑞【乙丑】¹⁾

年前一書後，久未嗣音，今茲改歲，想履候益衍冲福。滉因去冬雪寒砭骨，舊病增劇，艱保抵此，氣力餘幾，只自悶耳。就中縣得賢宰，善政無比，忽以疊陳省事被推，此雖²⁾出於無情，不過文書差錯而已，然闔境猶³⁾恐或失之。今以聞見事遣人，因附此書，如有所聞，示破群悶，幸甚幸甚。⁴⁾ 不宣。謹拜。⁵⁾

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 1월 2일, 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉問具修撰’[부전지 ‘與具景瑞【乙丑正月初二日】’]；中本 ‘與具景瑞【○乙丑】’；手簡 ‘景瑞奉問’

2) 雖：初本에는 [부전지 ‘雖出於無情’之‘雖’字, 似無意, 更詳之.]가 있다.

3) 猶：手簡 ‘唯’

4) 幸甚幸甚：上本 ‘甚幸甚幸’

5) 拜：初本에는 뒤에 ‘乙丑正月初二日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【乙丑正月初二日】’가 있다.

退溪先生文集 卷之三十三

BNL1538 (書-具鳳齡-25) (樊卷47:10左)

與具景瑞¹⁾

炎天，體履想益勝矣。僕今蒙許免，於愚分病蹤兩得，其所感極且幸。但一狀文字，尙未知循格爲之，至煩恩棄，然後無事。昏謬如此，惶愧無地。因子中之行，附問寒暄，聊代面晤。不具。²⁾

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 5월 30일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉問具修撰 [부전지 ‘與具景瑞【乙丑五月晦日】’]’；手簡 ‘景瑞奉問’

2) 具：初本에는 뒤에 ‘乙丑五月晦日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【乙丑五月晦日】’가 있다.

KNL1539 (書-具鳳齡-26) (癸卷33:1左)(樊卷47:11右)

答具景瑞[乙丑]¹⁾

近有小簡，付²⁾鄭子中都事去後，今日忽奉六月初二日書，知春末在告俄喜勿藥之由。國厄何多？又遭罔極之痛，又聞畿甸旱極，陵所屢遷，民力何堪何堪？滉進退維谷，上狀之日，適值變故，猶得入啓，已爲天幸，寬恩許依，獲遂大願，愚賤之分，死無餘憾³⁾，無任祝天之至。其中疏謬之愧，未暇悉陳耳。季文子曰：“見無禮於其君者，誅之猶鷹鷂之逐鳥雀也。”館學諸生，意亦如此，竟未得請，未知空館之末，當如何處之？是可慮也。暑熱圍中，未得縷數，惟祈⁴⁾益昭遠業。((謹拜復。))⁵⁾

▶ 乙丑年(明宗20, 1565년, 65세) 6월 23일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復’[부전지 ‘答具景瑞【乙丑六月二十三日】’]；中本·樊本·上本 ‘答具景瑞’；手簡 ‘景瑞拜復’

2) 付：初本·手簡 ‘附’

3) 憾：上本 ‘感’

4) 祈：樊本·上本 ‘冀’

5) 復：初本에는 뒤에 ‘乙丑六月廿三日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【乙丑六月二十三日】’이 있다.

BNL1540 (書-具鳳齡-27) (樊卷47:11左)

答具景瑞¹⁾

歲暮馳²⁾懷，忽奉紆問，承悉匪躬佳迪，無任欣豁。頃者流聞，先聲已到襄陽等處，凝睇之至，旋見邸報，有禁由之令，固疑難遂，來期今果爾也，悵悵悵悵。滉寒疾頻作，尙保癯拙。山中未見曆日，茲得記惠，感荷感荷。餘祝茂迓新休。不宣。謹拜謝。³⁾

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 12월 17일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉謝具佐郎’ [부진지 ‘答具景瑞【乙丑臘月望後二日】’] ; 手簡 ‘景瑞奉謝’

2) 馳 : 手簡 ‘孤’

3) 謝 : 初本에는 뒤에 ‘乙丑臘月望後二日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【乙丑臘月望後二日】’이 있다.

BNL1541 (書-具鳳齡-28) (樊卷47:12右)

答具景瑞【丙寅】¹⁾

春初惠書，兼寄臘劑一封，道病顛沛，久未修謝。茲復承二月廿六日書，存問勤至，深荷深荷。曾聞令弟凶變，出於不意，驚怛倍常，亦未修慰，愧負重深。滉運會不幸之甚，荐蒙誤恩，萬萬慮外，莫測端由，震越惶惑，心病日劇，死期將至，他何足云？頃上辭狀，未卜下旨如何，日夕危慄，情隘辭蹙，不得²⁾一一。謹拜復。³⁾

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 4월 11일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜謝具佐郎[부견지 ‘答具景瑞【丙寅四月十一日】’]’；中本 ‘答具景瑞【○丙寅】’；手簡 ‘景瑞拜謝’

2) 得：手簡 ‘能’

3) 復：初本에는 뒤에 ‘丙寅四月十一日.’이 있다；手簡 ‘謝【丙寅四月十一日】’

KNL1542 (書-具鳳齡-29) (癸卷33:2右)(樊卷47:12右)

答具景瑞【丙寅】¹⁾

((不意承報札，知神相愷悌，患祛²⁾體清，不任欣浣.³⁾尋常⁴⁾馳系，欲頻嗣音，而事至此極，縮慙尤甚，不能如意，恨不可言.)) 滉抱近死之病，朽殘無狀極矣。苦被虛名，欺世罔上，死有餘罪，而誤恩之中，復有誤旨，無所逃於天地之間，日夜渴望臺章之出，庶有所處，尙此寥寥。頃得廟堂數相公書，所以指示可生之道，亦如來示。滉意妄謂二品正職，其重如何？明知不辦，而爲一時恩命之故，抗顏而進受，豈理也哉？納告該曹，非欲私納而得曹徑⁵⁾受之也。初囑申暹謂“諸告終當納曹，勿⁶⁾煩送來”者，謂待辭免得請則如此耳。暹也不解其意，而請納於諸公間，貽笑諸人，亦緣滉辭不分明之故，可愧。且旣謝後，即可

▶ 丙寅年(明宗21, 1566년, 66세) 7월 7일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞謝復具修撰[부전지 ‘答具景瑞【丙寅七月七日】’]’；中本·樊本·上本 ‘答具景瑞’；手簡 ‘景瑞謝復’

2) 祛：手簡 ‘祛’

3) 浣：手簡 ‘浣’；中本에는 [부전지 ‘浣’與‘浣’, 通用否.]가 있다.

4) 尋常：手簡에는 없고 대신 ‘【二字逸.】’이 있다.

5) 徑：初本 ‘經’

6) 勿：手簡 ‘不’

辭退，其無理如右，況以何辭可得退乎？不得已((勢))當⁷⁾
復冒上辭，事將如何？惶恐不能縷縷。⁸⁾

7) 當：[두주 一本‘當’字上有‘勢’字.]가 있다；養校 [一本‘當’字上有‘勢’字.]

8) 縷：初本에는 뒤에 ‘丙寅七月七日’이 있다.

BNL1543 (書-具鳳齡-30) (樊卷47:13右)

答具景瑞¹⁾

聞有行意，久矣．及此稅駕，反出不意，又即蒙侂簡存問死生，深荷且慰且慰．²⁾ 滉苟偷餘喘，百病交集，入耳之言，盡是未安，心患日劇，無以應接人事，近欲避寓僻靜，庶少延保．承許枉顧，恐或違奉，悵惘悵惘．謹此謝復．³⁾

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 10월 4일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉復具佐郎’ [부진지 ‘答具景瑞【丙寅陽月初四日】’]；手簡 ‘景瑞奉復’

2) 且慰且慰：手簡 ‘且慰’

3) 復：初本에는 뒤에 ‘丙寅陽月初四日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【丙寅陽月初四日】’이 있다.

BNL1544 (書-具鳳齡-31) (樊卷47:13左)

與具景瑞¹⁾

聞公愆攝稽行，奉慮無已。前者夜宿山舍，恨未知之，不
審西行度在何日？滉病難酬應人事，避寓山寺，無緣再
奉面別。惟冀²⁾寒天愼行。謹拜。³⁾

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 10월 23일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉問具佐郎’[부진지 ‘答具景瑞【丙寅十月二十三日】’]；手簡 ‘景瑞奉問’

2) 冀：初本·中本·拾遺·手簡 ‘祈’

3) 拜：初本에는 뒤에 ‘丙寅十月廿三日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【丙寅十月二十三日】’이 있다.

BNL1545 (書-具鳳齡-32) (樊卷47:13左)

答具景瑞¹⁾

安道孫還，承接辱書，知動止佳裕²⁾，甚慰甚慰。³⁾ 滉病況依⁴⁾前，畏寒深閉⁵⁾，耳鳴眼昏，奈何？惠及兩曆⁶⁾，深深荷荷。⁷⁾ 邈無晤期，惟珍重茂迓。不宣。拜謝。⁸⁾

調元令公，聞在廣州，今已復職入都否？⁹⁾

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 12월 13일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜謝具佐郎’[부전지 ‘答具景瑞【丙寅十二月十三日】’]；手簡 ‘景瑞拜復’

2) 裕：手簡 ‘裕某【缺四五字.】’

3) 甚慰甚慰：手簡에는 없다.

4) 滉病況依：手簡에는 없다.

5) 閉：手簡 ‘閑’

6) 曆：上本 ‘歷’

7) 荷荷：手簡 ‘荷【缺一字】’

8) 謝：初本에는 뒤에 ‘丙寅十二月十三日, 滉.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【丙寅十二月十日】’이 있다.

9) 調元……都否：手簡에는 없다.

BNL1546 (書-具鳳齡-33) (樊卷47:14右)

答具景瑞【丁卯】¹⁾

病中得睹問字，無任慰釋幽鬱。滉歲前得疾，歲初峻發如前，錄呈之狀，勢甚困劇，至今彌留。今得惠送當藥三種，且示論證與服法，庶可因此。豁除病根以延殘喘，感荷不可具言。但連月伏枕，衰頹氣力，無復餘存，撫躬慨息，莫如之何，惟照。自力布懇，草草不宣。²⁾

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 2월 6일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜謝具佐郎’[부진지 ‘答具景瑞【丁卯二月初六日】’], 中本 ‘答具景瑞【○丁卯】’; 手簡 ‘景瑞拜謝’

2) 宣: 初本에는 뒤에 ‘丁卯二月初六日, 滉. 皇恐.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【丁卯二月初六日】’이 있다.

BNL1547 (書-具鳳齡-34) (樊卷47:14右)

答具景瑞¹⁾

前自榮邑傳致辱書兼藥封，即修謝簡，附回便去。昨又承書及饋藥，亦自右邑來傳，前後皆有醫師論證命藥之紙，足見軫念老病欲救意切，深荷厚逮之拳拳也。滉一疾數月，幾不能支，賴藥力療救，今雖小蘇，餘毒尙烈，忽被降旨，駭汗罔措罔措。因伏思忖，去年事已極未安，今欲復辭，勢甚杌隉，恐未免隨衆赴都，尙幸詔使之來未迫，容可調得益差，庶免扶舁上途之悶，然又恐有稽滯之譴，惶慮惶慮。因孫兒安道赴試，力疾報此，草草不具。²⁾

向寄臘劑優優，久未報謝，愧愧。³⁾

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 2월 9일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜謝具佐郎[부진지 ‘答具景瑞【丁卯二月晦日】’]’；手簡 ‘景瑞拜謝’

2) 具：初本에는 뒤에 ‘丁卯二月晦日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【丁卯二月晦日】’이 있다.

3) 向寄……愧愧：手簡에는 없다.

BNL1548 (書-具鳳齡-35) (樊卷47:14左)

答具景瑞¹⁾

伏承手墨，深荷厚逮之意。示及諸信，謹幸領悉。滉病雖因寒退，暑似減歇，而根本不除，耳鳴心忪痰唾腹煩等證，或恒或間，若觸暑寒，如前更作無疑，悶慮不淺。韓士燭因何疾而遽至此？不勝驚怛萬萬。旱災近古所無，今幸得雨，尚未優洽，民生奈何？惟照。餘惟珍恙益勝。不宣。謹拜復。²⁾

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 5월 12일. 禮安.

1) 初本 '景瑞拜復具修撰' [부전지 '答具景瑞【丁卯五月十二日】']；手簡 '景瑞拜復'

2) 復：初本에는 뒤에 '丁卯五月十二日.'이 있고, 手簡에도 뒤에 '【丁卯五月十二日】'이 있다.

BNL1549 (書-具鳳齡-36) (樊卷47:15右)

答具景瑞¹⁾

前承辱書，擬報因循，茲復手翰勤問，感愧交并，無以爲喻。滉以前事得罪方深，遽被前召，已劇顛眩。頃復²⁾承教書，遣官委致綸言，壓重太極，震越失措，魂魄喪遁，迄未收召，奈何？近欲昇疾上道，爲生行死歸³⁾之計，不意處世之難至此極也。前送空帖，不敢忘也。第以心事若此，何暇及此等事耶？想蒙容恕。倅忙且有客，草不成字。聞將有西行，珍護萬重。⁴⁾

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 11월 25일. 禮安.

1) 初本 '景瑞拜復具佐郎' [부전지 '答具景瑞【丁卯至月二十五日】']；手簡 '景瑞拜復'

2) 復：手簡 '伏'

3) 歸：手簡에는 없다.

4) 重：初本에는 뒤에 '丁卯至月廿五日.'이 있고, 手簡에는 뒤에 '【丁卯至月二十五日】'이 있다.

BNL1550 (書-具鳳齡-37) (樊卷47:15左)

答具景瑞【戊辰】¹⁾

侔來領書，知已稅駕里門，欣慰欣慰。頃見朝報，審有來期，不謂過行至此也。但不惟路倦難強，滬方患濕熱，不能接人，何得披豁？惟冀珍重。謹拜不宣。²⁾

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 5월 6일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復具佐郎’ [부전지 ‘答具景瑞【戊辰端午後翌日】’]；中本 ‘答具景瑞【○戊辰】’

2) 宣：初本에는 뒤에 ‘戊辰端午後翌日.’이 있다.

BNL1551 (書-具鳳齡-38) (樊卷47:16右)

答具景瑞¹⁾

頃來相訪，極荷不外，而涉險衝雨，還路尤多，聞甚未安，尙闕修問，反蒙辱書，愧不可勝。滉初計欲及練日入都，而事多相違，退在念後而發，但得見近報，仍授準職，與前日降授之云頓異，則螻蟻微懇苦辭濫陞之意安在？旣不得遂願而妄作此行，進退皆無說，極爲狼狽，病軀冒暑，危若綴旒²⁾，奈何奈何？徒自嘆恨嘆恨。已除學職，西行想不遠矣。³⁾ 珍重自愛。謹拜⁴⁾不具。⁵⁾

士純登第，可喜。⁶⁾

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 6월 17일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉復具典籍’[부전지 ‘答具景瑞【○戊辰六月十七日】’]；手簡 ‘景瑞奉復’

2) 旒：上本 ‘流’

3) 矣：手簡 ‘耳’

4) 拜：上本에는 없다.

5) 具：初本에는 뒤에 ‘戊辰六月十七日, 滉.’이 있고, 手簡에는 ‘【戊辰六月十七日】’이 있다.

6) 士純登第可喜：手簡에는 없다.

SNL1552 (書-具鳳齡-39) (續卷5:23左)(樊續卷5:26左)

答具景瑞¹⁾

未得再面，各緣事故而然，都下相從不遠，以是爲幸。滉昇疾上道，發初，已覺有腹疾，恐因而²⁾至甚，危慮不³⁾淺。示事，果爲難處。滉於文定王后成服除服⁴⁾，適然官⁵⁾私⁶⁾俱有故，就於山舍行禮，雖倣朱子在家望闕謝恩之例⁷⁾，覺⁸⁾甚未安。今所示則又非處所之難，以服在別處，難以他條⁹⁾假¹⁰⁾行故也。奈何奈何？伏惟照量。輒效愚臆，悚息悚息。((謹拜復。))¹¹⁾

▶ 戊辰年(宣祖1, 1568년, 68세) 6월 26일. 禮安.

1) 初本 '景瑞奉復具佐郎' [부전지 '答具景瑞' [戊辰六月二十六日]] ; 手簡 '景瑞奉復'

2) 而 : 手簡에는 뒤에 '【此間缺五字.】'가 있다.

3) 至甚危慮不 : 手簡에는 없다.

4) 服 : 手簡에는 뒤에 '【缺三字.】'가 있다.

5) 適然官 : 手簡에는 없다.

6) 私 : 手簡 '官'

7) 例 : 手簡에는 뒤에 '【缺一字.】'가 있다.

8) 覺 : 手簡에는 없다.

9) 條 : 手簡에는 뒤에 '【缺一字.】'가 있다.

10) 假 : 手簡에는 없다.

11) 復 : 初本에는 뒤에 '戊辰六月廿六日.'이 있고, 手簡에도 뒤에 '【戊辰六月二十六日】'이 있다.

退溪先生文集 卷之三十三

BNL1553 (書-具鳳齡-40) (樊卷47:16左)

答具景瑞¹⁾

承審患證一差一未，行且勿藥，喜慰。僕連勞加病，今僅
向蘇耳。餘惟善調。謹復。²⁾

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 8월. 禮安.

1) 初本 '景瑞奉復具佐郎' [부전지 '答具景瑞【戊辰八月】']

2) 復 : 初本에는 뒤에 '戊辰八月.'이 있다.

BNL1554 (書-具鳳齡-41) (樊卷47:16左)

答具景瑞¹⁾

去後音耗隔絕，忽奉手翰，深慰馳懸。僕文²⁾負幸³⁾免，次對實錄之重，尙壓頭上，寒冽砭骨，例當藏⁴⁾蟄，既不得去，又不能仕，人臣之義安在？日益憂惶⁵⁾，奈何？所喻啓事，未知何事，時未聞⁶⁾知耳。實錄⁷⁾已始，亦莫待君還⁸⁾，并照。謹拜復。⁹⁾

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 10월 4일. 禮安.

1) 初本 '景瑞奉復全羅御史行次' [부전지 '答具景瑞【戊辰十月初四日】' ; 手簡 '景瑞奉復'

2) 文 : 手簡 '亦'

3) 負幸 : 手簡에는 없고 대신 '【缺二字】'가 있다.

4) 藏 : 手簡에는 없도 대신 '【缺一字】'가 있다.

5) 憂惶 : 手簡에는 없고 대신 '【缺二字】'가 있다.

6) 未聞 : 手簡에는 없고 대신 '【缺二字】'가 있다.

7) 錄 : 手簡에는 없고 대신 '【缺一字】'가 있다.

8) 亦莫待君還 : 初本에는 [부전지 '亦莫待君還', 何義?]가 있다.

9) 復 : 初本에는 뒤에 '戊辰十月初四日.'이 있고, 手簡에는 뒤에 '【乙丑】'이 있다.

BNL1555 (書-具鳳齡-42) (樊卷47:16左)

與具景瑞¹⁾

李二相之子應仁欲換其近處察訪切切事，其母夫人，於我族親，故寄書甚懇。但其上言規式，未知何如？貴曹必有前規可據，須命傳寫一二紙來示，伏望伏望。

二相庶子全仁，近日身死。夫人所仗，惟一應仁，而遠宦在京，豈不悶甚？茲欲陣乞云耳。²⁾

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 11월. 禮安.

1) 初本 '景瑞上白具佐郎' [부전지 '與具景瑞【戊辰十一月】']

2) 耳 : 初本에는 뒤에 '戊辰十一月.'이 있다.

BNL1556 (書-具鳳齡-43) (樊卷47:17右)

答具景瑞¹⁾

病中聞君亦病，奉慮爲深，承審向痊，喜不可言．賤疾作止不定，稽謝惶恐，明欲詣閣耳．士敬自云：“前答景瑞，書辭頗峻，今被親意懇切，不得踐言．”僕固亦前料其如此，而果然眞所謂奉檄之喜也．餘俟後，不一．²⁾

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 11월~12월. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復具佐郎’ [부전지 ‘答具景瑞【戊辰冬】’]；手簡 ‘景瑞拜復’

2) 一：初本에는 뒤에 ‘戊辰冬.’이 있고, 手簡에는 뒤에 ‘【戊辰冬】’이 있다.

退溪先生文集 卷之三十三

BNL1557 (書-具鳳齡-44) (樊卷47:17左)

與具景瑞【己巳】¹⁾

昨昨好詩入手，報謝不時，愧愧。來此，聞君呈辭，何以
如此？奉慮奉慮。²⁾

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 1월. 禮安.

1) 初本 '景瑞奉白'[부전지 '與具景瑞【己巳正月】']；中本 '與具景瑞【○己巳】'

2) 慮：初本에는 뒤에 '己巳正月.'이 있다.

BNL1558 (書-具鳳齡-45) (樊卷47:17左)

與具景瑞¹⁾

見君呈狀于史局，始知患證非輕，深慮深慮。廳任請遞
事，已上于總裁前，安心調理以膺神相。謹問。²⁾

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 2월. 禮安.

1) 初本 '景瑞奉問具正郎' [부전지 '與具景瑞【己巳二月】']; 手簡 '景瑞奉問'

2) 問 : 初本에는 뒤에 '己巳二月.'이 있고, 手簡에도 뒤에 '【己巳二月】'이 있다.

退溪先生文集 卷之三十三

BNL1559 (書-具鳳齡-46) (樊卷47:17左)

與具景瑞¹⁾

恐煩，崔德秀廿六其祖母發引，無他子弟，主喪者，祭執
事假差，閔²⁾極。勿爲陞實事力圖，至望。³⁾

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 2월. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞上白具正郎’[부전지 ‘與具景瑞【己巳二月】’]

2) 閔：拾遺 ‘閔’

3) 望：初本에는 뒤에 ‘己巳二月.’이 있다.

BNL1560 (書-具鳳齡-47) (樊卷47:18右)

答具景瑞¹⁾

前日之書，但要濟急，何望垂報如此？見謝未安，且審未調²⁾，明日滉亦隨駕，雖來恐相違也。謹謝。³⁾

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 2월. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉復具佐郎’；手簡 ‘景瑞奉復’

2) 未調：初本에는 [부전지 ‘未調’何義?]가 있다.

3) 謝：手簡에는 뒤에 ‘【己巳二月】’이 있다.

BNL1561 (書-具鳳齡-48) (樊卷47:18右)

答具景瑞¹⁾

頃者，書自嘉丘來，審知有東都之行，企喜。旋得朝報，有命改謚，果如來書所料，行必且停，悵悵何喻？然想不久而還有來期矣。滉歸來粗遣，所謂“一江風²⁾月亦君恩”也。示及諸事，悚慮多端，深荷喻知之意。兒子行忙，作書處多，漏萬爲愧。謹拜。³⁾

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 4월 21일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉復【具正郎】’[추가 ‘【(二)十一日】’]；手簡 ‘景瑞奉復’

2) 風：手簡 ‘明’

3) 拜：初本에는 뒤에 ‘己巳四月廿一日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【己巳四月二十一日】’이 있다.

SNL1562 (書-具鳳齡-49) (續卷5:23左)(樊續卷5:27右)

答具景瑞¹⁾

〔頃承辱書甚悉，深荷念逮之勤也。鷄林之行，以謚議之改延退，定在何時耶？或云當以書記赴京，信否？〕滉纔出而謗隨之，僞冒而進，遲難而退，多言固其所也。只以其言源出之遠，不但一時而止，然亦復任之耳。所願，各自珍勵，毋過於激，毋²⁾墮於儉³⁾，是切是幸。〔趙士敬事，亦不可曉。前以別講爲之者間有之，況再曾被除命之人顧不及會講人耶？然此亦不必言，但爲君聊云耳。殿議已息，非可更言。鄭子中竟至遭喪，人事可痛。謹復。〕⁴⁾

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 6월 14일. 禮安.

1) 初本 '景瑞奉復具正郎' [부전지 '答具景瑞【○己巳六月十四日】'] ; 手簡 '景瑞奉復'

2) 毋 : 初本·手簡 '過' ; 初本에는 [부전지 '過'字][추가 恐是'毋'字.]가 있다.

3) 儉 : 手簡 '儉'

4) 復 : 初本에는 뒤에 '己巳六月十四日, 滉頓.'이 있고, 手簡에도 뒤에 '【己巳六月十四日】'이 있다.

BNL1563 (書-具鳳齡-50) (樊卷47:18左)

答具景瑞¹⁾

久聞下南之行，翹佇之至，承審遂停，悵悵何喻？曩者惠書，示及云云，謹具領悉，少開聾瞶，深荷遠逮之厚也。滉緣冬寒異常，痰喘往復，背寒氣虛，調攝甚艱，奈何？前來空帖已寫，但眼昏手顫，殆不成字，又恐浪傳不便，故姑置之耳。未期瞻晤，惟冀爲時加護。不宣。謹拜復謝。²⁾

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 12월 15일. 禮安.

1) 初本 '景瑞謝復具正郎' [부전지 '答具景瑞【己巳臘月望日】']；手簡 '景瑞謝復'

2) 謝：初本에는 뒤에 '己巳臘月望日, 滉頓.'이 있고, 手簡에도 뒤에 '【己巳臘月望日】'이 있다.

KNL1564 (書-具鳳齡-51) (癸卷33:2左)(樊卷47:20右)

答具景瑞【庚午】¹⁾

月十四日書，傳自烏川，承知泰履²⁾冲勝，欣賀交深。滉病中得春，無救昏憤，痰患根深，其於端居樂飢之味，殊有不如意處，然以其常理，不足爲言。去年既歸辭職，不允，不敢煩瀆，仄惕過一年。今上致仕文字·禮典故事，庶蒙天許，一生罪戾，從可洗滌，傾企如渴。校書·活人兩提調，何不啓遞？以至今日，益深惶懼³⁾，望速處於該曹也。示諭曲折，深荷不外，少得開壘。大抵事至無可奈何處，皆非人力所能如何，惟思自盡其所處之道，日冀諸公各敬爾儀，毋舍我靈龜，毋屈曲如屏風。聞奇君將去，斯已得之。朴學所處甚難，不知終如何？至如拙者，若遂此願⁴⁾則大幸，其他禍福之說，亦安能預卜而有所欣戚耶？(臘劑種種，病感可勝披喻？⁵⁾ 餘不具。謹拜謝。))⁶⁾

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 1월 24일. 禮安.

1) 初本 '景瑞拜謝具正郎' [부전지 '答具景瑞【庚午正月二十四日】'，中本 '答具景瑞【○庚午】'；手簡 '景瑞拜謝'

2) 履：上本 '復'

3) 懼：中本에는 [부전지 '懼'更考.][추가 傳本亦从 卜.]이 있다.

4) 願：手簡 '行'

5) 可勝披喻：手簡 ‘可勝披喻，可勝披喻’

6) 謝：初本에는 뒤에 ‘庚午正月廿四日，滉頓.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【庚午正月二十四日】’이 있다.

SNL1565 (書-具鳳齡-52) (續卷5:24右)(樊續卷5:27左)

答具景瑞¹⁾

〔貴蒼頭來致寄書，備悉前患尚未快，且以行止未決，由多掣²⁾之意。此滉一生所苦，聞來不覺齒酸也。安道兒息，雖云孩稚，將來繼體所在，屬意非輕，不謂奄忽夭折，痛傷不可名言。況其父遠來，其母因亦傷病云，尤憫慮慮。³⁾滉顛窘之餘，以“調理”二字之旨，姑紓度日，然終非所安，非久欲更上籲，未知其末又如何。固知此事本不至如此，乃爲在廷諸公，作意拈出，或屈曲推挽，以至於此，使人無地措躬於既退之後，奈何奈何?〕奇明彥行止，不知又如何？吾意亦不宜使此人如是難自處也。聞吳子强亦多病難仕，一何如此之少順迪耶？〔頃苦河魚，不及縷縷，惟冀以時珍衛萬萬。謹拜復。⁴⁾滉。〔餘在別紙。〕⁵⁾〕⁶⁾

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 6월 11일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜謝具正郎侍史’[부전지 ‘答具景瑞【庚午六月十一日】’]；手簡 ‘景瑞拜謝’

2) 由多掣：中本에는 [부전지 ‘由多掣’ 恐有脫字.] [추가 傳本無脫.]이 있다.

3) 憫慮慮：中本에는 [부전지 下‘慮’ 上脫‘憫’字.] [추가 傳本亦‘慮慮’.]가 있다.

4) 復：手簡에는 뒤에 ‘【庚午六月十一日】’

5) 滉餘在別紙：手簡에는 없다.

6) 紙：初本에는 뒤에 ‘庚午六月十一日.’이 있다.

《拙墨如戒付來使。備霾適無油紙，取裴汝友囊送裹⁷⁾
綃油紙裹⁸⁾送，照知。安道孫聞其兒計，往在奉縣。來
書當留以示之。》⁹⁾

7) 裹：上本 '裏'

8) 裹：上本 '裏'

9) 謹拜復……示之：拾遺에는 없다.

KNL1566 (書-具鳳齡-53) (癸卷33:3左)(樊卷47:21右)

答具景瑞¹⁾

示及伸雪追奪等事，久知廷紳有此意，甚好甚好．第恐回天之慶，或未可必，而反有掣動他機事之虞，不知如何如何？從祀亦恐不須汲汲而爲之．大抵此等事，先須上意曉然於正邪之間而後爲之，則事易成而無他患．若慮不及此而强爲之，雖幸而得成，亦有可憂，況未必成乎？金事亦然．

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 6월 11일 추정. 禮安.

[編輯考] 이 편지는 初本과 中本에는 앞 편지에 이어져 있다. 원래 한 편지였던 것으로 추정할 수 있다. 癸本과 樊本의 편차를 존중하여 합편하지 않고 그대로 두되 앞 편지에 이어서 편집하였다.

1) 初本·中本에는 없다.

BNL1567 (書-具鳳齡-54) (樊卷47:21左)

答具景瑞¹⁾

玆蒙紆念，復惠手簡，副以朝報，俾此窮僻，少免聾瞽，欣荷之至。仍悉久於在告，今已出仕，尙以餘候爲言，馳遡增深。拙書當初必有俯戒，老昏都忘，隨意寫去，悵惇不忍看。今又不愜雅意如此，正合充覆瓿耳。朝啓今來，報後又經數十日，不知今作如何結末耶？勢極如此，尙無停議否？愚蒙²⁾過慮，不勝憂憫。³⁾示有來意，庶幾瞻晤佇渴無已。顧恐王事之或相掣如何耳。滉畏忤於時事，具箋未上，跼蹐鬱抑，若負芒刺，無一時得安，奈何奈何？明彥只館長則處之不難，節使之命，似非泛比，其義頗未有端的所處之宜，不知答疏如何？其末彼如何處之？深可慮也。惟冀爲時加愛。不宣。謹拜復。⁴⁾

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 7월 22일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞拜復具直講’ [부전지 ‘答具景瑞【○庚午七月二十二日】’]；手簡 ‘景瑞拜復’

2) 蒙：手簡 ‘榬’

3) 憫：拾遺·上本 ‘悶’；手簡 ‘憫’

4) 復：初本에는 뒤에 ‘隆慶庚午七月廿二日, 滉頓.’이 있고, 手簡에는 뒤에 ‘【庚午七月二十二日】’이 있다.

BNL1568 (書-具鳳齡-55) (樊卷47:22右)

答具景瑞¹⁾

聞戒轄已久，今承手緘，知稅駕有日，欣寫曷喻？第審有少愆度，奉深懸仰。滉僅存餘喘，昏眩不可方物，無足爲故人道者，愧鬱而已。朝諍尙如此，奈何奈何？寄來《心經》疑目，謹已承領，隨後通白。金就礪書簡亦領。瞻奉有期，跂佇如渴。伏惟照悉。謹拜謝。²⁾

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 9월 17일. 禮安.

1) 初本 '景瑞奉復具直講 [부전지 '答具景瑞【庚午九月十七日】' ; 手簡 '景瑞奉復'

2) 謝 : 初本에는 뒤에 '庚午九月十七日, 滉頓.'이 있고, 手簡에는 뒤에 '【庚午九月十七日】'이 있다.

BNL1569 (書-具鳳齡-56) (樊卷47:22左)

與具景瑞¹⁾

寄傲調息，想益清快矣。由限易過²⁾，還朝當在何時？前來《心經》疑訂，尹子固應要速得回紙，今以謬見畧綴各條下，又以素所考訂者若干字，寫在別紙，并封寄呈，覽後尋速便轉寄，幸甚。臺諫辭職尙爾耶，其末如何，示及。然不必忤人，只付答彥遇人回，則此間常有往來人，可得奉見也。謹白。³⁾

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 9월 23일. 禮安.

1) 初本 ‘景瑞奉問具正郎’ [부진지 ‘與具景瑞【庚午九月二十三日】’；手簡 ‘景瑞奉開’

2) 過：手簡 ‘近’

3) 白：初本에는 뒤에 ‘庚午九月廿三日.’이 있고, 手簡에도 뒤에 ‘【庚午九月二十三日】’이 있다.

KNL1570 (書-具鳳齡-57) (癸卷33:3左)(樊卷47:22左)

答具景瑞¹⁾

((頃者率爾拜書，意或便風得報，乃至侔來委示，且寄朝報，深荷紆意之勤。仍審患候良不偶然，今已勿藥有喜，喜不可勝。朝爭尙未結末，至爲未安。)) 謬詢婚禮諸條，略以妄意註其下封納。大抵親迎大節目，旣未舉行，此等小小節文，固難以盡合古禮。頃年，家間亦如此參酌而行之矣，惟在量處。((行止之諭，果然。只恐其間，或有不能自由之事耳。謹拜。))²⁾

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 9월 25일. 禮安.

1) 初本 '景瑞拜復具正郎嘉丘[부전지 '答具景瑞【庚午九月二十五日】']'；手簡 '景瑞拜復'

2) 拜：初本에는 뒤에 '庚午九月廿五日.'이 있고, 手簡에도 뒤에 '【庚午九月二十五日】'이 있다.

KNL1570A (書-具鳳齡-57-1) (癸卷33:4右)(樊卷47:23右)

別紙¹⁾

納幣時，古以子弟爲使，而今用賤隸，習俗已久，欲遵²⁾用古禮之人，於此亦不致意，何歟？

以子弟，固善，然他禮不能盡用古禮，則循俗亦或可乎？與婚家議處。

書式，時俗所用，只以祝文，其無稽甚矣。丘氏《儀節》明示式例，遵而用之，可乎？

不記丘氏文，然用之甚宜。

壻婦交拜，男再女四矣。婦先壻答，相錯以拜，則婦後再拜時，只獨拜矣。或云“婦先一拜，壻即答拜，婦又再拜後，壻即答拜，婦又一拜則相稱”云，或云“婦

1) 初本 ‘問婚禮別紙’[추기 ‘答具景瑞婚禮別紙’]，中本 ‘答具景瑞婚禮問目【婚禮】’；樊本·上本 ‘答具景瑞問目【婚禮】’

2) 欲遵：中本에는 앞에 ‘不可轉動乎今’이 있다；樊本·上本에는 [두주 一本, ‘欲遵’上有‘不可轉動乎今’六字.]가 있다.

先再拜，壻答一拜，婦又再拜，壻答一拜則相適”云。由前或則婦先一拜又再拜，其義無據，況婦後一拜之時無答拜((云))³⁾？由後或則婦再壻一，相答雖稱，而亦未知其當，將何以取中乎？

頃年，弊家醮孫女，婦先再拜，壻方與婦偕行再拜。後思之，猶未善。今示婦再壻一，復如之，此一條似當行之。

同牢之禮，在古交拜即行，而時俗所尚，必用三日。依古即行，何如？

即行可也，而習俗三日已久，事多有不相應者，如何如何？

同牢之時，壻東婦西，則各用饌床，可也，而或有中設一床，對坐成禮者，各用似當，此意何如？

中設而對坐，似非禮意。當壻東婦西，各用饌床，油蜜果床則用一，可也。

3) 云：樊本·上本에는 없고 [두주 一本, '由'字上有'云'字.]가 있다.

同牢之時，初進酒，又合卺，只兩飲而必備三盞，何義？依禮只用二爵，何如？但祭酒時，傾少許于地，後又斟上酒，然後舉飲。《儀節》所錄如此，三盞之義，亦或有據乎？

三盞必循俗意，然只用二爵，何害？

合卺，古用小瓢((分半以進))，而今不用之。用之何如？紅絲之事，尤無謂，去之亦何如？

瓢之用不用，在所商決。紅絲循俗，恐亦無甚害理。

婦見舅姑，然後壻見婦之父母，禮也。此則親迎後節次，今既不能親迎，則壻在婦家，安有不見婦之父母乎？合卺若在初日，則翌日壻行見婦父母((見廟))之禮，何如？

壻在婦家，安得待後而不見婦父母乎？翌日三日，看事如何而處之，如何？

BNL1571 (書-具鳳齡-58) (樊卷47:25左)

答具景瑞¹⁾

頃日孫兒還，具道拜承之語，昨見閔御史，又聞藥階之除，固是例遷之亨途，但不與行止素計相愜。來人守門不聽去，此乃從前累見頭痛之事，不知何以處之？當此等時，若隨被駁責，幸矣，而不責不遞，令人進退失據，竟或至於行止不自由者，往往有之，可歎。來詩，得意寫出，玩誦之餘，警發深矣。謀相會面，適多事牽，因循之際，時日寒沍，恐強起尋山，或有妨於調息之宜。滉昨出江上，接客而還，殊覺添病。若然則須量處便適爲佳。禮條在別紙，惟尊照。不宣。謹拜復。²⁾

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 10월 9일. 禮安.

1) 初本 '景瑞拜復具檢詳'[부전지 '答具景瑞【○庚午十月】']

2) 復 : 初本에는 뒤에 '庚午十月.'이 있다.

KNL1571A (書-具鳳齡-58-1) (癸卷33:6右)(樊卷47:26右)

答具景瑞問目¹⁾

前問壻婦交拜之時，妄²⁾意以‘婦先再拜壻答一拜，婦又再拜壻答一拜’仰稟，而批諭亦以爲是。更考丘氏《儀節》，則云“婦先拜壻答拜”而叙其節次，則曰“婦四拜壻再拜”云。婦先四拜，然後壻答以再拜，何如？

婦先四拜壻再拜，依丘氏《禮》爲善。

同牢之時，壻東婦西，而中設一床，坐對³⁾成禮，非禮。故以各用饌床仰稟，而批諭云：“各用饌床，而油蜜果則用一，可也。”油蜜果床則不得已用一，而不可各用乎？設一於對坐之中，((而))獨不爲非禮，何歟？

蜜果用一，本無所據，一體胖合同牢，示義共用一床，不爲無文，故前白云云。然本出吾俗，有何拘礙，量處爲佳。

1) 初本 ‘別紙’[추가 ‘答具景瑞別紙’]

2) 妄：上本 ‘忘’

3) 坐對：[두주 ‘坐對’，一本乙.]이 있다；初本 ‘對坐’；養校 [‘坐對’，一本乙.]

BNL1572 (書-具鳳齡-59) (樊卷47:26左)

答具景瑞¹⁾

中書例陞，久未致賀，闕然多矣。反辱問疾，愧且爲感。
滉秋冬以來，衰²⁾困特甚，忽得膈痰發肆³⁾暴，老氣日就
消削，憫⁴⁾極。兒子以府伯之縣，不得已昨曉還縣，今日
當來此，來書留示爲料。謹伏⁵⁾不一。⁶⁾

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 11월. 禮安

1) 初本 ‘謝狀具舍人’[부전지 ‘答具景瑞【庚午十一月】’]; 手簡 ‘景瑞謝狀’

2) 衰: 手簡 ‘疲’

3) 發肆: 初本에는 [부전지 ‘發肆’上下恐有脫字.]가 있고, 中本에도 [부전지 ‘發’字未曉. 上下恐有闕字.][傳本亦付此標.]가 있다.

4) 憫: 拾遺 ‘悶’

5) 伏: 初本에는 [부전지 {‘伏’疑‘復’字.}]가 있고, 中本에도 [부전지 ‘伏’疑‘復’字.][傳本亦 ‘伏’.]가 있다.

6) 一: 初本에는 뒤에 ‘卽朝, 滉.【庚午十一月】’이 있다.

退溪先生文集 卷之三十三

BYL1573 (書-具鳳齡-60) (樊遺卷4:9右)

答具景瑞¹⁾

承示昨朝枉駕空返，恨忤恨忤。僕偶病廢食，呈病不許入，伏枕愁悶。²⁾拜復。滉。

▶ 年月未詳. 서울.

1) 初本 '景瑞拜復具修撰'

2) 悶：上本 '悶'

KNL1574 (書-丁胤禧-1) (癸卷33:7右)(樊卷48:1右)

答丁景錫【胤禧○乙卯】

侔書問病，感荷感荷。仍審賢闕有所患，爲左右奉慮。滉此冬春來，衰益甚，病益逞，旅中每有溘然之慮。果有月內南行之計，舟人未定，定即行耳。以足下趣操，加之以嗜學，苟不爲俗習移奪，眞積力久，則何不到古人地位？顧病人伏隩，無由得見成就之美爲歎耳。且中須先以韜晦爲養德酬世之方。不然，吾學未成，而先以駭世致跲，所謂無益而有害者也。

▶ 乙卯年 (明宗10, 1555년, 55세) 2월 초순 추정. 禮安
丁胤禧 (字 景錫, 號 顧庵·順庵, 本 羅州. 1531~1589)

[編輯考] 退溪가 丁胤禧에게 보낸 편지는 3통으로, 庚本에 모두 실렸다.

KNL1575 (書-丁胤禧-2) (癸卷33:7左)(樊卷48:1左)

答丁景錫¹⁾

東湖追別，興致殊不淺矣。因兒子聞亦有驢行之物，在儒素何能爲此？益見厚意，感感。湖上一絕，不嫌荊公之爲人，特一時所感，偶合其言，故就和之耳。但其末句未穩者，本無一愁，何百之云？假有百愁，豈一壺所能除哉？今改云：“離愁不用酒驅除。”幸於本稿內，抹改爲佳。前云“李某返魂時，其學徒或步或騎之爭”，考之丘氏《家禮》中，已有“親舊騎乘”之節。臨行，適未考本家禮，然本家禮想必亦言之。此非奧僻難知之禮，彼既不考而相爭，吾輩亦聞而疑之，可爲²⁾笑忤。平日，於節文不熟講，臨事窒礙如此，深可戒也。僕自舟來，濕證又發，兩脚與腹下皆浮滿，甚可畏。十分保護，僅得生踰嶺險，未知厥後如何耳。路遣奴還，草草。

▶ 乙卯年 (明宗10, 1555년, 55세) 2월 20-29일 추정. 禮安.

1) 定草本 ‘答丁景錫 [[○胤禧. 乙卯]]’

2) 爲：樊本·上本 ‘謂’

KNL1576 (書-丁胤禧-3) (癸卷33:8右)(樊卷48:2右)

答丁景錫¹⁾

東湖之別，前書略叙。今承月初八日辱報書，具悉縷縷，慰感無量。滉舟行患濕，今尚未快，又自初歸，多被應接，妨礙調攝。又有姪子之喪，憂病相纏，不意遽蒙恩旨之下，驚惶罔措，僅力疾修²⁾箋狀，粗陳螻蟻之懇，方此席稿以俟，事出慮外，至於如此，撓悶奈何？雖時尋舊業，未甚專精，憤憤度日，爲可懼也。寄示和章兼拙句，頓覺開鬱。拙句改處，但欲領知，何必改寫耶？《家禮》所謂“卑幼亦乘車馬”，恐是指家衆而言，若親朋則不當以卑幼稱之。大抵禮之反哭，乃在當日事，非如今人廬墓反哭與葬日事各爲一項節次也。故禮無親朋迎主之節，且送葬，親朋以情之厚薄爲遠近，各已散歸，則雖有終葬隨反者，亦必少也。故概以卑幼汎稱家衆，則親朋之隨反者，當包在其中耳。左右不同之說，姑未詳之，續當求究，公

▶ 乙卯年(明宗10, 1555년, 55세) 4월~5월 추정. 禮安.

1) 定草本 ‘答丁景錫[○乙卯]’

2) 修：養校 [‘修’下缺字.]

若有得，則亦望諱及。所云“利欲界挺脫，培其本領”，此正康節所謂“絕利須求在一源”者，甚善甚善，要在勉之。然又有一說，晦菴常訓門人曰：“持於此者足以勝乎彼，則彼自退聽。”此言尤有味而省力，更望垂念。餘在別幅，惟學履增重。不宣。

“讓畔”之說，‘讓’有二義，有二人相讓者，有我讓與人者。‘讓畔’，當兼兩義看，方是活絡。然聖王之世，人人皆有士君子之行，故田者亦相讓。以此而言，兩人相讓之義居多。若彼進一步，則在我爲隱德之讓，在彼則爲不率之民，非所以觀聖人之化也。如以叔世自處之道言之，當觀其人之如何。若其人猶可告語，或與我有分，則以直告而令³⁾改，庶無攬善推惡之嫌。不幸其人不可改，又不與我有分，則爲不知者而超然處之，豈非善乎？今此便人之遽，草草殊愧，在亮之而已。

3) 令：上本‘令’

BYL1577 (書-曹俊龍-1) (樊遺內卷2:34左)

答曹雲卿【俊龍】¹⁾

頃日惠顧，幸荷之深，復此寄示雅吟十篇，展讀咀嚼，宛見江上幽栖之樂，令人轉覺塵鞿之可厭也。病人不敢效顰，愛玩之，故姑留此。聽松帖，付來使，惟照領。適客至，草復。²⁾

▶ 甲寅年 (明宗9, 1554년, 54세) 3월 추정. 서울.
曹俊龍 (字 雲卿, 本 南平)

[編輯考] 退溪가 曹俊龍에게 보낸 편지는 4통으로, 續集에 1통이 수록되었고, 樊本 遺集內篇에 3통이 추가로 수록되었다.

[資料考] 수신인 曹俊龍은 현재 《陶山及門諸賢錄》에 수록되어 있는 曹駿龍(字 雲伯)과 동일 인물로 추정되지만 분명하지는 않다.

1) 中本 '答曹雲卿' [추가 '俊龍']

2) 適客至草復 : 拾遺에는 없다.

BYL1578 (書-曹俊龍-2) (樊遺內卷2:34左)

與曹雲卿

向者紆轡深巷，頗得半日之款，豈勝爲幸？石江十律，效
顰不近，直可付一笑，不欲有隱，錄呈，冀覆醬甌也。關
東之遊，其可諧計否？聞石川翁到彼多病，殊少興適，然
暄和必調健，不得同上毗盧頂以披豁塵襟¹⁾耳。

▶ 甲寅年 (明宗9, 1554년, 54세) 3월 추정. 서울.

1) 襟：上本 '衿'

BYL1579 (書-曹俊龍-3) (樊遺內卷2:35右)

答曹雲卿

再來問疾，又遣信字，感感。拙疾朝來似少蘇，第未知能食與否。大抵虛羸太甚爲慮耳。秋風乍起，鄉思撩人，茲因餉新，尤覺難禁。

▶ 甲寅年 (明宗9, 1554년, 54세) 7월~9월 추정. 서울.

退溪先生文集 卷之三十三

SNL1580 (書-曹俊龍-4) (續卷5:24右)(樊續卷5:28左)

答曹雲卿

頃幸承枉顧，病倦殊未洽，恨恨。聽松丈人送牋，不敢留，又不敢徒還，擁病廢上，不知可發一笑否？似聞書命¹⁾已有所定云，則聽松入城，既未可必，僕行又當不遠，恐遂成共世不見之歎，悵然無以爲喻。(餘惟珍重拜白。))

▶ 乙卯年(明宗10, 1555년, 55세) 2월 추정. 禮安.

1) 書命 : 中本에는 [부전지 '書命'未詳.]이 있다.

BNL1581 (書-金命元-1) (樊卷48:3左)

與金應順【命元】

兩日不面. 想多孤寂. 薄酒一壺・炙雉一首, 送呈, 領幸
領幸. 隔險未敢奉邀. 恨恨.

▶ 연월 미상 (55세 이전).

金命元 (字 應順, 號 酒隱, 本 慶州. 1534~1602)

[編輯考] 退溪가 金命元에게 보낸 편지는 12통으로, 庚本에 6통이 수록되었고, 續集에 1통이, 樊本에 6통이 추가로 수록되었다.

KNL1582 (書-金命元-2) (癸卷33:9左)(癸卷48:4右)

答金應順【命元○丙辰】¹⁾

山外一別，歲寒音阻，忽奉寄書，宛若對床披²⁾襟，欣寫無比。亦審靜棲山房，讀《易》玩占，想於潔淨精微之趣，深得其樂。因味來書，而知其必然也。滉苦於衰疾，日覺添倍，杜門避寒，兀坐畫爐³⁾灰而已。滉於《易》，舊忘新味，得足下來起懦，因以尋繹一番，乃滉之幸，在足下何裨？而來諭乃云云耶？令人無以爲顏也。但觀盛意，深悔舊習之非，而痛欲懲改之，此意甚善甚善。然一時之悔過自新非難，而能終始不變卓然立脚於頽波之中者爲難也。以足下之才氣，苟能辦得此心，何所學而無成？何獨止於爲今世之名士而已哉？所患，乍立還毀，有始而或無終，則眞未可必耳。如滉，早年失學，及乎覺悟⁴⁾之日，志力已如許摧憊，亦何能有所成就。此所以每每撫卷而

▶ 丙辰年(明宗11, 1556년, 56세) 11월 추정. 禮安.

1) 中本 ‘答金應順【○丙辰】’；庚本 ‘答金應順【丙辰. 名命元】’；擬本·樊本·上本 ‘答金應順【丙辰】’

2) 披：上本 ‘被’

3) 爐：中本·定草本 ‘爐’

4) 悟：上本 ‘晤’

長嘆者也。此邑儒士彬彬，率爲春秋學，未嘗有與料理象數者。足下遠顧窮山，屈首蝸舍，令此老境，得見麗澤之益，此義⁵⁾何可忘也？故愛之重之，而屢進切磋之言也。來朔欲再枉，雖甚企幸，苦寒，寧可遠勞從人？殆未敢望也。昨見琴士任，易文時未寫云，此人亦未免懶病，可嘆。軍威兄，前屢致饋，已爲未安，今復送味，吾輩何必以是爲情面耶？幸爲謝，且勸止之，以安鄙懷。所冀力學自愛，不宣。

5) 義：中本에는 [부진지 {‘義’恐作‘意’，更詳之。}] [부진지 ‘義’字是.]가 있다.

KNL1583 (書-金命元-3) (癸卷33:11右)(樊卷48:5右)

答金應順【丁巳】

二月二十五日，付丹守辱報書，承保鍊佳勝，不任欣慰。病拙諸況如前，無足言者。溪堂爲風雨傾撓，今已撤去，新卜勝地於山南水上，絕有佳致，深欲於此結茅送老，無力可辦，姑就溪上假屋以度日耳。聞寓在城西，不知經夏於何處？龍仁之行，其未遂否？城中固好，但切戒流徇爲佳，一蹉脚，則便墮落坑坎中矣。算法稽問之故，已悉“攤飯”之義，深荷諄喻。然則“攤飯”本爲披飯之義，以爲午睡者，借用爲諧笑之語。蓋朝飯實腹，當午睡臥則實者稍¹⁾紓，故云“攤飯”，亦如“澆書”之云。夜讀書在腹，朝飲以澆之耳，而南錄則直謂披食所裹²⁾飯也。著之數七，亦荷示及。向在都中，借得朱·余兩家《經世書》註，彼時已見此說，旋忘不記，前後講此義，皆不舉云，可笑。滉前所云“由其用四十九，故因可知其數之爲七”者，非謬

▶ 丁巳年 (明宗12, 1557년, 57세) 2월 25일 추정. 禮安.

1) 稍：中本·定草本‘謂’；中本에는 [추가 恐是‘稍’][부전지 ‘謂’字未詳，疑‘消’.] [부전지 (傳)本亦作‘謂’，疑作‘稍’.]가 있다.

2) 裹：樊本·上本‘裏’

於義，但未盡耳，今得此曉然矣。其以“虛一³⁾分二”以下爲七者，果不可從也。((《理學編》，丹守姑留覽。非久當來，銘惠感佩。前日命福告去匆遽，未及修復，愧恨。⁴⁾算法，若問垂教，幸甚。餘惟策勵無廢。))

((賢舅氏，今作何官？未奉別書，幸致寒暄。))

3) 一：擬本에는 없다.

4) 恨：上本 '限'

KNL1584 (書-金命元-4) (癸卷33:12右)(樊卷48:6右)

答金應順

去夏，聞公欲往龍仁，意必在彼，久闕修問，果往未？今夏作何工夫？僕凡百不異於前，唯衰病日加爾。算法，其後再問於尹生否？此間更加詳細，果有數三誤處，已改之。未知尹生所謂誤處指此歟？若都以爲算無此法，則《啓蒙要補解》及《詳明算法》，明有其法，非僕意造，尹生何以云云耶？世或有獨是一己而盡非他人者，彼無奈有此病耶？然則亦不足尙耳。公近自覺意趣如何？已逝光陰難追，而方來工力在己，勉思自拔，毋輕流徇，此故人之望也。((審侄赴試，付此奉問，言不及他，秋暑加愛。謹拜。))

((德固契丈，今作何官？未奉別柬，煩爲致意。))

▶ 戊午年(明宗13, 1558년, 58세) 7월 추정. 禮安.

KNL1585 (書-金命元-5) (癸卷33:12左)(樊卷48:6左)

答金應順

審姪還自日邊，承惠書并寄來尹君所訂《啓蒙算法》，深感記存之勤，仍審夏間久苦愆候，賢闔又患痾殊重，大概入城後，厄眚連疊，不勝馳懷。想今痊滌已久，神觀益清健矣。但此間遐僻，迄未見三試榜目，未知公得失如何？然此自有時命，得固不足爲挾乙，失亦何須爲藏六耶。滉幸此粗安，第衰頓日增，凡百勉強，收拾於桑榆者，不足以補中年之闕失，日夕以是爲懼爾。算法，得尹指示如此之詳，向者學於伯陽而未盡者，今因此悟得處多，乃知學不厭精究而博問。小數尙然，況其大者耶？其緊要處，謹具傳錄，但其間未免有小疑者，拙法不布法數與商數，實依《詳明算法》而爲之。又如九百四十分，分爲十九分，用定身除法，一準《詳明》，皆非臆出，尹君皆以爲誤，何耶？此等所疑非一二，切欲再資扣發，用朱略寫於逐條之下，元本封呈于左右，幸拆視參訂後轉示尹君，再煩取其評答，并示雅意，以終惠答，至懇至懇。溪堂爲風雨所

▶ 戊午年 (明宗13, 1558년, 58세) 7월~윤7월 추정. 禮安.

漂搖壞却，更於下流，闢一處，泉石比舊頗佳，欲葺小屋，以爲宴坐之所，而力不能辦，姑累石作臺，日杖屨逍遙於其上，亦足以自遣，恨不得與公同之耳。（正郎契丈，未及致書，望傳寒暄。惟冀學履益重，以期遠業。不宣。）

KNL1586 (書-金命元-6) (癸卷33:13左)(樊卷48:8右)

答金應順

去春，得正月二十一日書，知東行且停，遂阻會合之期，爲恨深矣，而未即修報，良愧不敏。如今盛熱，想學履益勝。僕之無似，羸劣依然。溪堂已爲壑舟，移構小棟，隨緣偃息，亦非藏修之所，乃於宜仁川上魚梁近地，得一佳境，儘可作書屋，以娛晚節。但貧窶日甚，無力可辦耳。君近日意思如何？君美質可惜，慎勿學爲媮習以爲當然而陷於自壞自汙也。訂送曆算，因得細考，始知前日誤錯甚多。若非君，吾安得質疑於尹君而正其謬？必終身自以爲是而不悟也。深幸深幸。今將誤處，一一改正封呈，須更示尹君，詳加參閱。如復有一誤，不惜更寫別紙，或就元草內貼寫誨及，爲懇爲懇。又量田算法，亦所未曉，問目同封去，并示尹君，解送破疑，爲佳。尹君處，滉欲自爲書，適因病冗，今未果也。((且尹君名字，未知的是某字，其名及字，書示亦望。餘未一一。惟當暑¹⁾休齋。))

▶ 戊午年 (明宗13, 1558년, 58세) 7월~윤7월 추정. 禮安.

1) 暑：上本 '暑暑'

BNL1587 (書-金命元-7) (樊卷48:9右)

答金應順【己未】¹⁾

前者枉道垂訪，感幸之極。顧以山間乏人，未果追問動靜，徒積戀鬱，忽辱侔簡，意甚拳拳，深用慰豁。仍審回京有日，又增悵想，假使路由竹嶺，既非獨行，何緣覲展耶？僕夏間苦患河魚，僅免一死，不得已至於三辭，蒙恩送西，庶無僵仆於道路，差爲自幸。但猶未置散，是極惶悶耳。所喻《啓蒙》疑義，瞢何能曉？亦緣便遽，未及報當，俟後便。承將復有東觀之喻，然則早晚可遂面晤，以是自慰。送惠鮑魚，領荷勤意。餘冀行色珍茂。不宣。

▶ 己未年 (明宗14, 1559년, 59세) 7월 20일~23일 추정. 禮安.

1) 中本 '答金應順【○己未】'

KNL1588 (書-金命元-8) (癸卷33:14右)(樊卷48:9左)

答金應順【庚申】¹⁾

金可行來傳惠書，始知正郎，((【未知後來轉某官，只如此稱.】)) 年契下世，不勝驚怛之至。未審何證據至於此？頃歲病臥都下，爲來相問，雖自言多病，尙覺充健，那知病者在世而健者反不幸耶？尤深慘涕。知公前此寄資於此，忽焉違去，公之自爲謀，豈不難乎？果如來示之云也。然觀古之士，其窮愈甚，其志益厲，其節益奇，若因一困拂而遽喪其所守，則不可謂之士矣。僕常愛公材²⁾稟本美，文藝大進，但志操似不堅定，中間雖有悔悟之意，亦無激昂勇拔之驗，不能不以爲疑。今得來示如此，甚可嘆也。世之一種庸下者，既不足數，而天之降才，如公等輩，未可多得，乃因一窮字而欲自棄於滔滔者耶？老疾昏繆，不能自力，而敢作僭率之談，亦知爲罪，公既不外老物而罄竭中愴，老物何敢自外於公而有所隱耶？未有面晤之期，惟

▶ 庚申年 (明宗15, 1560년, 60세). 禮安.

1) 中本 ‘答金應順【○庚申】’

2) 材：樊本·上本 ‘才’

萬萬加意策勵，以幸士友之望。不具。

向上事，姑且不言，雖漢·晉以來之士，稍自樹立者，孰有不堅志節滔滔混俗而能名世者耶？

BNL1589 (書-金命元-9) (樊卷48:10左)

答金應順

頃者，金惇叙赴試之行，附寄短札，想已收覽，鄭正字
子精來訪，示以辱書，又命福齋書，連審比況，慰情何
限？但云避寓，何其少順境耶？試已過矣，想得雋捷遠
處，難見榜目耳。老人無他，只覺昏憊日增，何由面叙？
惟學履佳勝。

前付唐牋，適用他處，當以他牋代之，隨後寫呈。

▶ 庚申年(明宗15, 1560년) ~ 丙寅年(明宗21, 1566년) 추정. 禮安.

BNL1590 (書-金命元-10) (樊卷48:10左)

答金應順【丁卯】¹⁾

去年得書與詩，未及報而朝天之行已發，深愧不敏。頃者鄭子中還鄉，得正月二十八日書，知已好還，而旋遭同氣之戚，信乎世間萬事無不有也。四物佳貺，拜領至意，感荷感荷。滉今春大病幾殆，今僅向差，氣血²⁾耗盡，無復如人之望，而召旨又下，惶惕罔措罔措。然今若復辭，勢甚杌隉，詔使來期不迫，欲加調保得差，臨時上去計料。垂死病中，遭此何堪？自嘆無已。惟照諒。不宣。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 2월~3월 추정. 禮安.

1) 中本 ‘答金應順【○丁卯】’

2) 氣血：上本 ‘血氣’

BNL1591 (書-金命元-11) (樊卷48:11右)

答金應順【戊辰】¹⁾

去七月入城，卽得令公北行，因回人所寄書，當遠宦²⁾羈苦無聊中，念及相問，足見厚意非常，感佩爲深。卽今冬寒，塞徼尤劇，不審體中安健否？不任馳戀之至。滉在外辭避，未蒙恩許，不得已上來，冀拜命控乞，庶有憐許之理。旣入，事多出於意外，歸計竟墮杳茫，在此過冬，鬱鬱不可言，要俟明春謀退耳。唐帝云“不意頗·牧在朕禁中”，乃用畢誠爲邊帥，果稱職。願勿以絕域爲恨，爲國作長城，幸甚。不宣。

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 7월~9월 추정.

1) 中本 ‘答金應順【○戊辰】’

2) 宦：拾遺 ‘官’

SNL1592 (書-金命元-12) (續卷5:24左)(樊續卷5:28左)

答金應順[己巳]¹⁾

年前，入城未多日，得見令公道間所寄書，已修報簡，送于安義城處，使傳致之。今承來書，始知其簡之不傳，深恨深恨。仍審爲國長城，起處清健，遠釋馳鬱，何可勝喻？滉久滯未歸，病與罪深，日益惶恐，近當圖遂素計，未知竟如何耳。趁此春鴈之北，付此數字。若在嶺外，鴈字亦難相寄，悵惘尤劇。惟祝以時珍恙，籌邊有暇，勿廢看書，期作他日禁中頗·牧，幸甚。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 1월~2월 추정. 禮安.

1) 中本 '答金應順【○己巳】'

KNL1593 (書-吳健-1) (癸卷33:15右)(樊卷48:11左)

答吳子強問目【健○《延平答問》】¹⁾

“又難廢墜²⁾,” 指應接事而言乎? 指工夫而言乎?
只·又·但三字語意相蒙, 而未曉曲折?

所當應接處, 不可廢墜而不應接, 故曰: “難廢墜.” 若謂工夫則不當下‘難’字也. “只如舊”, 言無別段好事也. 蓋雖無好事, 遇事不可不應, 故曰: “又難廢墜.³⁾” 然於應事處, 但當慎察, 足以度日, 故云“但靳靳度日” 爾.

“靳靳.”

去聲, 音近, 固也. 又靳制其行也. 蓋本馬當膺帶也, 故有制其行之義. 然恐字當作斤, 斤斤, 慎重之意.⁴⁾ 斤亦

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 10월~12월 추정. 禮安.
吳健 (字 子強, 號 德溪, 本 咸陽. 1521~1574)

[編輯考] 退溪가 吳健에게 보낸 편지는 1통으로, 庚本에 실렸다.

1) 中本 ‘答吳子強問目’[추가 ‘【延平答問】’], 定草本 ‘答吳子強問目【名健.○答問延平.】’; 庚本 ‘答吳子強問目【名健.】’, 擬本 ‘答吳子強問目【健】’

2) 墜: 中本 ‘墮’

3) 墜: 中本 ‘墮’

去聲.

“謹守格法”，專指可改之道而言乎？兼指三年無改之意乎？

所可改則明白而改之，所不可改則不改而已。此之謂‘守格法’，是當兼兩意看。若云隱忍遷就，則非格法也。

“使知所以自求者（〔_{爲時尼乙}〕⁵⁾）惟深切（〔_{是沙}〕）。”所謂自求者，蓋指奉承遺體求免於虧辱之意而言也。

所謂自求者，來說是也。聖人之告人如此，惟深切以求之，庶可用力。不然，雖聞聖人之教，無益也。

“諸家之說，多不出此。”指其說而言乎？

先儒說此者，多不出於此義。此義即‘幾微之間’以下先生自說之義也。

“不然，設譬引喻。”所謂不然者，恐語意似不承接“歸

4) 意：上本‘義’

5) 爲時尼乙：中本에는 [부전지 爲時ヒ乙考次.]가 있다.

生許止”事也，通上文所謂“不知幾微之間”以下等語而反其辭也。

是。

“歸生·許止”，各是發明一例。在歸生·許止，各有發明格例，不須援引爲證也。

是。

“須知顏子默曉聖人之言。”顏子所以默曉者，便知親切道體乎？一說“須知顏子默曉聖人之意，然後便知親切道體處。”恐前說是也。

前說是。

((遽又以侯稱之【面】))

((是))

“化而知裁。”

常人之學，雖益而不自知，是不知所裁者也。惟聖人，自十五至七十，漸進而至極，所謂化也。而能就其中知其立，知其不惑，知其知天命，知其耳順，知其不踰矩，所謂知裁也。

“立一下法。”

此當從近本‘立下一法’，言聖人爲立一法也。下字是立法之間語助辭耳。

引《荀子》“大昏之未發，祭之未納尸，喪之未小斂，一也。”所謂未發者，何事也？“失禮之中，又有失禮”，呂博士引此，比而同之乎？所謂趙氏《春秋纂例》之說，抑何意耶？

呂博士引《荀子》此語以解之，但《荀子》說，未詳何意。趙氏《纂例》之說，疑即《集註》所引趙伯循‘禘祭’之說也。

（纖奸打訛處。）

（纖奸打訛，疑是當時俗語，猶言小巧作誤處。）

“陳幾叟與羅先生問⁶⁾”，‘與’者，參字之意乎？呂與叔有《中庸解》，而二公皆說了註脚乎？龜山解，今之《或問》中辭乎？

‘與’，猶及也。與叔有《中庸解》，陳·羅二公，皆以此解爲說得浸灌浹洽，勝於龜山解。龜山解，却似枯燥也。龜山解，見於《中庸或問》者耳。

“便是日月至焉氣象⁷⁾” 延平意則然矣，而《論語》註解，似與此不同，抑有微意乎？

延平說雖善，似非夫子本意，故朱子《集註》，不得用其說。

“竿木隨身”之說。

‘竿木’，如今豎立車上作戲之木也。“竿木隨身，逢場作戲。”禪家多用此說。場即優戲之場，言身有其具，則隨處作用，不能自己也。

6) 問：[두주 ‘問’, 《延平答問》作‘門’.]이 있다. 今按: 현재 통행하는 《延平答問》에도 ‘門’으로 되어 있다. 의미상으로도 마땅히 ‘門’이 되어야 하지만 고치지 않았다.

7) 象：上本 ‘像’

“包羞。”

言子路未至於廓然明達無所不可處，故未免有疑。如使聖人有所疑礙而得之，是包羞也。龜山本語，雖未見，恐不過如此也。

“從聖人前後際斷，使言語不著處。”

(〔‘後【是】斷【爲也】言語【乙】使【티몬亨】處【奴】從【爲也】。’〕) ‘前後際斷’，未詳。恐‘前後’，只如“瞻之在前，忽焉在後”之前後。‘際斷’，似指言聖人地位人所不及處，如程子所謂“此地位直是峻絕，大段著力不得”處耳。‘使言語不著’，猶用言語不得也。如何如何？

“發憤忘食”，言其求道之切。所謂“聖人自道理中流出”，猶言“由仁義行，非行仁義”者乎？然今之《論語》註解，專指求道之意，似與延平之旨不同，何也？“一極際氣象⁸⁾”，抑何言也？

所引‘由仁義行，非行仁義’之說，以明延平之意，得之。但朱子於此，以爲求道之切，《論語》註以爲“好學之篤”，

8) 象：上本‘像’

後比於前，不無些稱量點化意思，不可謂全不用延平之旨也。惟延平則渾然作一氣象⁹⁾看，朱子則有‘未得’·‘已得’之分，爲少異耳。‘極際’，恐如所謂全體至極之意。

“鬼神，自家要有便有，要無便無。”竊恐鬼神非弄得物事，豈人之所要以有無哉？謂之“要無便無”者，尤所未瑩。所謂“有其誠則有其神，無其誠則無其神”，語意平穩，似不類是耳。抑別有微意乎？

鬼神要有便有，要無便無，亦非謂弄得有無也。正與“有其誠則有其神，無其誠則無其神”之意同，恐別無他微意也。今行得一祭，因吾誠敬之至不至，而神之歆不歆係焉。此理昭顯，甚可畏也。

（六月十四日書答問之意，賓主難辨。“承諭”至“不能無愧悔之恨。”【朱子之意。】“自非有志於求仁，何以覺此？”【延平因其意美之。】“語錄有云”至“爲悔。”【延平引之，將救留滯之病。】“來諭云”至“銷隕得。”【朱子之意。】“胸中若如此”以下。【皆是延平之言。】作此看否？）

9) 象：上本‘像’

((看得曲折無差誤。))

((“若來諭所謂【隱】，事親事長處【厓】，不曾存得恭順謹畏之心【羅五10】，卽隨處發見之時【是尼又多11】。”作此看否?))

((恐當作所改吐看。))

((“就本源處”，指恭¹²⁾順謹畏之心乎?))

((是。))

鄉曲以上底人，只道他是箇善人。延平爲上底人，而鄉曲只道延平是箇善人。一說：“鄉曲論人以上底人，只道是箇善人。延平少不與人辨詰，必待問後，方與說也。”恐前說近是，而“他也略不與人說”以下，乃別起之辭，而不與上文相連也。

愚意恐二說皆未安。‘以上底人’，如今人說識理之人也。謂‘鄉曲中識理之人亦不知延平爲有道人，只道他是善人。

10) 五：上本에는 없다.

11) 又多：樊本·上本에는 없다.

12) 恭：上本 ‘恐’

延平亦自不輕其道，不肯略與人說’云云耳。

((“蹇步方休_[厓]，鞭繩已掣。”))

((驅馬者，馬步蹇鈍欲休，則掣鞭以督行。先生自言已爲學駑鈍，纔方欲休，則延平已有誨督振勵之加，故以此比之。))

((“自盡其道_[爲面]，便不相關。”‘不相關’，謂人神不雜揉¹³⁾之意乎?))

((是。))

((“李先生笑曰：不易_[奴多]。”‘不易’，猶俗說非輕之謂也。))

((‘不易’，言不易得如此也。))

“始信前日諸人之誤。”《孟子》註：“諸儒所見不同。”蓋指此也。

13) 揉：樊本·上本‘糅’

上文言“亦有此病”者，謂正與助長之病也。今推見實理，知此等病痛而改之，始知諸儒爲學許多誤入處，恐非指註《孟子》‘不同’而言也。

“設張羅落者大。”

‘設張’，猶鋪張也。‘羅’，網羅也。‘落’，《韻會》：“絡通作落。”又“籬落”之‘落’，本作‘格’，【音洛】通作‘落’。‘虎落’，以竹篾相連遮落之也。合此數義觀之，‘羅落’，當爲包括之義也。

“今日習《春秋》者 (【乙】)，皆令各習一傳 (【爲古】)，拜習註解 (【乎代】)。 ” ‘拜’字，恐‘并’字而訛也。

‘并’字之誤。

“却怕於匹似閑¹⁴⁾底事。”

‘匹似’，恐猶‘恰似’·‘正似’之類。言却恐於恰似無緊要之事，卒然起來纏心，則除此爲尤難，不可不著力云耳。

14) 閑：養校‘閒’

（“書不要點，看得更好。” 臨書不要分行數墨，只看得文義更好乎？一說：“寫字時，不要點墨添補，然後看得更好也。” 恐前說是也。）

（此語可疑。愚意點如今點句之點，但不知點句看有何害而要不點看。然其大意不過如來諭前說耳。）

“只爲說敬字不分明。” 朱子每以謂“得李先生後，成就所學”，而猶有少此之意乎？

朱子於延平之門，得靜中有主宰存養之法，由是免入釋·老去，而學之宗統在是。然說“靜不若說敬”，程先生已言之，朱子豈得以師門之故而遷就爲說耶？

伊川令呂進伯去了韓安道，韓安道，何許人也？

未詳韓安道爲何人。應是死而作禍福，以食於淫祀，如蔣子文之類。

“文定代云‘干木’云云，不若龜山之遜避。” 仕不爲貧而有時乎爲貧，龜山猶取此義，對人說了。文定則以

段干木代龜山之說，延平意以謂此則無迫斯可見之義，不若龜山遜避之意。頃與鄭斯文惟一講此段，作此看，猶未瑩者，意所謂遜避者，龜山之出，本爲道而不自居也。文定之代云干木者，亦欲龜山寧踰垣避之而不出乎？

‘干木’字，若果爲段干木，則依條似有來諭之說，但去段字，只說干木，已爲可疑。況劉公所問，必是龜山所以出之故。龜山答以爲“貧而仕”，斯其爲遜避之言也。文定代龜山而答劉公，則亦當答所以出之故如何，可也。何故却舉段干木踰垣而避之事，爲答已出之辭乎？其義¹⁵⁾全不通。愚意干木，即竿木之誤，作或省作。‘竿木隨身，逢場作戲’之義，已見上。蓋文定代龜山舉此語以答，則是自謂身有其具，不能自己而出也。自任之意太過，故延平謂不如龜山之遜避云耳。如何如何？

李先生云：“橫渠說不須看，所謂先入了費力。”蓋指橫渠《正蒙》等語而言乎？延平之不欲以此勉初學，何意乎？

15) 義：上本‘意’

程先生亦謂橫渠說道有過處，乃在《正蒙》云．大抵多由苦心力索而得，故往往有安排牽強處，說得不自在．正與延平融釋脫落洒然自得處不相似，所以延平云云．

呂與叔論“民可使由之”處，意思極好處，何謂乎？論儒·佛雜學之弊，所引其說，何意乎？

呂氏本說，今不得見，不可臆度附會說，深爲嘆惜．

((“泄柳·申詳.” 李先生說林說，何所考乎？))

((同上。))

“來延平看親。”‘看親’，即省親乎？

固爲省親．然不是謂¹⁶⁾父母，但省視親戚耳．

((“遐然如將不勝。”‘遐’字音義，俱未曉。))

((即退字古作。))

“忘情乾慧，得所休歇。”

16) 謂：上本‘爲’

古禪師語錄，有‘狂慧’·‘乾慧’之說曰：“佛相是解悟，人無正見，只是學解，謂之狂慧，亦非乾慧。乾慧者，悟得正見，爲無定水浸潤，既非悟解，只認得生死垢心却成邪。¹⁷⁾”○右見於《韻府》者如此，未知何謂。○禪家有戒·定·慧之說曰：“戒生定，定生慧。防非止惡曰戒，六根涉境，心不隨緣曰定，心境俱空，照覽無礙曰慧。”以此觀狂慧·乾慧之說，既以無正見只學解者，謂之狂慧，而非乾慧也，則乾慧者，悟得正見，乃定而生慧，能造其極者也。所謂“無定水”者，謂心未定則累於外物，如水之浸潤也。若爲此水浸潤，乃沾濡之慧，非乾慧也。今此語錄，正釋乾慧之義，當曰“不爲無定水浸潤”，可也，止曰“爲無定水浸潤”，不可曉。或曰“爲字上脫一不字”，恐或然也。

((“至扣至扣.”))

((‘扣’，本作‘叩’，頻繁哀求之意也。通作‘扣’。○‘扣’之本義，牽馬也，擊也。))

((“若蒙寄附便來甚望。”未曉句斷。))

17) 邪：樊本·上本‘耶’

（‘若蒙寄示二書，須附使人送來’云耳。）

“操戈入室。”

〈鄭玄傳〉：“任城庵自謂何休好《公羊》學，著《公羊墨守》·《左氏膏肓》·《穀梁廢疾》，玄乃發墨守，鍼膏肓，起廢疾。休嘆曰：‘康成入吾室，操吾戈以伐我乎？’”○墨守，墨翟守城之法，言公羊之學，無敵於天下，如墨翟守城然也。

“渠初從謙開善處。”

嘗見後賢說，謙開善，僧名。蓋謂朱子得禪學於此僧，故延平云然。但不記語出何書，行當尋檢出耳。（於此又有所疑。以三字爲一僧名，恐無是也。若作二人，則一舉¹⁸⁾一字，一舉二字，亦可疑。）

“可惜忘錄，此子近聞其爲絕世也。《遵¹⁹⁾堯》·《台衡》二錄見上，而不知何書也。”此文字亦未曉句²⁰⁾斷文義。

18) 舉：上本‘學’

19) 遵：李校[‘遵’恐‘尊’之誤]

20) 句：上本‘旬’

“可惜忘錄”，謂‘二書忘不謄寫，而爲八一哥取去，不得再見，爲可惜耳。’“此子”，指八一哥，其人必從仙·佛之徒，絕迹遠去故云云。但以豫章之子而從異教，甚可駭異。((○))《遵堯》書事實，向見《性理大全》名下具言之。但《性理書》在溪舍，而滉在山齋，未得取考，記得不分明，幸取檢則可知。台衡之義，未詳。

((“載瞻總紵”，何物乎?))

((‘總’，音歲，細疏布。《荀》“菲總管屨”注：“總衰小功之服，四升半紵引柩車大索。”但必以服之輕者總衰爲言，則²¹⁾未詳。))

((“逮茲退老”，朱晦乎?))

((是。))

((“探原推本，敢味厥初原本。”指淵源所自乎?))

((是。))

21) 則：上本에는 없다.

KNL1594 (書-許筠-1) (癸卷33:25右)(樊卷48:24右)

答許美叔【筠○庚午】¹⁾

金子昂來，寄書存問，老²⁾感何勝？前者幸屢相見，愛莫助之，歸臥遐想，徒有耿耿。書中以不能相尋爲恨，此則賢者之誤料，而幾於失言也。滉龍鍾日退，直作萬山中一老農耳。公來欲何爲耶？吾言非妄，子昂知之而去。示紙徒還，畏公訶責，略註數語於各條下，不知而不知止，亦一笑也。所冀將稟過庭之際而定去就³⁾，庶不至大誤也。
(〔謹拜復。〕)

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 10월 21일 추정. 禮安.
許筠(字 美叔, 號 荷谷, 本 陽川. 1551~1588)

[編輯考] 退溪가 許筠에게 보낸 편지는 1통으로, 庚本에 수록되었다. 이 편지는 中本에서
는 아래의 KNL1593A(書-許筠-1-1) 아래 이어져 있다.

1) 中本에는 [추가 ‘答許美叔書【庚午】’]가 있다. ; 庚本 ‘答許美叔【筠○庚午. 號荷谷.】’ ; 樊本
‘答許美叔【筠. 庚午】’

2) 老 : 養校 [‘老’似誤.]

3) 就 : 柳校 [大山曰: ‘就’恐‘取’之誤.]

KNL1594A (書-許筭-1-1) (癸卷33:25左)(樊卷48:24左)

問目 1)

筭嘗於群居之時，論及存養之事，或云“當屬知”，或云“當屬行”，或云“兼知行”。若專言知，則如正衣冠尊瞻視之類，皆是著力處，不可偏指一邊而言。若專言行，則若非知之，則何以能行？唯兼知行之說，似爲適當，而未知所折衷，伏望下教。

謂存養屬行者爲是。不知則固難行，然豈可因²⁾此而謂誠意正心爲屬知，又豈可謂兼知行耶？

凡讀書之法，固當嚴立課程。然必如是，則急遽之意或反爲主，而沈潛之味乃至不足，若捨此而隨其日力之所至，徐觀細讀，則又覺悠悠泛泛，適所以長其姑息之心，都不濟事，奈何？

1) 中本 ‘答許美叔問目【庚午】’ [부전지 ‘答許美叔’ 書入此，則其下只書‘問目’二字。][부전지 當入 ‘答許美叔書’，書在末端。][부전지 ‘問目’ 止‘先(傳後)約’.]

2) 因：上本 ‘固’

課程須嚴立，志意須寬著。所謂嚴立，非務多也，謂量力立課而謹守之也。所謂寬著，非悠泛也，謂虛心玩繹而無急促也。

《大學》小註中，亦有太極之說，太極本是《易》書中語也。讀《大學》者，因小註而可以知太極耶？須讀《易》然後可知太極耶？

釋至善之太極，固是大《易》之太極，非有二也。然欲求知於《大學》註，不啻以蠡測海也。假使讀盡《易》書·濂溪書，亦各隨其人智識³⁾高下，用工淺深，而所得有不同，未可遽以能知太極概許之也。

〈內則〉：“三十博學無方。”夫人生而入小學，則隨其年之多少，各有所習，無容躐等。如十歲學幼儀，十三學樂誦詩，二十而後學禮之類是也。及其進乎大學，則不當專治一事，自天下之萬事萬物，以至身心性情之德，皆當窮究到盡處，此乃博學無方之義也。未知如何？

3) 識：上本‘職’

說博學無方之義，得之。大抵《小學》中，預⁴⁾言《大學》事者多⁵⁾，非獨此一言也。

“遜友視志”註云：“視其志意所向。”或云“順交朋友，而又當詳視其人志意之所向，以爲去就”，或云“因交際而驗吾智之淺深”，二者孰優？

當以前說爲是。因交際驗吾智之說，不可曉。

《周禮·大司徒》章，上文叙六行，則云“孝友睦婣任恤”，下文叙鄉八刑之目，不弟之刑，反在睦婣之下，何其倒置耶？

賈逵曰：“六行之友，專施於兄弟，八刑不弟，兼師長言，故退在於睦婣之下。”此說良是。

“執床與坐”註云：“將坐之時，少者執此床以與之坐。”恐不然。蓋長者將改臥之時，少者執臥床及坐具也。如何？

4) 預：中本·樊本·上本‘豫’

5) 多：上本에는 없다.

恐當從前說。

“醫不三世⁶⁾” ‘三世’者，祖子孫乎？抑師⁷⁾弟子之傳授至於三世乎？

不應以師弟子稱幾世也。

“官備則具備”註云：“具者，奉祭之物也。”筴竊以爲雖外內之官不備，視吾力所及，當盡力而已，豈可待外內之官備然後乃備奉祭之物乎？未審所謂具者，的指何事？

非謂官不備則物不備，亦非謂官備然後方備此物。主人·主婦各有所薦獻，假令主婦不與祭，而主人或他人代之，則雖薦此物，亦不可謂具備故云耳。

“致齊⁸⁾於內，散齊⁹⁾於外。”陳曰：“致齊¹⁰⁾，若心不苟慮之類；散齊¹¹⁾，若不飲酒·不茹葷之類。”吳曰：

6) 三世：上本‘三世者’

7) 師：上本에는 없다.

8) 齊：中本·定草本·庚本·擬本‘齋’

9) 齊：中本·定草本·庚本·擬本‘齋’

10) 齊：中本·定草本·庚本·擬本‘齋’

“內外，以廟之內外言。”或以前說爲長，或以爲二說皆有理，當兼看如何？

雖兼有此義。然其‘內外’字，實以廟內外言。

“辟咍”註云：“辟，偏也。咍，口旁也。”蓋長者偏其口，與童子語也。負劒¹²⁾詔之，則長者之口，不得不偏故也。或以爲偏向童子之口旁，未知孰是？

謂長者偏其口而與之言也。

“聲容靜”註云：“不噦咳也。”恐未盡。竊謂聲容靜，大抵謂言語之間，其聲徐徐而安重，無急遽喧鬧之失也。若偏指噦咳一事而言，則恐其偏也。

來說得之。

“立如齊¹³⁾”註云：“當如祭前之齊。¹⁴⁾”謂方祭之前乎？未祭之前乎？

11) 齊：中本·定草本·庚本·擬本‘齋’

12) 劒：樊本·上本‘劍’

13) 齊：中本·定草本·庚本·擬本‘齋’

14) 齊：中本·定草本·庚本·擬本‘齋’

方祭以前，皆爲祭前也。

“父母有疾，冠者不櫛，言不惰。”獨舉冠者，何也？

“言不惰”之‘惰’字，未知其義。

少者有不容盡如禮，故獨舉冠者。惰，如戲慢之語。

“不履絢”註云：“用以爲行戒。”未詳行戒之義。

古人無時無處無物而不存警戒之意，如行¹⁵⁾履戒愼之心，寓之此物耳。

“共飯不澤手”註云：“古之飯者以手。”可疑。豈有以手飧¹⁶⁾飯之理乎？假使有之，亦爲鴻荒之時，其無節文也，明矣。伏望曲誨。且“摩手而有汗澤”，亦未詳。

此義曾與景善往復解說，今不記。試叩景善，可也。然愚意亦如來喻，記禮者之世，已非湑尊抔飲之時，豈有共器而手飯之理？程子曰：“平其心，易其氣，闕其疑，則聖

15) 行：上本‘何’

16) 飧：上本‘飧’

賢之旨，得矣。”如此等處，闕之可也。

“毋咤食。”陳氏曰：“當食而叱咤。”孔氏曰：“以舌口中作聲。”孔說疑長，如何？

孔氏得之。

司馬公論喪章，首云：“禫而飲酒食肉。”是¹⁷⁾則因今俗通行之禮而言。其下則曰：“大祥之前，皆未可以飲酒食肉。”是則據王肅之說服二十五月而除也。”二說似有前後之不同，而載乎《小學》書，何也？君子至當歸一之論，果若是乎？

此事，禮家已有兩說。然中月而禫，本謂大祥月中。自鄭玄訓中爲間之後，遂爲二十七月而禫。朱子以王肅說爲得禮本意，故《家禮》大祥後飲酒食肉，而禫從鄭說，禮宜從厚故也。其後丘氏《禮》，移¹⁸⁾飲酒食肉於禫後。故今人以是通行，皆是從厚之意耳。禮之本則只以孔門彈琴一事觀之，可知。王肅非誤也。

17) 公論……肉是：上本에는 없다.

18) 移：上本 ‘以’

“管寧穿榻”之說，或以爲“此指榻上席之穿耳，非指木榻而言也。若木榻則豈有可穿之理乎？”此言何如？

實謂木榻，言其久於堅苦之至耳。

伊川曰：“性即理也。”此指本然之體純善無雜而言，未說到氣處。橫渠則云：“合虛與氣有性之名。”此則合理氣二者而說性。兩說似不同，何也？

言性，固有指本然之性者，有兼氣質而言者，何疑之有？

‘志·意’，固難分先後，然或以爲意居志先，或以爲志在意後¹⁹⁾，將安所折衷乎？

‘志·意’，本非相終始相首尾，安得而強分先後耶？昔朱門人欲把操存·涵養分先後，朱子以不急而深非之。況此不當分而強分之，非但不急而已也。

呂與叔詩“文似相如殆類俳”之‘殆’字，或以爲始，或

19) 後：[두주 ‘後’恐‘先’之誤.]가 있고, 甲本·上本에도 동일한 두주가 있다；上本에는 두주 말미에 ‘【舊標】’가 있다.

以爲反。“只輸顏子得心齋”之‘輸’字，或以爲致盡之義，或以爲羸²⁰⁾輸²¹⁾之義，何者爲勝？

‘殆’，猶近也。‘輸’，猶致之也。

秦少游詞云：“天若知也和天瘦。”或云“與瘦²²⁾字同，欺也”，或云“如字。若‘天若有情天亦老’之句”，何如？

‘瘦’字是。

《心經》末篇臨川 吳氏尊德性·道問學之論，深中末世學者之病，固爲大有益於後，然於其間，有不能無疑者，陳北溪在朱門中，最精於窮理，而乃以口耳之學誚之，至比於穿鑿破碎之雙峯，無乃誤乎？且下面云：“觀於《中庸》首章·〈訂頑〉終篇而自悟，可也。”此言亦爲深切，但自悟，恐有禪學之弊，何如？

來說善矣。但吳公意惟在救口耳之弊，則朱子之意，固亦如此。只是吳意專欲以禪學率天下，故其言之偏主一邊，

20) 羸：中本‘羸’

21) 輸：上本‘餘’

22) 瘦：樊本‘瘦’

已不可掩。且如吳公以四十年窮理之餘，猶不能無問於人，若使人人不事窮理，而徑欲有味於《中庸》首章·〈訂頑〉終篇而得之，寧可有得？又豈有不誤入者乎？是則其言之弊病，不但“自悟”二字而已耳。

“子在川上曰：‘逝者如斯夫。’”吳氏曰：“逝字，指道，斯字，方指水。”竊恐太分析²³⁾，無意味。若以爲“逝字，喻水流行之體，如斯，嘆美之辭。”如此看則如何？

吳說是也。《集註》：“天地之化，往者過，來者續，無一息之停，乃道體之本然也。”此正說逝字爲道處。其下云“可指而易見”云云，是說斯字。

明道以“出入無時，莫知其鄉”，爲非²⁴⁾聖人之言，殊未詳。抑別有意乎？

明道以‘出入’二字，爲真有出入看，故以爲非聖言。伊川謂“心豈有出入？亦以操舍²⁵⁾而爲言。”於是，其義洞然而無可疑耳。

23) 析：庚本·擬本‘折’；李校[疑‘析’]

24) 非：上本에는 없다.

25) 舍：中本·定草本·庚本·擬本·甲本·樊本·上本‘捨’

《暢大隱力拒官婢之行酒，伊川非之，又聞周恭叔之於酒席，有所屬意，則曰：“以父母遺體偶倡賤，可乎？”前後之言有異，何也？》

《難言。》

莊周肆其荒唐之說，排詆聖賢，籛篠²⁶⁾仁義，此固異端之尤者，而程·朱皆以爲大秀才，何也？

云‘大秀才’，已是賤之外之之辭。

胡文定公〈春秋傳序〉云：“使亂臣賊子不得肆其欲則戚矣。”未審戚字之義，何也？

‘戚’，恐是心動不寧之意。

文公〈感興詩〉，譏馬公之託始三晉，以爲迷先幾，而修《綱目》也。亦不改舊例，何也？

文公只是²⁷⁾述馬公之業，非自有所作，故只仍其舊。

26) 籛篠：中本·樊本·上本‘籛篠’；李校[‘籛’恐‘廬’之誤。]

程子以侯師聖之言，爲可以隔壁聽，未知隔壁之義。

言不親切，與隔靴爬痒相似。

大抵爲國者，其於妨賢病國之小人，必遠而置之無人之境，以禦魑魅而後已。宋 元祐流蔡確于新州，是固事理之當然，而范忠宣力爭之以爲不可，何也？

彼時諸賢，憂確之難制，因言語之失，而遽置之死地。確雖妨賢病國之小人，其罪未至於大著而如此。范公恐其心不服，其黨有辭而爲後日之禍，故力爭之。然范公此舉，朱子又以爲非也。

昭烈不相時而動，興師伐吳，是所謂忿兵者，而諸葛武侯任格君之責，而坐視其君之過舉，略無一言之匡救，何也？

此等事，後人不見當日事，如何臆度得。

柳子厚作〈非國語〉篇，東坡尤其議論，而又有作〈非

27) 是：上本에는 없다.

非國語〉者，何者爲然。

《國語》·〈非國語〉及蘇·李²⁸⁾諸論，俱所未詳，不敢妄有云。

宋元祐時，有洛黨·川黨·朔黨之語。後世之人，或有以爲伊川亦嘗有意於其間云云，無乃以己之私心窺古人，故有此語否？

伊川於東坡，但以正待之，以直報之，未見有意立黨於其間。但朱·賈諸公，似未免少有其意耳，此豈與於伊川事哉？

朱子曰：“安而後能慮，非顏子不能之。”若待有顏子之工夫而後，方可到此地位，則玩歲愒日之徒，殆將據斯言而益怠矣。未知如何？

朱子“非顏子不能”之語，特一時偶主一意而云耳。若答李敬子問此條則曰：“經之所言，是學之等級，然知有淺深，得有大小，存乎其人，難以一概論也。”此乃周徧不落一邊之論，知此則無示疑矣。

28) 李：養校[‘李’恐‘柳’.]

又云：“常人多至安處住了.²⁹⁾”其病痛在於何處？（伏乞痛加鑄誨.）

只是見理之淺，立志之懦。淺故小得而已足，懦故無意於勇進。

朱子論定·靜·安·慮·得五者云：“纔知止，自然相因而見。”由此觀之，則似若甚易，而其下又有“挽弓，到臨滿時，分外難開”之喻，無乃前後相戾乎？

按《語類》，陳子安問：“知止至能得，其間有工夫否？”曰：“有次第，無工夫，纔知止，自然相因而見。只知止處便是工夫。”蓋既曰功效，則其次第自然相因而見。然則其工夫不易處，正在知止上。今不究上下文，使語意不全，而徒曰甚易，非也。挽弓之喻，即“非顏子不能”之說，已見上。

邵子詩：“安樂窩中好打乖。”未詳‘打乖’之義，或以爲打去乖角，亦恐未瑩，如何？

‘打’，猶爲也。謂爲乖異事。邵子非作乖異底人，而自號

²⁹⁾ 了：上本‘云’

爲打乖者。如〈無名公傳〉所述等事，自以爲乖，亦是玩世自嘲之意也。

世人以金梅月之披³⁰⁾緇，爲不足觀。在箕之意，以爲梅月遜世一節，固未合於中庸之道，然而身中清，廢中權。如此看則何如？

梅月別是一種異人，近於索隱行怪之徒，而所值之世適然，遂成其高節耳。觀其〈與柳襄陽書〉·《金鰲新話》之類，恐不可太以高見遠識許之也。

朱子之言有曰：“伯夷微似老子。”又云：“拙賦似黃老。”殊未詳。

恐纔到難處便脫去，此伯夷似老子處。然其叩馬而諫，老子未必爲，而伯夷爲之，故曰微似耶？○欲以拙朴無爲率天下，黃老之道爲然，而濂溪賦³¹⁾云云。故朱子之言如此。

30) 披：定草本에는 [부전지 ‘被’更考.]가 있다.

31) 賦：上本에는 없다.

凡讀書者，必也博觀經書，無所不讀，以洽其聞見，然後反就於約乎？抑筭之意，以爲必以《近思》或《小學》或《心經》或《大學》書，必就數書之中將一書，沈潛看過，讀此之時，不敢輒及他書，必待此一書首尾貫通，稍有所得，然後致博學之功則何如？無乃流於徑約乎？（伏望諄諄提耳而誨，俾不迷於發脚處，則不勝幸甚。）

“先博後約。”孔·顏·思·孟，皆有此說，本非不可，但或徒博而不反³²⁾約，則恐有遊騎出太遠而無所歸之弊，故有後說云云。若能以此立本定志，而不落於徒博之失，固爲善矣。所可慮者，於先所³³⁾從事處，僅窺一斑而已，自喜其簡捷，矜負自足，不復有意於博文一事，遂陷於異學而不自知，此又不可不以爲大戒也。燈下眼昏朱眩³⁴⁾，書不成字。

32) 反：樊本‘及’

33) 先所：養校[‘先所’本乙.]

34) 眩：養校[‘眩’當攷.]

KNL1595 (書-鄭崐壽-1) (癸卷34:1右)(樊卷48:37右)

答鄭汝仁【崐壽○丙寅】

久阻聞問，忽承惠音，無任欣浹。僕困於積病，今又聞外議，有不爲病人地者，不知終竟如何，心甚無聊。《景賢錄》，前所印來者，太似疏脫。故更以公所錄寄世系·事實·詩文及義興所寄，并此中曾所得者，參互合編。其館學請從祀疏，文似繁剩，不得已稍加裁節，而載之編末，却寄順天，令其改刊。近得龜巖書云“幾於訖功”，非久，想印布矣。同年司馬等并錄事，若以同年而與先生交游者則可矣；不然，只以同年故而錄之，則近於虛張。《彝尊錄》，亦恐未免此弊。況今一時諸公交游虛實，皆未的知，何可謾錄之耶？思齋日記·文集，已畢考否？今雖有得，難以追入，恨如之何？承許枉顧，幸矣。所未知者，

▶ 丙寅年(明宗21, 1566년, 66세) 1월 1일~13일 추정. 禮安.

鄭崐壽(字 汝仁, 號 栢谷·慶陰·朝隱, 諡號 忠愍, 本 淸州. 1538~1602)

[編輯考] 退溪가 鄭崐壽에게 보낸 편지는 4통인데, 모두 庚本에 수록되었다. 初本·中本에는 鄭崐壽에게 보낸 편지가 〈答鄭汝仁問目〉(書-鄭崐壽-4) 1통만 실려 있으나 定草本에서 3통이 추가되었고, 이것이 庚本에 그대로 반영되었다.

[資料考] 鄭崐壽의 문집인 《栢谷先生集》권3에는 〈上退溪先生〉이 4통 수록되어 있다. 이 가운데 2번째 편지인 〈又(上退溪先生)〉에는 鄭崐壽의 질문과 退溪의 대답이 함께 실려 있다.

病人蹤¹⁾跡如何耳。

示諭婚禮，如是爲之，猶爲彼善於此，亦可因此而爲漸復親迎之兆矣。若與婚者非其人之疑，此則各隨所遇而處之，何可預論耶？

1) 蹤：定草本‘縱’

KNL1596 (書-鄭嶠壽-2) (癸卷34:1左)(樊卷48:37左)

答鄭汝仁【己巳】

滉頓首。在都具知並喪罹酷，顛遽萬狀，病未趨慰，歸抱愧恨。伏蒙示狀，獲審孝履支勝，不任慰釋。滉天賜恩覆，屏保餘喘，他無足云。若如詢及數事，皆是莫大之禮，豈懵陋人所能臆決？須問於當世知禮之君子，或以咨稟於禮官，而取僉議決之，則可永爲典式，尤爲至當矣。佔畢先生之言，未知因何而發。雖依其言而處之，但從夫服期，而勿用申心之制，雖稍加於古，而亦不至太徇於情，不知如何？若不爾而從奪情之舉，則其除似當如來諭後月之朔，而節文亦如之。妄意雖重服在身，既云除服，則暫服黻服而行之，既而反喪服，不得不然也。所諭齊衰期除服，恐亦此同。然皆出於妄料，未有經據，千萬於送終大事，勿輕用貽後悔也。率易爲罪，惶恐不宣。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 9월 10일 추정. 禮安.

KNL1597 (書-鄭崐壽-3) (癸卷34:2左)(樊卷48:38左)

答鄭汝仁問目

夫爲人後，其妻爲本生舅姑服期，前已濫陳鄙意。雖違《禮》“服大功”之文，然其止服大功，太不近情，可如此從厚故也。夫申心喪而妻不許申，固有如來示之未安者。然自《禮》之大功而引之於期，已汰矣；復自期而引之於三年，其爲徑情直行，不已甚乎？所以不敢輒許其申也。然雖不許申，爲其妻者，亦不必二鼎而烹飪，對案而飲啖，自有隨時之宜。但必欲立爲申心喪三年之法，則不敢耳。除服，各服其喪之除服，卒事反喪服，《禮》有明文。奇承旨之意，未知何如而云爾也。然則既不服黻服，又不與小祥祭，則是自此以後至畢喪，無復更入於其喪次矣，恐無是理也。今之喪人，廬中或未能常著衰服者，多以麤布白衣居之廬中，依此以處，似不戾於權宜也。如何？

黻色與玉色無甚異，從俗何害？

小祥後往來本生喪時，在途及廬中恆服，恐不得輒去衰服，入于本生几筵前，則亦難以衰服，服玉色而入，卒事

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 9월 중순 이후 추정. 禮安.

退，又反¹⁾喪服，如何如何？

妻於別處除服，恐當與成服同。成服條“爲位不奠”，其註云“若喪側無子孫，則設奠如儀”云。其不然者，不奠，明矣。

1) 反：定草本·庚本·擬本·甲本‘返’；甲本에는 [두주 ‘返’, 當去‘返’.]이 있다.

KNL1598 (書-鄭崐壽-4) (癸卷34:3左)(樊卷48:39左)

答鄭汝仁問目¹⁾

朱子答陳安卿書曰“某家不曾用明器云云”，而《家禮》却有“藏明器”一條. 明器者，待死者以有知無知之間，恐是孝子罔極之至情，而朱子之所以不用者，何意也？且如筮簪等物，尤見不忍死其親之至意，而《家禮》註有“雖不用，可也”之語，今當何如？

古所謂明器，象平時服用人物車馬之屬，皆爲之，故朱子以謂不必用. 若如今人行器等亦不用則未安，筮簪亦當用.

《大輦，今亦從俗. 竹格，從《家禮》，且畧倣〈喪大記〉，

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 10월~12월 추정. 禮安.

[編輯考] 初本에는 이 편지가 禹景善에게 보낸 편지를 모아 놓은 제7책(洪)의 마지막에 부기되어 있다. 한편 初本에서는 鄭崐壽의 질문은 ‘問’, 退溪의 대답은 ‘答曰’로 시작되고 있는데, 아래에서는 번거로움을 피해 일일이 표시하지 않았다.

[資料考] 이 편지는 鄭崐壽의 《栢谷先生集》권3에도 실려 있는데, 退溪의 대답이 ‘退溪曰’로 시작되고 있는 점 외에 기준본(癸本)과 글자상의 출입은 없다.

1) 中本 ‘答鄭汝仁問目’[부전지 ‘答鄭汝仁崐壽問目’], 定草本 ‘答鄭汝仁問目【崐壽】’

稍加華飾，不知²⁾何如?))

((如此恐無妨。))

祠后土祝文，朱子《家禮》稱后土氏，而瓊山《儀節》據《大全集》稱土地氏。今按《大全》所稱土地，皆是所居宅之神，而於墓山之神，例稱后土。不知瓊山所見如何而據以爲證也。

當從朱子《家禮》。

今不用挽詞，不知何如？

廣求虛誇則非。不然，用之何害？況今用者多而不用者罕乎？

((造神主，用《五禮儀》周尺否？不用《家禮》周尺，恐未安。然得《家禮》三冊校之，三冊所圖尺長短，皆不齊。傳訛至此，前賢所傳，亦難專信，奈何奈何?))

2) 不知：上本에는 없다.

((朱子曰: “得一書爲據, 足矣.” 三取其中者可.))

崐壽³⁾出繼從伯父⁴⁾之後, 今遭本生母⁵⁾喪, 又遭所後父喪. 本母當祔於本母之祖妣, 則祖妣之主, 又在所繼之宗, 於隋祔之祭, 崐壽⁶⁾當以宗子主之. 而又以重喪在身⁷⁾, 則祝板當何如書乎? 當書曰“孝曾孫孤子某, 使再從弟⁸⁾孤哀子某, 適于顯曾祖妣某封某氏, 祔以孫婦某封某氏”云云, 又於本母前曰“從姪孤子某, 使再從弟孤哀子某, 薦祔事于從叔母某封某氏, 適于曾祖妣某封某氏”云云否? 與舍弟並告于本母, 而曰“從姪某使再從弟某”云云, 於情意極爲未安, 不知何如?

祔祭四稱謂, 雖極未安, 然舍此, 無他道理無他故實可作稱謂, 只得如是.

祠后土祝文, 改葬則曰“宅兆不利, 將改葬于此”云云,

3) 崐壽: 初本·中本 ‘家兄’; 中本에는 [부전지 ‘崐壽’]가 있다.

4) 從伯父: 初本 ‘伯父’, 中本·定草本 ‘伯父’[교정기 ‘從伯父’]

5) 本生母: 初本·中本 ‘本母’, 定草本 ‘本母’[교정기 ‘本生母’]

6) 崐壽: 初本·中本 ‘家兄’; 中本에는 [부전지 ‘崐壽’]가 있다.

7) 身: 初本 ‘彼’, 中本·定草本 ‘彼’[교정기 ‘身’]

8) 再從弟: 中本에는 [부전지 ■再從弟■道可耶? 未詳.][부전지 {出}繼伯父, 則道■從弟也, 再字■.][추가 傳本同.]이 있다. 今按: 이 부전지는 아래의 ‘再從弟’에 대해서도 말한 것이다.

新葬則“今爲某封某氏⁹⁾，營建宅兆”云云。今新舊合葬，其祝文¹⁰⁾當何如書乎？欲書曰“宅兆不利，將改葬于此，以某封某氏祔”云云，何如？

當如此，而‘祔’字上加‘新’字。

改葬前一日，當告于祠堂，而服衰入廟，極爲未安。姑使無服者假告否？雖服衰，而不若自告否？抑欲權以墨纓入廟，則何如？古人多言墨纓，而墨纓之制未詳。今欲皂紵網巾·黑草笠【國喪則用白笠】·白衣·白帶·白皮靴子，不知可否？¹¹⁾

改葬告廟，使無服者爲之，而已不入告，亦甚非宜。其服，如來喻爲可。蓋墨纓今無，而又當國喪故也。

改葬時，贈玄纁·送明器等事，當一如初葬時乎？雖合葬，亦當各具否？

9) 某氏：初本‘氏’[부전지 ‘氏’上恐脫‘某’字.]

10) 祝文：定草本·庚本·擬本·甲本‘祝’；定草本에는 [부전지 初本一件，‘祝’下有‘文’字.]가 있다；養校[‘祝’下本有‘文’字.]

11) 可否：初本·中本는 뒤에 ‘此等處，願乞詳教’가 있다.

改葬玄纁之類，隨力措送，雖合葬，力不及之物外不可兼也。（挽則闕之無妨。）

竊考丘瓊山《改葬儀節》，當就幕所，只行一虞而止，新葬則有反哭·三虞於正堂之禮。今合葬，則母之初虞，當並父之虞而行於墓次。既虞之後，反哭母於室，哭畢，却入廟告父以改葬，自再虞，仍只祭母於堂否？抑既題神¹²⁾主，即當反哭，則父之虞亦當并行於正堂，自再虞，亦只祭母否？曲折，處之甚難，伏乞詳教。

兩葬行虞之節，按《禮》偕喪偕葬，先輕後重，虞則先重後輕。今改葬，當虞於幕所，新葬，反哭而虞。

竊考祭禮，初獻，主人爲之，亞獻終獻，則主婦或主人之弟或長子或親賓爲之，而不許諸父諸兄爲之。今雖諸父諸兄共祭，亦不使爲亞終獻，只使主婦或弟或長子或親賓爲之乎？諸父諸兄，或欲自爲亞終獻，則亦當以主人既以子弟之行爲初獻，不可倒使尊長爲亞終獻之意，申告強止之否？不知當如何？

12) 神：初本·中本‘新’

亞終獻不使諸父，應有其意，不可考。然以情理言之，廟中以有事爲榮，況諸父之於祖考，非衆子弟之比，終祭無一事，豈非欠缺耶？若諸兄，則其所云兄弟之長，此兄即諸兄也，非不使爲獻也。來諭申告而強止之，恐不近情也。如何？

后土祭，《家禮》無酹酒，而瓊山《儀節》有酹酒之文。酹酒當傾少許於地，而以其盞即奠于神位，如廟祭之祭酒乎？

從朱子。

改墓，開出舊棺未葬之前，當行朝夕上食否？

改葬朝夕上食，不可考。然今既見柩，事象初喪者多，恐上食爲當。

虞祭，謹按《家禮》，無參神條，《儀節》雖補入，而乃在降神之後。蓋既出主，不可虛視，必當拜而肅之，則參神宜居於降神之前。灌則所以爲將獻而親饗其神之始，則降神宜居於參神之後。今欲先降後參，倣四時

祭爲之，不知可否？

虞祭·參神，朱子所以虞祭無參神一節，非闕漏也。虞者，祭之未吉者，至卒哭而後，謂之吉祭。且參者，謁見之名。當是時，如事生如事存之兩際，故去參神以見生前常侍之意，行降神以見求神於恍惚之間，此甚精微曲盡處。瓊山率意添入，恐有不知而作之病也。當從朱子。來諭‘先降後參’，恐當作‘先參後降’。

KNL1599 (書-金守一-1) (癸卷34:8右)(樊卷48:44左)

答金景純【守一○乙丑】¹⁾

溪上之別，依然。山中因風，時得僧來惠書，知移寓滿月菴，雪山淨榻，清興無涯，令人矯首馳遐想也。老拙在此，苦纏寒疾，鈍滯之思，比前益甚，雖二令弟諸君時來扣寂，無以相發明，可笑歎耳。審知李德弘·洪胖²⁾二人，得接款論，可謂其幸矣。二人意嚮³⁾可佳，亦往往窺得一斑，但讀書不多，看文字多礙，見義理未徹，與之論學，殊有未契處耳。辱示人心道心說，甚善甚善。其言“似有兩心而非兩心”及私爲所獨之義·危微二字之辨，皆得先儒之意。又謂人心與道心，不可分體用，人心不可決去，所論皆得之。但所謂“惻隱之心是道也，而目之所視，易得而

▶ 乙丑年(明宗20, 1565년, 65세) 10월~12월. 禮安.

金守一(字 景純, 號 龜峯, 本 義城. 1528~1583) 金誠一의 둘째 형.

[編輯考] 退溪가 金守一에게 보낸 편지는 1통으로, 庚本에 수록되었다.

[資料考] 이 편지는 金璉과 그의 다섯 아들(克一·守一·明一·誠一·復一)의 문집인 《聯芳世稿》 권5 <龜峯先生逸稿>의 附錄에도 수록되어 있다.

1) 中本·樊本·上本 ‘答金景純【守一○乙丑冬. 時守一在清涼, 其弟明一·誠一寓陶山.】’

2) 李德弘·洪胖 : 中本·定草本 ‘李【德弘】·洪【胖】’

3) 嚮 : 上本 ‘向’

感；羞惡之心是道也，而耳之所聽，易從而發”等語，雖本於視散木・聽收金之類而云，然惻隱與目視，羞惡與耳聽，不相襯貼，而如是爲言，未免有附會剩出之病耳。大抵此言，是古聖相傳心法，其義理精深微妙，雖以河南之心學，只認道心爲天理，人心爲人欲。朱子亦初從其說，至晚年義精仁熟盡性至命之後，作〈中庸序〉，乃以形氣性命之說，闡明千古之疑晦，如日中天，有目者皆可睹。後學但當謹守其說，而精之一之，慤實用功，爲聖爲賢，皆無不可。奈何道術易差，人情好異，近世羅整菴《困知記》，以道心爲性，人心爲情，此正來喻所辨體用之說也。此說甚謬⁴⁾，而盧寡悔首尊信之，諸人多惑而從之，難以口舌爭。今公能明其不可分體用，則可以破彼分性情之失矣。然古人不云乎？“非知之艱，行之惟艱。”觀來喻末二條，苟能如此用功，朋友之望，庶幾無失，而懦廢之學，亦有豫於善導之益矣。千萬祈懇之至。不宣。

4) 謬：中本 ‘繆’[부전지 ‘謬’]

SNL1600 (書-金明--1) (續卷5:25右)(樊續卷5:29右)

答金彥純【明一○丙寅】

人至惠書，承新慶清茂，欣寫深矣。去冬，公雖來此，住處伊阻，徒有踰山往來之勤，未見麗澤相資之益。又滉病困如許，自無日新之功，於人書課循例，安有蘭薰之及？愧負之懷，別後悠悠。來喻反以學未得而遠去爲恨，何耶？當共席之日，公不甚開懷論說，故未知所存之如何。今書及六詩，傾倒底蘊，乃審志願之可尙如此。苟能持此自勉，不遷奪於世習，期以久遠，何患於無成？今茲西邁，出於嚴命，安得而¹⁾已哉？聲利傍邊，菱角入，鷄頭出，古人所譏。然亦在我內堅外韜，勉勉不已，則功崇業廣，未必不於此而得之矣。滉腰痛未殄，痰嗽繼作，伏枕

▶ 丙寅年(明宗21, 1566년, 66세) 1월 9일경 추정. 禮安.
金明一(字 彥純, 號 雲巖, 本 義城. 1534~1569) 金誠一의 셋째 형.

[編輯考] 退溪가 金明一에게 보낸 편지는 3통이다. 庚本에는 수록되지 않았지만, 續集에 1통이 실렸고, 樊本 遺集外篇에 2통이 추가로 수록되었다. 退溪가 金明一과 그의 동생인 金誠一에게 함께 보낸 편지 1통(〈答金彥純【明一】土純, 書-金誠一-15〉은 金誠一에게 보낸 편지들과 함께 편성되었다.

[資料考] 이 3통의 편지와 金誠一에게 함께 보낸 편지가 《聯芳世稿》권6 〈雲巖先生逸稿〉의 附錄에도 수록되어 있다.

1) 而：《聯芳世稿》‘以’

輦呻，似聞朝有收還外臣之議，賤名亦在其中。萬一此非虛傳，其爲狼狽，又甚於前，憂撓方深，不知所爲。公入都在泮，人有問及者，只以病廢二字爲先，切不可虛爲稱道如人例也。公亦更務謙晦進修，以副所望。不宣。²⁾

2) 不宣：《聯芳世稿》‘謹拜復’

BIL1601 (書-金明一一2) (樊遺外卷2:21右)

答金彥純【丙寅】

但聞明府下車，不謂公來得書。知有微恙，輟居泮下來，殊以奉慮。然此乃泮中例患，想日益調健矣。今年拙跡，蹉跎異甚，老病作梗，稽負嚴命至此。人之疑謗，何足怪耶？示以所聞，感荷且知警，深幸深幸。士純亦有書來，今未修報，俟¹⁾有入都便風，自此附書。惟照。餘懷不具。謹奉復。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 6월 중순 추정. 禮安.

1) 俟 : 《聯芳世稿》에는 앞에 ‘當’이 있다.

BIL1602 (書-金明--3) (樊遺外卷2:3右)

答金彥純【內寅】

臨行騷騷，委佗告去，深荷厚意之及。僕寒疾心恙迭侵，悶極。頗聞時議尙未息，而病勢如此，不知稅駕之所。如有問者，但以是答，更何有他說耶？頃得醴泉書，將俟便枉顧云，固所深願，心事如此，應接自難。亦以此意已謝方伯處，何必此時相見？須爲我告緩來期爲望。餘惟好行高選。謹復。【藥峯 金公，時爲醴泉郡守。】¹⁾

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 7월~10월 추정. 禮安.

1) 藥峯……郡守：《聯芳世稿》‘【時藥峯爲醴泉倅.】’

KNL1603 (書-金誠一一1) (癸卷34:9左)(樊卷49:1右)

答金士純【誠一〇壬戌】¹⁾

別來，常有相聚未盡之歎，即見來書，如復對床晤語，深慰深慰。大抵只在向前加工，日征月邁，要至於熟之而已。但老境所望，惟在年富力彊之朋友，而公於近日，不無愆度，奉慮非淺。須爲此事，萬加寶嗇，幸甚。(浴溫在所商處，謹悉喻意。藥丸至煩垂答，悚仄悚仄。筆柄不須送來，而既來則在滉不可留，在公又不宜復回，只當付之閱道與郭郎耳。年譜已悉。餘惟凡百加之意。草草不宣。))

▶ 壬戌年(明宗17, 1562년, 62세) 1월~3월 추정. 禮安.
金誠一(字 士純, 號 鶴峯, 諡號 文忠, 本 義城. 1538~1593)

[編輯考] 退溪가 金誠一에게 보낸 편지는 29통이다. 庚本에 17통이 실렸고, 續集에 1통, 樊本에 11통(內集 10통, 遺集外篇 1통)이 추가로 수록되었다. 한편, 續集에서는, 庚本을 편성할 때 〈答金士純問目〉(書-金誠一一-28-1)에서 刪去된 것으로 추정되는 〈答金士純〉(書-金誠一一-28)을 복원하여 별도의 편지로 편성하였는데, 여기에서는 합편하였다.

[資料考] 金誠一의 문집인 《鶴峯集》續集 권4에는 〈上退溪先生〉2통과 〈上退溪先生問目〉6통이 수록되어 있다.

1) 中本 '答金士純'

SNL1604 (書-金誠一-2) (續卷5:26右)(樊續卷5:30左)

答金士純【壬戌】¹⁾

阻闊，因來書知試浴溫井，想體味清快，如所謂“身輕可試雲間²⁾鳳”也。向日來書，隨手報去，未知何故尚未得達耶³⁾？僕春閒⁴⁾長在陶山，不意居僧二人，一時病臥，疑是⁵⁾染證，避入溪上，士敬等諸人，或歸或移村家，殊不似山居之趣，難待彼中之平復也。示喻《節要書》欲傳寫，工程似未易。然凡事惟在決志，志決則何難之不易耶？（但兩件皆在山舍，勢難搜出，今未送去，恨恨。俟後平復，當依送一件，只恐無便耳。今次別舉，嶺南寥寥只二人，可怪。）餘懷未悉，惟珍勵千萬。

▶ 壬戌年(明宗17, 1562년, 62세) 4월 추정. 禮安.

1) 中本 ‘答金士純【○壬戌】’[부진지 ‘答金士純【誠一○壬戌】’]

2) 閒：中本·拾遺·樊本·上本 ‘間’

3) 尚未得達耶：中本·拾遺·樊本 ‘尙得達耶’

4) 閒：中本·拾遺·樊本·上本 ‘間’

5) 是：中本·樊本·上本 ‘若’

BNL1605 (書-金誠--3) (樊卷49:1左)

答金士純【甲子】

三棣映蓮，獻慶¹⁾靈椿，不任馳賀之至。少緩桂籍，未足爲致恨也。方歸多應接，委佯問疾，何感如之？滉素有濕痺根本，秋間因山居失攝而添發，殊可虞悶。²⁾多方療治，漸覺差歇，今尙餘證爲患，懍懍自保耳。徐俟彼此兩便，得奉晤款，是所幸望。兒子路音，荷留意示及。適以行祭在齋舍，燈下作書，未悉。

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 10월~12월 추정. 禮安.

1) 慶：上本 '賀'

2) 悶：中本 '憫'，拾遺 '憫'

KNL1606 (書-金誠--4) (癸卷34:10右)(樊卷49:2右)

答金士純【乙丑】

新正書至，承履端休勝。老拙去冬苦纏寒疾，即今王春布和，始有昭蘇之望，而雪山冰壑，尙未解圍，擁爐¹⁾自衛，朝昏懔懔。((曾知至晦間有意此來，第高門慶禮未行，其間固無他出之暇，心已料得矣。聞方伯病尙彌留，似難進參盛筵，平海其及來否?)) 金而精久留溪齋，與安道孫讀《晦菴書》，頗資講益。未了數卷，忽聞其弟喪婦，慈親失攝，遑遽而歸，可恨人事之多違也。向因賢仲，知仲春聯璧入泮。凡百切祝加勉，更願勿太露鋒穎，尤宜深戒。不具。

▶ 乙丑年(明宗20, 1565년, 65세) 1월 추정. 禮安.

1) 爐：上本 '爐'

BNL1607 (書-金誠--5) (樊卷49:2左)

答金士純

頗阻信字，書至欣然。立夏之約，固知公所以不踐之故，亦不須爲恨。但公叔被訴事，其初聞之，深怪不速善處，且虞監司意難測。今見回辭，甚有斟酌，果有可解之端，可喜可喜。然如今若不許損和解，則彼不肯順承，恐所難處者猶在也。又失今不解，獄辭翻覆之際，或至訊事干，又或至於并及許多人，將何以處之？吾意公叔官辦自明之計，正所以自困也。孟子不云乎？“於禽獸，又何難焉。”區區小忿，何足計乎¹⁾？此於公等所當力諫而善處，公私兩便。不然，獄辭所關非輕，監司亦不能任意，奈何？已雖無犯，其聲四播，雖家置一喙，何能洗雪？千萬思之。僕爲公兄弟，故如此惓惓。公自知之，勿語人也。近患眼疾，又因有客至，夜點燈作此，書不成字，辭亦不盡，都俟後日，只報。

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 5월 추정. 禮安.

1) 乎：上本‘焉’

KNL1608 (書-金誠一一6) (癸卷34:10左)(樊卷49:3右)

答金士純

數月之間，麗澤相資，深覺其益，別後索然，書來，良慰良慰。今之爲士者，固不免科目之擾，旣曰不免，則頃日諸君散去，亦不得已也。但亦須常記得“箇中自有超然處，肯學兒曹一例忙？”及“不用丁寧防曲學，寒窗久矣共心期”等句，爲處心第一義，可耳。滉今日始出陶山，秋晚巖麓寂寥，荒寒中幽尙甚適。試期若退，於諸生所處，稍有寬假之幸矣。((安道昨昨之烏川未還，來書留待與之。))餘惟珍愆益重。

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 9월 추정. 禮安.

KNL1609 (書-金誠一一7) (癸卷34:11右)(樊卷49:3左)

答金士純問目¹⁾

昨當私忌，而壓尊不敢告，殊覺²⁾未安。

昨日之事，今以來示觀之，正是欲致謹而反生病也。當初辭以忌日而不入，非爲慢也。若以初到未見，不欲徑辭，則來見而告之故以去，亦可也。所謂壓尊不伸私服者，如臣於君前之類，非謂尋常長者之前皆不得伸也。既不敢告，又不敢出，此臨事過謹之病也。若告故而長者不聽其去，則如昨所處，無不可耳。

私忌，遇尊客，設素食，何如？

私忌，遇尊客而設素食，本爲未安。然忌有隆殺，尊客亦有等級。滉於亡妻忌日，方伯欲來，前數日泛稱家忌，逆辭於旁邑，方伯不聽而來。此乃忌輕而客尊，不敢設素。

▶ 乙丑年(明宗20, 1565년, 65세) 10월~12월 추정. 禮安.

1) 中本 '別紙'[부전지 '答金士純問目']

2) 覺：上本 '甚'

但於進肴，客肉而主素，方伯察知，令俱進素矣。若遇忌非此等之輕，君子以喪之餘處之也，何可謂進肉爲宜乎？自非極尊之賓，恐皆當設素爲禮。然其中實有未安者，故古禮以忌日不接客爲言。今欲遵此禮，而客或知主人有忌亦至則非矣。又如當筵而聞緦麻等服，撤³⁾膳止飲，禮也，而客不知止，雖客之過，然爲主者尤不得辭其責。又若服未盡而遇尊長強之開素，此等事皆當以善辭得請爲期。至其甚不得已處，暫依朱子答門人說處之，恐或可也。

忌祭邀客，已赴人邀，何如？

忌祭邀客，已赴人邀，雖爲非宜，滉自不能盡如禮，不敢爲說以報。然雖非當日參祭之人，而親族親客在傍，雖與之同餽，恐或無害。若辦酒食召遠客，則自不當爲耳。

高祖之祭，準以古禮，則士大夫分不當祭。而朱子著爲《家禮》，何也？

3) 撤：上本‘掇’

祭高祖，斷以古禮，則士大夫似不敢祭。然高祖既有服，《禮記》又有“干祿及高祖”之文，故程子以謂不可不祭，朱子因著爲《家禮》。今好禮慕古之士，依此行之，豈爲僭乎？但時王之制，祭三代有典，夫子亦從周，則又恐難於據《家禮》，盡責人人以行此禮耳。

七日戒，三日齋，古禮也。而《家禮》時祭，只言三日齋，何也？

七日戒，三日齋，古禮爲然。故今廟社四時大享，百官前期十日受誓戒，誓戒之辭，正以云云之事爲禁，前三日入清齋，所患人不能盡如禮耳。蓋大享，禮之至重，故如此，其他祭，不盡然也。

今人居喪，例於葬送·祥祭之日，設酒食以饋吊客，甚無謂也。

喪次設酒食，甚非禮，而其說甚長，今不敢輒云。

父兄以子弟讀書爲重，家廟祭祀之時，或在山房，或

處旁近，而不令與祭，於心甚未安。

讀書爲重，而不得參祭，揆之餘力學文之義，甚未安，當以開陳得請爲先。然若請不得命，亦當從令，恐不可率意直行也。

（右等曲折，全似金而精問難，於彼峻却不報，而於此復未免開口，殊覺前後之異。請勿示人，亦勿云：“某事，某人云‘當如此，不當如此。’”）

KNL1610 (書-金誠一一8) (癸卷34:13左)(樊卷49:6左)

答金士純問目¹⁾

昨承“自非極尊之賓，恐皆當設素”云云，已聞命矣。第未知所謂極尊者，以齒德乎？以爵位乎？

‘極尊’，謂如下士於公卿之類，非以齒德論也。蓋下士爲私忌而設素於公卿之賓，恐不可爲者，卑之私故，難以及於尊也。雖重忌亦然。但於己也，重忌則設素，輕忌則設肉不食，何如？輕忌，如妻子忌之類。

七日戒，三日齋，只施於大享，而他祭則不得盡然者何？

‘七日戒，三日齋’，在士大夫，則家廟四時祭齋戒，是也。但《家禮》只言前期三日齋，不言七日戒，必有所以然，當思而得之。若忌日，則通言前期一日齋²⁾戒而已。家間每

▶ 乙丑年(明宗20, 1565년, 65세) 10월~12월 추정. 禮安.

1) 中本 ‘別紙’[부전지 ‘答金士純問目’][부전지 ‘別紙’疊書, 當云‘答金士純問目’.]

遇親忌，自有不忍之意，故從前二日齊戒。今若并七日，則爲十日齊戒。雖或甚厚，自一介篤行之士言之，誠是至孝。然以是爲天下萬世通行之法，則恐或過中矣。

忌者，喪之餘，當親忌食稻，自有所不忍。昔吉注書每於是日，疏食水飲。依此行之，何如？

吉注書忌日疏食水飲，甚善，後人法之，亦固至意。若其人有父兄在，則如當餽時，父兄依他食稻，己獨別設疏食，豈不難乎？不知若此處當如何。

喪次設酒食，固爲悖禮，所謂其說甚長者，何謂也？

喪次設酒食，處之之道，如陳安卿書所云，當矣。此則己赴他喪所處之宜耳。最是己當喪而待客，欲反今之弊俗而合古之禮意，其間曲折，至爲難處者多。故前云“其說甚長，今不敢輒”云。

觀〈曾子問〉變禮處，有許多曲折，而聖人隨問響答，曲當甚善，則學者平時，議禮變難措處，以素明於胸中，非不

2) 齊：中本‘齋’

可也。嘗聞橫渠 張夫子之言曰：“學未至而好語變者，必知終有患。蓋變不可輕議，若驟然語變，則知操術已不正。”葉平巖曰：“變者，權宜之事也。自非見理明制事精者，不足以與此云云。”如滉見理不明，胸中無制事權度，而妄有論答於此等變禮，正犯橫渠之戒。試一鑑裁，切勿示人。

KNL1611 (書-金誠一一9) (癸卷34:15左)(樊卷49:8左)

與金士純

除夕得見垂慶之詩，爲幸則多矣。但第二詩“出入朋來”以下甚善，其餘皆涉不近之語·非倫之擬，不謂吾君所見亦如金而精未有實地可據也。古人云：“爲己爲人，本一事。”君爲人之言，如是虛夸，則其自處虛夸，亦可知矣，此非小病。頃嘗痛斥而精之病，恨不留其書稿以示君也。((餘當面悉，薄暮不一。))

▶ 乙丑年(明宗20, 1565년, 65세) 12월 29일(그믐) 추정. 禮安.

KNL1612 (書-金誠一一10) (癸卷34:15左)(樊卷49:8左)

與金士純別紙¹⁾

“日到角上，天已過一度”，士純疑之，以謂經星爲天體，天過一度，是角已過一度矣，何以云“日到角上”？

此只就六合儀·三辰儀看，甚分曉。蓋六合儀有角星躔標，三辰儀有角躔次。六合者，元定不動；三辰者，不停一刻。今日天與日皆從角起，此時兩儀之角與日，同在一處，一日一周而日到角上者，到六合儀之角標處也。天過一度，則三辰儀之角次，已去日一度矣；明日天過二度，則角去日又二度矣。蓋要就太虛空裏，考驗天象，必有定體不移之躔度，然後可考運行不停之躔度。此璣²⁾衡所以有六合·三辰二儀，而天體之角星，雖曰與日遠，於日行則猶云“日行到角上”也。然而所謂角星躔標者，固以角星所躔³⁾之度爲標，而驗日到此躔之刻。然就其度內而觀日到之處，則亦隨日長短而有或上或下之不同，日漸長則漸上，漸短則漸下，要皆在角度中，故可通謂之到角上也。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 1월~4월 추정. 禮安

1) 樊本·上本 ‘與金士純別紙【丙寅】’

2) 璣：中本·定草本 ‘機’

3) 躔：中本·定草本·庚本·擬本·甲本 ‘纏’；養校 [下‘纏’字亦當作‘躔’.]

BNL1613 (書-金誠一一-11) (樊卷49:9左)

答金士純【丙寅】¹⁾

醴泉下車後遣人來，得見惠書，甚慰別後之思。滉百艱之餘，雖免兩重，所不免者，其重尚壓。病深倍前，不得不並此辭免，而勢甚非便，奈何？聖治更化可慶，而尚稽丕變，何耶？安道孫兒，不知今入泮否？中間聞病未來，舉家憂念，得公書喻，始知其來遲，非全爲病患，慰喜深矣。然至今未見其入京書，又以懸懸也。詞草皆已來，知月中可畢點，此書未必²⁾及達。畧此不具。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 6월 18일 추정. 禮安

1) 上本 '答金士純'

2) 必：拾遺에는 없다.

BNL1614 (書-金誠一一12) (樊卷49:10右)

答金士純【丁卯】

忽枉珍札，問存良勤，深以慰荷。滉今春素患痰喘，發動非常，幾不能支吾。百方救療，近得少蘇，扶曳出東齋，接見人客，才數日矣。尚有餘烈，動輒還作。昨見邸報，又似病踪有不得安臥之勢，觀其啓請之辭，預防回避之路，甚峻。自度氣力無堪一行必矣，而廟堂諸公，非不知此，必欲置人於千生萬受¹⁾之地而後已，浩歎奈何？曾知講讀固是一厄，然不可不勉以了此一件事。似聞權生講讀，頗無頭緒，得與聯榻，亦其幸也。須益加切磨，共至有成，爲佳。有客臨到，又孫女醮禮且迫，舉家騷騷，倦中草草。²⁾

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 3월 추정. 禮安.

1) 千生萬受 : 中本에는 [부전지 '千生萬受', 未詳. 元本亦同.][추가 '千生萬受', 出《朱書》.]가 있다.

2) 有客……草草 : 拾遺에는 없다.

KNL1615 (書-金誠一一13) (癸卷34:16左)(樊卷49:10左)

答金士純【丁卯】¹⁾

累奉貽書，良荷勤逮。仍悉高棲霞上，講讀有緒，甚慰所望。滉病雖似差息，病根猶未剷除，少失調攝，輒復發動，昏憊倍劇。不意嚴召適下，名雖衆例，辭旨非常，行止之決，比之年前，益有難處者。祇以華使來緩，故姑欲留調待差，臨使來赴都，以此答方伯，移文問行期耳。然其實病差未卜，一行難必，況浮議多端，使拙者無以措躬，而旁²⁾觀指目者堵立。一入都門，百事皆難，恐不如守吾太玄之爲愈也。傳聞諸公卿亦不以必來爲意，故初得免抄，乃爲洪相拈出，以至於此。無分毫有益於公家，而竟使病蹤顛頓狼狽如此，其意誠不可曉也。近日力疾獨至陶山，群芳爛熳，而窗外小梅，皎如玉雪團枝，不受變於年華，信老泉所謂“有所感”·“有所敬”者也。書不盡意，臨風依然。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 3월 추정. 禮安.

1) 中本·樊本·上本 ‘答金士純’

2) 旁：樊本·上本 ‘傍’

KNL1616 (書-金誠一一-14) (癸卷34:17左)(樊卷49:11左)

答金士純【戊辰】

〔臘月見醴泉，知讀書蕭寺，玆捧¹⁾辱書，承悉履新清福，欣浣鬱滯。疫中出入之難，亦何能免俗耶?〕 滉自去秋來，爲世所擯，不遺餘力，自謂此後無復有前日驅迫事，不意一二後進中不入時宜人，於榻前隨意拈出，大作稱揚，指擬非倫，以熒惑天聽，致令聖朝有誇張落虛之事。此非獨滉欺天，彼爲是者，欺天亦甚矣。尙賴中間有停待日溫之旨，故幸紓目前之急。然反覆²⁾思之，滉從前病廢臣職與諸般罪過，不可不自陳於新宁之前，而隱然冒進，未免歷舉前後累釁，拜一疏章以自劾，請停罷召命，仍乞致仕去訖。旋復承奉有旨書狀，又以天使正月內似當入京，促令上來，則不計寒沍矣。當此時作行，恐死中路，又上辭狀。一時並達于朝，或致觸發駭機，皆未可知。不知古今許多人中，復有世患如我者否乎？所云綸言，非有旨，乃教書也。然觀行詞人意，非有他也，乃不審之故耳，何敢輕議？惟冀珍勵。不宣。

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 1월 10일~17일 추정. 禮安.

1) 捧：樊本·上本 '奉'

2) 覆：中本·樊本·上本 '復'

KNL1617 (書-金誠--15) (癸卷34:18右)(樊卷49:12左)

答金彥純[明一]·士純¹⁾

〔前承辱枉，適值蒼黃，不暇晤款而別，恨負至今。玆惠
僉簡，且慰且感。自²⁾僉所目睹事後，時無朝命之下，想
兩辭狀雖達，而詔使無事之時，未蒙下省故也。而〕〕流聞
時議，一向夸虛，擬指³⁾非倫，更不可聞，勢必陷入大罪
而後已，甚可怪痛。奈何奈何？緣此舊患心氣，日覺增
病，尤悶。示及學舍事，滉自救不給，何暇知此等閒事
耶？第以事理言之，書堂之名，稍讓於書院，共圖成之，
豈不甚好？或者勿欲效顰之說，不可曉也。其或一縣或
一里可否之決，則當視其事力規模之合宜者而定之，所
云“來者衆，不可以私建而相拒”，此說最爲得之。此在僉
見已明，因而定行，勿云鄙人作如何主張也，爲幸。醴泉
書院祠尹公事，伯純來問，初漫依報，及看其集，佞佛已
甚，尊祀極未安。亟作書因便寄去，勸其姑勿建祠，只立
書院不妨，未知彼中諸議以爲如何耳。倦草不宣。

▶ 戊辰年(宣祖1, 1568년, 68세) 2월 추정. 禮安.

[資料考] 이 편지는 《聯芳世稿》권6 〈雲巖先生逸稿〉의 附錄에도 수록되어 있다.

1) 中本 ‘答金士純’[부전지 ‘答金彥純【明一】士純’]

2) 且感自：中本 ‘且感感自’[부전지 ‘感自’未詳, 問次. 傳本同.][추가] 一‘感’當削.]

3) 指：中本·定草本·樊本·上本 ‘旨’

KNL1618 (書-金誠一一-16) (癸卷34:19右)(樊卷49:13左)

答金士純改葬問目¹⁾

《禮》曰：“改葬總。”總三月，古禮也；七日，今制也。
今之改葬父母而爲之制服者，以古乎？以今乎？))

((以今似非。))

《國典》五服之制，皆從古禮，而所謂十五日·七日之類，
乃假令格也，非謂止服七日而除也。然則古今之間，恐失
之。))²⁾

丘氏曰：“前期一日，告于祠堂云云。”墓所若近，則
此禮固也，若在遠，則其告廟節次，當如何？或云：
“當先定遷墓之日，主人臨行，告廟而去。”或云：“主
人先去墓所，經營葬事，及其葬前一日，令在家子姪
代行其禮。”二說是否？何如？

▶ 戊辰年(宣祖1, 1568년, 68세) 2월 이후 추정. 未詳.

[編輯考] 中本에는 이 편지가 아래의 〈答金士純問目〉(書-金誠一一-17)과 합편되어 있다. 樊本·
上本도 마찬가지이다.

1) 中本 ‘別紙問目’[부전지 ‘答金士純問目’][부전지 ‘答金士純改葬問目’]

2) 國典……失之：中本에는 없고 樊本 내용과 동일한 내용의 부전지가 붙어 있다.

似兩可。

丘氏曰：“既葬，就墓所靈座³⁾前，行虞禮云云。”但言“行虞禮”而不言三虞，此與初喪襄事不同，故虞止於一否？總三月內，別無行祭之禮否？

虞祭則只一，三月內，別無行祭節次。

丘氏曰：“祭畢撤靈座，主人以下出就外所，釋總麻服，素服而還云云。”《禮》：“衰麻不去身。”改葬若服總，則宜若不當去身，而釋之而還，何耶？在途素服，則還家當服何服而終三月乎？

疑仍服素。

在官者，與士庶不同，國有七日之制，七日之後，不許三月之服，則如何？或云：“出仕用吉服，居家還服素。”此說何如？

居家則服素爲是。

3) 座：定草本‘坐’

丘氏曰：“改葬總，子與妻也云云。”所謂妻者，莫是子之妻否？死者妻否？但云“子與妻”，而不及女，何也？

所謂妻，子之妻也。女在其中。⁴⁾

丘氏曰：“三月而除云云。”除時別無除服節次否？

未詳。

若同葬父母，則先輕後重，奪情故也。改葬啓墓時，亦當先啓母，出棺改殮時，亦當先殮母否？

皆當先。

（今在國恤之中，方服素帶黑，則改葬易服時，當脫去黑帶而帶麻帶乎？君父之喪，不無相壓否？）

（以禮觀之，不可脫黑；以今情言之，又似難。）

按丘氏之《禮》，則葬時服總麻，既葬，易服而還，更無服總節次，而乃曰：“三月而除。”所謂除者，除何

4) 女在其中：中本·樊本·上本‘女則在其中’

服也？

丘說可疑。然恐有所據。豈不以既葬，非如見柩⁵⁾時，而仍服麻，似無漸殺之意，故只服素·食素，而持總服之意在其中，至三月而止，以爲終服之節也歟？

5) 柩：上本‘匱’

KNL1619 (書-金誠--17) (癸卷34:21右)(樊卷49:15左)

答金士純問目

韓文<改葬議¹⁾>曰: “或曰: ‘經稱改葬總, 不著月數, 則三月而後除也.’ 子思對文子則曰: ‘既葬而除之.’ 今宜如何? 自啓至于既葬而三月, 則除之; 未三月, 則服而終三月.” 按此說, 則宜若服總終三月, 而丘氏乃謂素服而還, 何也? 二說牴²⁾牾, 未知何去何從?

安知韓公所謂除, 不與丘說同耶? 然未敢質言.

初葬則有魂帛爲之主, 改葬則無魂帛, 於靈座中設紙牓乎? 只設靈座乎?

似只設靈座.

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 2월 이후 추정. 未詳.

[編輯考] 中本에는 이 편지가 앞의 <答金士純葬禮問目>(書-金誠--16)와 합편되어 있다. 樊本·上本도 마찬가지이다. 中本에는 [부전지 <問目>止‘示事皆禮之變處’.]가 있다.

1) 議: 上本 ‘儀’

2) 牴: 中本·樊本·上本 ‘抵’

《凡服重服而遭輕喪，則亦有“服其服而吊哭”之文，今在國恤而遭改葬之服，亦脫黑而帶麻，於情禮似無礙。不審禮不可脫黑，而今情似難者，何謂也?》

《《禮》：“君喪在身，不敢服私喪云云。”此通指親喪而言也。未服者不敢服，既服者不敢除者，古之義也。今白冠衣黑帶，君喪也，而乃欲改葬親而脫黑服麻，則非古禮也，故云“不可脫黑”也。然今人當國恤遭親喪，例皆服喪，則獨於改葬親而不脫黑服麻，爲不可，故云“以今言之亦似難”耳。》

妻亡無後，及妹在室成人而死，則題主時屬稱旁題，將何書之而可？或云“無旁題則神無所依”，或欲設紙牒祭妹，此說何如？

示事，皆禮之變處。³⁾ 禮之變，聖賢猶以爲難，昧者何敢妄議於其間乎？然以所示諸說言之，書“亡室某封某氏”，而不書旁題者，似爲得之。蓋旁題施於所尊，以下則不必書，乃朱先生說也。‘亡’欲代以‘故’字，鄙意果如此，未知

3) 示事皆禮之變處：中本에는 [부진지 〈問目〉止 ‘示事皆禮之變處’.]가 있다.

是否？【無封則稱鄉貫。】其於妹也亦然，亦以右例書“故妹”云云，而無旁題。蓋既稱爲妹，則固神之所依，何必旁題而後可依耶？旁題乃尊敬之禮，不宜施於此等也。紙牒之說，亦恐太忽略耳。

KNL1620 (書-金誠--18) (癸卷34:23右)(樊卷49:19右)

答金士純

頃得惠書，積思頓豁。獨賢之勞，遠想亦知其必然。飢僮羸馬，不擇晨夜，誠是難堪。然朱先生欲以受人打罵處劉平父，長處逸樂，非人之福，安知天意不以是玉汝於成乎？須以忍辛耐苦，鼻吸三斗醋爲心，則其於動心忍性，豈不有增益？程子所謂“若要熟，也須從這裏過”者，眞有味也。今之仕者，一入君門，便未有出脫之期。若以袞冗爲辭，欲俟他日而爲學，恐向善雖切，終無以得此門路也。然亦別無對病良藥，一服可已沈痼之疾，只如來喻“向裏用功，振勵自新”八箇字自好。但不知所謂用功者何功？自勵者何勵？愚以爲莫要於敬義夾持·思學相資也。然而欲用功自勵於此事者，亦無塊然守此而有成之理。況

▶ 己巳年(宣祖2, 1569년, 69세) 6월 추정. 禮安.

[年代考] 이 편지에는 당시 榮川 郡守였던 鄭惟一이 喪을 당한 사실이 언급되어 있는데, 己巳年 6월 10일에 보낸 〈鴈兒寄書【己巳六月初十日 部洞李直長】〉(《退陶先生集(家書)》, 《退溪學文獻全集》3, p.528)에서도 이 사실을 알리고 있다. 이 점에서 보면 이 편지는 己巳年 6월에 보낸 것으로 추정된다. 하지만 癸本에서는 이 편지를 10월에 보낸 〈答金士純【己巳】〉(書-金誠--20)의 뒤에 편성해 두었다. 여기에서는 위의 추정에 근거하여 순서를 바로잡았다. (《月日條錄》참고.)

徒有慕向之心，不肯直前行得數步，每有等待之意，不能當下體得一刻，但如此時時自顧，慨然發嘆而已。雖與全不向道者有間，恐無以大相遠也。此在高明，皆所自知，惟十分勉強爲善耳。所云事，其人非無隙光勺水之稱，而猶如此，其他可知。然非獨今時，自古每如此，亦不足怪。唯恐吾輩所以處此時義者，不能如《詩》所謂“我思古人，俾無訖兮”者耳。鄭榮川竟至遭喪，痛不可言。紙盡不宣。

BNL1621 (書-金誠--19) (樊卷49:17左)

答金士純【己巳】

迷兒還云，幸於道間，屢得陪布，今承簡問，尤以爲感。
滉幸無他虞，悄悄山居，秋興感人，殆難撥¹⁾遣，以待同
人之至耳。餘皆不宣。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 9월 추정. 禮安.

1) 撥：上本 '發'

KNL1622 (書-金誠一一20) (癸卷34:22右)(樊卷49:17左)

答金士純[己巳]¹⁾

謂君已發行，忽此承問，開豁深矣。將涉遠道，枉輿¹⁾再過，豈可得耶？滉自面別以後，畏寒入溪窩。朝夕不廢存省，靜中頗有新功²⁾，只以衰劣特甚，不能十分刻勵加工，恐遂渙汨爲憂耳。立脚之諭，能慮至此，可不至墜墮，幸甚幸甚。至於欲聞其道，則非老拙所能及也。但延平所稱渚宮梅花詩，最可賞味。雖云在位者，義有所不能盡如此者，然大概不可無此意耳。近聞玉堂筭論削勳事，甚憂慮而不敢言耳。“〈大學圖〉蒙示”云云，爲幸。其小樣影子一幅，依樣填書一幅，近已寄安道處，令待君傳上，須以其樣，審度大小之宜，好處之，非謂必依其式也。窩兒似聞除奉化，此縣非但太近，親舊滿境，其田與妻親田過十結，若換他則不妨，不能換則萬無行任之理，不如早辭罷而受准期之責也。(適以行忌祭來齋舍，稠中凍筆草草，恐恐。))

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 10월 하순 추정. 禮安.

1) 中本·樊本·上本 ‘答金士純’. 中本에는 [추가 己巳]가 있다.

1) 輿：上本 ‘輿’

2) 功：上本 ‘工’

BNL1623 (書-金誠一一21) (樊卷49:18左)

與金士純¹⁾

窩兒來言：“遇君於途上。”不知入京後，體履何如？馳想不已。僕寒痰累發，閉蟄艱保。就中前煩圖樣，專以此道刊圖事，本出於許承旨之意，禹景善在史院，猶可以謀成改圖事，故託君以傳²⁾囑禹君耳。今則禹君遭喪，其事無託，以君之力，必不能改作，不如姑置之，俟後日看如何耳。餘適³⁾小冗。不宣。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 11월 추정. 禮安.

1) 拾遺 ‘答金士純’

2) 傳：拾遺 ‘專’

3) 餘適：拾遺 ‘適餘’

BNL1624 (書-金誠一一22) (樊卷49:20右)

與金士純

滉啓. 不意凶變, 令兄生員, 逆旅病發, 奄忽違世, 承訃驚怛, 倍加不已. 緬惟友愛隆深, 哀慟摧裂, 扶挈艱楚, 何可勝¹⁾任? 夏節始²⁾屆, 不審僉履何似? 伏願³⁾以慰慈念. 滉老病所縻, 末⁴⁾由奉慰, 悲係增深. 謹奉狀. 不宣. 謹狀. 隆慶四年四月初二日, 判中樞府事李滉狀.

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 4월 2일. 禮安.

1) 勝: 上本 '堪'

2) 始: 上本 '漸'

3) 伏願: [두주 '伏願'下疑有關.【舊標】]가 있다. 中本에는 [부전지 '伏願'下疑有關.][부전지 傳本亦同, 無可考慮.]가 있다.

4) 末: 中本에는 [부전지 '末'考次, 問次.]가 있다.

BNL1625 (書-金誠一-23) (樊卷49:20左)

答金士純【庚午】¹⁾

今朝忝上慰狀，未達而書至，伏審旅喪艱痛²⁾之餘，體履支迪，深用慰遣。又承春官援典故濟送，非此何以趁期扶還？深嘆臨急而善圖也。赴舉之悔，果有之，然事之至此，何能豫料？尤痛尤痛。示下別紙，皆非所及，妄注一二，只在量處。餘在前狀。不宣。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 4월 2일 추정. 禮安.

1) 上本 ‘答金士純【庚午】’ [추가 庚午年條, 恐當移書於前狀題下.] 今按: ‘前狀’은 〈與金士純〉(書-金誠一-22)를 가리킨다. 이 편지 제목의 小註 ‘庚午’가 앞 편지의 제목 〈與金士純〉아래로 가야 한다는 의미이다.

2) 痛: 上本 ‘慟’

KNL1626 (書-金誠一一-24) (癸卷34:24右)(樊卷49:20左)

答金士純問目【庚午】¹⁾

在途遭兄喪，飯含之具，不能備禮，幙目・握手，亦裁布假用，到家大殮之時，依禮作二件物事，安之於當面手處。此等事出於臨時杜撰，未知是否如何？

逆旅倉²⁾卒，臨時杜撰，勢所不免。

在途喪未殮殯，故兄弟過四日，亦未成服，到家殮殯後一日，方成服。而第念奔喪者至家四日，方成服，則此雖非奔喪之例，以兄嫂觀之，則聞喪而喪未至，亦猶奔喪而未到喪次者也。喪至之日大殮，則雖即爲之，其儀節則一依始死之禮，第四日成服，如何？

當如是。

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 4월 2일 추정. 禮安.

[編輯考] 中本에는 아래 〈答金士純問目〉(書-金誠一一-28-1)이 이 問目에 계속 이어져 있다. 하지만 또한 [부전지 ‘{免新}在匝一月{云云}’下, 當入他條.]가 붙어 있다.

1) 中本 ‘別紙’ ; 樊本·上本 ‘答金士純問目’

2) 倉 : 中本·定草本 ‘蒼’

成服後，始行朝夕奠，禮也。途中不殮未服，而日數已過四日，不忍廢奠，將生時路次所用之物，食時乃上食。此亦徑情直行，是否如何？

亦當如是。

婦人服制，《朱子家禮》似無明文，瓊山《儀節》有大袖·長裙·蓋頭·腰經等服，依此製服，未知果合於古而不戾於今否？

今按《家禮》楊復註：“婦人亦用大袖·長裙·蓋頭，而無經帶之文云云。”然今於《家禮》本文，亦未見三物之文，只依丘氏《禮》爲宜。

兄弟當服齊衰，而今不用其制，只以素帶爲服，甚無謂也。衰裳之制，今不可必行否？（且一月之期，忽忽易過，兄弟之情，豈忍以是當一年之期乎？但時王之制，似不可違，一月之內，服其服終制，一月之後，則居官莅事，著吉服，家居³⁾處獨，仍服其服，或有出入，則衣素帶黑，不御酒肉，不與宴樂，過一期，然後

3) 家居：上本‘居家’

方釋服。如此則於情文之節，似不戾，未知是否？))

兄弟服如所示，豈不善哉？但病庸無狀，凡期·功以下諸服，皆不能如禮，只從俗過了，今承示問，不知所以爲對，縮慙歎服而已。曾聞領相【李浚慶】行其伯判書公服，頗採用古制，未知何如？聞見可知矣。且聞凡事有父兄在，則皆當稟行，此意亦當謹之，乃爲得之。

服祖父母喪而赴舉者，程子既非之，則兄弟之喪，同是期服也，冒哀赴舉，於義何如？舍弟會試後遭兄喪，將不入殿試，或謂堂有老親，不可徑情而行，故且留爲赴試計耳。

程子只云祖父母喪，不云兄弟喪，非遺忘也，其間必有差間故也。但殿試在成服前，則似未安。

免新，或謂過一月後爲之，無妨，或謂易月之制雖過，兄喪若⁴⁾在淺土，則不可爲云，未知是否如何？

免新，在匝一月之後爲之，恐未爲害也。

4) 若：上本에는 없다.

BNL1627 (書-金誠一一25) (樊卷49:23右)

與金士純【庚午】

頃日枉顧，適值微恙，款晤未洽，追恨追恨。所患今已得差，就中見諾濕證諸藥，兼其對證施用之方，進入付送，不勝大惠。惟照。不宣。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 5월 초순 추정. 禮安.

BNL1628 (書-金誠一一26) (樊卷49:23左)

與金士純別紙¹⁾

〈心統性情圖〉草本並送. 此事當其〈大學圖〉修改時改之, 當矣, 不知何故中失不改? 今則數數追改於館本, 勢極爲難. 但若作小樣圖, 不可仍舊爲之, 故送去, 須與而精議處之. 然新奇之事, 不可煩譁, 更宜密之.

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 5월 초순 추정. 禮安.

1) 中本 '別紙' [부진지 '與金士純別紙']

KNL1629 (書-金誠一-27) (癸卷34:26右)(樊卷49:23左)

答金士純

((頃日，幸得僉枉，客煩晷短，還如未奉，別後，馳想倍勤，忽承倅問，兼示朝報，開讀欣寫，殆難言諭，深荷深荷。)) 令伯星行，出於不意，身勞稽慶，王事私幹，有時不相謀，至於如此，亦理勢然也。第以公之所處言之，奉召旨後，雖或未免延滯幾日，然此則未承之前，日數已多，既承而又多留日，則無乃益未安乎？恐不參慶席之欠，不足以尼此義也。至於乘駟，雖有新法，今¹⁾既有特命，身在外不得如李承宣之辭，則如旨而行，恐無不可。如是則尤不可不速行也。如何如何？有旨到日，奉置案上，行四拜，上跪展讀，復下行四拜，爲當。((若令來人奉而前導，則未有所聞，不可爲也。兒婦病有增無減，憂悶方極。滉雖蒙恩遞提調，餘皆未得請，其中史局事，尤悶²⁾奈何？朝報還上，惟祝寒天愼行，凡百加珍愍。不宣。))

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 11월 7일 추정. 禮安.

1) 今：中本 '令' [하주 '令' 恐 '今' 字.]

2) 悶：中本 '憫'

SNL1630 (書-金誠一-28) (續卷5:26右)(樊續卷5:30右)

答金士純¹⁾

承書，知己上道．在惛惛中，猶寄聲相問²⁾，且有辱詢，感且悚息．諸條非所及，不可徒還，燈昏草報，愧汗，在所商³⁾照．兒婦病尙如前，悶悶．來書當送．與之不能相從於⁴⁾寂寞之濱，勢耳奈何？惟冀珍恙萬重，勿太銳，勿苟循，最是得中爲上，中非半上落下之謂也．謹復．

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 11월 8일~9일 추정. 禮安.

[編輯考] “諸條非所及……”에서 말하는 金誠一의 問目에 대한 退溪의 답변이 내용상 〈答金士純問目〉(書-金誠一-28-1)이라고 추정되므로 두 편지를 合編하였다. (《月日條錄》참조.)

1) 樊本·上本 ‘答金士純【庚午】’

2) 問：中本·拾遺·樊本 ‘聞’

3) 商：拾遺 ‘商’

4) 於：中本·拾遺·樊本·上本에는 없다.

KNL1630A (書-金誠--28-1) (癸卷34:26左)(樊卷49:24左)

答金士純問目¹⁾

史職，主記君舉也．容貌辭氣之間，亦當審視而詳記，可也．而今則入侍之臣，皆俯伏不敢仰視，若其言行之大者猶可記，至於察言觀色之道則闕如，大非記事之體也．頃者，史官或有論啓，終未定坐侍²⁾之禮，今欲再請，未知可否？

史官俯伏，難記盡曲折，示諭固然．上即位初，嘗有³⁾啓請者，非獨史官，凡侍講者，皆許舉頭坐．未幾，諸臣漸自成俯伏如舊．或有更以爲請者，睿旨以爲不可而止云云．今再舉請，恐難得也．蓋以是爲有慢上之嫌，安得强請耶？若其初得許時，謹守不變，則可遂成故事，而諸臣

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 11월 8일~9일 추정. 禮安.

[編輯考] 이 편지는 내용상 앞의 〈答金士純〉(書-金誠--28)과 한 통의 편지로 추정되므로 합편하였다. 中本에는 원래 이 편지가 〈答金士純問目【庚午】〉(書-金誠--24)와 하나의 편지로 되어 있었다.

1) 中本 제목에는 없고, [부전지 '答金士純別紙'] [교정기 '答金士純問目']가 있다.

2) 侍 : 上本 '視'

3) 有 : 中本·定草本·樊本·上本에는 없다 ; 定草本에는 [교정기 '有']가 있다.

自壞之，可惜。

據事直書，史法也，而今則定褒貶於一人一事之下。蓋事有先後之殊，人多貞黷之異，何可一筆句斷？若隨事直述，使是是非非各有所歸，則功罪不相掩，善惡不相蒙，後世之公論，仍可定矣。或欲行此法，而爲上官者，督令一筆句斷如上云云，則如之何？堅守不回，期於行志，亦無所妨否？

據事直書，而褒貶寓其中，自《春秋》聖筆外，諸爲史當守此法。其間遇有善惡明著，記載無漏，而或須有當抑揚褒貶處，則又不必盡不爲褒貶也。至於今所聞者，則初不知其人善惡如何・事實如何，頓無可據之實，而強令初入之官，作爲一筆句斷之語，以擬萬世傳信之定，此何等法例也？所聞雖如此，然實錄局所見史冊，亦無此等法例，所書但見逐日事略，如朝報所播而已。此又不知何故，恐史禍後致令如此也。今若欲改此弊，則闔館同議改之則可，在下僚獨行己志，必不可也。

安名世以直筆死職，當有褒贈之典，而尙未之舉，爲

史官者，不當啓請否？

安名世褒贈，頃嘗有請之而不得者，況史官請之，尤似不便。

經筵奏事之時，史官例皆禁嘿不言，此是思不出位之義乎？抑亦自嫌於微末而不言否？時有所當言之事而人無言者，則如之何？至於夜對清燕之間，天顏咫尺，尤欲暴白無隱也。

經筵言事，自有其職者，史官當謹守其職，不可出位而自請言事也。向者，禹景善亦有此意，恐非所宜。又來諭“經筵奏事”“奏”字，本國避皇朝，不用此字，代以‘啓’字，不可不審也。

史院之風，只委責於下番一員，而他無所預。國史之不信，亦以此也。且新進之士，茫不知朝廷是非，秉筆瑣瑣不知所書，其所記者，不過陰晴朝報而已。欲革是弊，使奉教以下輪日入番，一員一番所記，八員齊會一堂，商確參訂⁴⁾，刪定無疑，然後入時政記，則

庶可矣.

委責下番，以致失職，此莫大之弊．必如所諭更弊而後可庶幾．然此亦非初入下僚所能爲，稍俟陞遷，可措館事之位，然後稟于諸堂上而處之，如何？

古有太史之官，皆以久任爲職，故能成一代信史，如班·馬等史是爾．後世則不然，所謂史官者，未必眞得其人，而遷叙無常，迭出迭入，人懷苟且，莫肯尸責．如此而欲成信史，難矣．今日之計，恐擇才爲先，擇才而又必久任，然後庶或可也．

擇才固善，久任之議，必不得行於今，適取迂闊之譏，不如勿云也．

4) 訂：定草本·庚本·擬本·甲本‘證’；定草本에는 [부전지 草本一件, ‘證’作‘訂’, 當改.]가 있고, 甲本에는 [두주 ‘證’, 一本作‘訂’.]가 있다.

BIL1631 (書-金誠一-29) (樊遺外卷2:26右)

答金士純

此中士友，多有不作其工，而僥幸於一得，甚不滿人意。
聞已停行，且欲專意讀書，深賀君得請於大人前也。

▶ 年月未詳. 禮安.

KNL1632 (書-金圻-1) (癸卷34:29左)(樊卷49:27左)

答金止叔【圻○己巳】

〔雖速去之可恨，感寒有兆，房舍甚寒，去出於不得已，奈何奈何?〕示孥屬服制，今人多疑問，然吾嘗疑古人雖嚴嫡庶之間，只以其分言之，至於骨肉之恩，則嫡庶無異，故不分差等。古既如此，故吾東國典，亦不敢分差等。今豈敢臆決以爲當如何處之耶? 惟在自度處之耳。若庶母，則古人妾御良多，其恩義似泛，且無骨肉之恩，故制服如此，安可與天屬之親同之耶? 然此皆愚見妄言之，不敢必以爲然，須更問知禮者處之。〔謹復。〕

▶ 己巳年(宣祖2, 1569년, 69세) 10월~12월 추정. 禮安.
金圻(字 止叔, 號 北厓·近省齋, 本 光山. 1547~1603년)

[編輯考] 退溪가 金圻에게 보낸 편지는 3통이다. 庚本에 1통이 실렸고, 續集에 1통, 樊本에 1통이 추가로 수록되었다.

[資料考] 3통의 편지 중 〈答金止叔【圻○己巳】〉(書-金圻-1)와〈答金止叔別紙【庚午】〉(書-金圻-3)는 金圻의 문집인 《北厓先生文集》권3 〈師門答問附〉에도 실려 있다.

BNL1633 (書-金圻-2) (樊卷49:28右)

與金止叔【庚午】

頃者之來，謂或因他事而來，更問於安道等，非別有他事云，無乃爲改字一事而再來耶？然則吾之懲羹吹齏，亦似曲膠。不諱嫌名，古人明言之，況在字非名之比耶？然公之爲丈祖致誠之切，不可止也。故擬以兩字，如未定字於他人，擇其可而取之。若兩皆不可，須更取定於他人，慎勿惇叙等中懷慨慊而終不改也，

‘汝止’·‘止叔’，若自以居季而不欲叔字，易以‘季止’，亦好。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세). 禮安.

BNL1634 (書-金圻-3) (續卷5:26左)(樊續卷5:31右)

答金止叔別紙【庚午】

有事則告條下，有獻茶酒之禮，今不用茶，只以酒果告爲當。主人既奠酌跪告，降復位，新婦乃拜。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세). 禮安.

SNL1635 (書-鄭琢-1) (續卷5:27右)(樊續卷5:30右)

答鄭子精【癸亥】

〔夏初得書，至今未報，愧慢深矣。未知卽今氣味何似？僕夏秋之交，得病殊劇，今始蘓歇，然耗憊倍前，可悶可悶。〕似聞公占得佳園於南山下，以爲永寓，想退食逍遙，可以消遣塵勞，可賀。然緊要處亦不在此，此不可不知耳。〔子中得縣，遂願爲幸。〕舜舉不得去館云，信否？〔景瑞不得聞信，未知何如？未期晤叙，惟冀珍重。謹拜復。〕

▶ 癸亥年(明宗18, 1563년, 63세) 7월 하순 추정. 禮安.
鄭琢(字 子精, 號 藥圃·柏谷, 本 淸州, 1526~1605)

[編輯考] 退溪가 鄭琢에게 보낸 편지는 16통이다. 庚本에 1통이 실렸고, 續集에 5통, 樊本에 10통이 추가로 수록되었다.

[資料考] 鄭琢의 문집인 《藥圃先生文集》권1에는 〈上退溪先生〉1통이 수록되어 있다.

SNL1636 (書-鄭琢-2) (續卷5:27右)(樊續卷5:30右)

答鄭子精

奉接惠書，具審辱訪意切。固知君有此懷，苦於委頓，杜門謝客，非一二數，於今獨否爲難，故前書云云。假使欲一相面，今與明，乃曾祖忌，又十七日，宗姪行時祭，十六是致齋¹⁾日，雖病難參祭，何可不齋²⁾而謾應他事耶？君行想必其前發向醴泉，相違至此，可歎。然相見更有別說，何事？洪相前寄書，頃已³⁾修報，似聞不蒙矜察。大抵滉心跡爻象，大段狼狽，今雖假辭於子貢，日陳百喙，恐終歸於無益，奈何奈何？洪相詩律，亦已拙和，恐或反致訶斥⁴⁾，故時未呈上耳。餘未一一，謹奉謝復。

安道來時，奉來內賜《二程全書》，惶感無地。但伏睹二先生眞像，似以明道換伊川誤刻，未審本館曾已勘改否？至爲未安，故敢白。

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 8월 14일. 禮安.

1) 齋：樊本·上本 ‘齋’

2) 齋：樊本·上本 ‘齋’

3) 已：續草本 ‘以’

4) 斥：樊本·上本 ‘責’

BNL1637 (書-鄭琢-3) (樊卷49:28左)

答鄭子精【琢○甲子】¹⁾

去秋得書，經冬未報，深愧逋慢。卽日想新履佳勝。滉自經大病，昏憤日深，看書不得，可嘆。前書雖有欲來之意，固知勢難，果如所料。別紙示諭，深荷深荷。已然者，天幸之慶，未知後如何耳。兒子意外得官入都，付此。草草奉問。

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 1월 1일~9일 추정. 禮安.

1) 中本·拾遺 ‘答鄭子精【○甲子】’

BNL1638 (書-鄭琢-4) (樊卷49:29右)

答鄭子精

三月初書，至今未報，愧甚逋慢。卽日秋涼，氣味何如？老漢劣劣，隨年得病，僅自遣耳。田家枯旱，災劇靡孑，興味蕭然，奈何？辱寄春園寓興十絕，不揆拙鹵，奉和呈上，笑領覆瓿，爲幸。不具。謹白。

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 7월~9월 추정. 禮安.

BNL1639 (書-鄭琢-5) (樊卷49:29右)

答鄭子精【乙丑】

往者，累累領書，或報或未，近又得李醫官¹⁾齋到書，知匪懈安勝，欣慰欣慰。滉得返愚分，亦可保病，感荷聖恩，無以形言。示及凡奇，少開聾瞽，幸甚幸甚。請推事，滉之老謬，可見於此，兢惕萬萬。與公會合未期，子中今又去，令人益抱離憂。惟冀益珍恙。不宣。

前者，《唐詩品彙》，留意推給別樣粧績，深謝。又煩《增續韻府群玉》，曾聞亦參賜件，幸問而圖推之，何如？其一卷已來于此。大提學曾寄詩一首，今和封上。幸爲傳上，何如？

▶ 乙丑年(明宗20, 1565년, 65세) 6월 추정. 禮安.

1) 官：上本에는 뒤에 ‘家’가 있다.

BNL1640 (書-鄭琢-6) (樊卷49:29左)

與鄭子精【丙寅】

聞公行近，想標範益新，不任馳情。非不欲奉要枉駕蓬門，一叙積鬱，霾熱添病，頃發霍亂，今雖向差，仍苦脾泄，累日委頓，不能舉頭見人，徒自悶悒，奈何奈何？然公於此時，豈必強來見面而後爲快哉？切祝諒照，萬幸萬幸。洪貳相貽書切責，使人有求死不得之心，謹已答上，不足以披露衷赤，反恐大獲斥絕之峻，惶汗不已。其詩亦僅和成，初欲付君行以達，近更思之，尤深恐懼，姑未敢呈，幸隨宜善對，庶令道誚，至懇。何日回程？仍冀珍重萬萬。不宣。

前者累累辱問，一未奉報，多病多畏，想蒙珍¹⁾察。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 4월 19일경 추정. 禮安.

1) 珍：中本·拾遺 '軫'

BNL1641 (書-鄭琢-7) (樊卷49:30左)

答鄭子精

再承示意，固知公懇如此。僕近患寒疾且腰痛，雖祭家廟，亦未參行，見客之難，亦¹⁾可知矣。然公意不欲但已，今午僕當下溪上，溪上暫可惠然畧叙積鬱，爲幸。餘俟面一。謹拜復。

但未知何日可來耳。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 4월 20일경 추정. 禮安.

1) 亦：上本에는 없다.

BNL1642 (書-鄭琢-8) (樊卷49:30左)

答鄭子精

示諭廿一日來期，具悉．若廿二¹⁾，則有故矣．京來書，
謹待持示，但想無非譙責之辭，令人無地自容，是爲惶愧
耳．謹報．不具．

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 4월 20일경 추정. 禮安.

1) 廿二 : 上本에는 뒤에 '日'이 있다.

KNL1643 (書-鄭琢-9) (癸卷35:1右)(樊卷49:31右)

與鄭子精【琢○丙寅】¹⁾

昨蒙枉顧羅門，感荷感荷。第因病思昏茫，又似人多，不能抽一二於百千，追以爲恨。留示詩三冊·諸贈行詩一束送還，視至爲佳。就中盛製行錄固善，其與柳君唱酬諸作，波瀾浩汗，亦甚佳好。然鄙意猶有所可慮者。夫詩雖末技，本於性情，有體有格，誠不可易而爲之。君惟以誇多鬪靡·逞氣爭勝爲尙，言或至於放誕，義或至於厖雜，一切不問而信口信筆，胡亂寫去。雖取快於一時，恐難傳於萬世。況以此等事爲能而習熟不已，尤有妨於謹出言·收放心之道，切宜戒之。仍取古今名家，著實加工而師效之，庶幾不至於墜墮也。客使處問目如此，未知其所答如何？答語若記來，可得略見否？然昨見公說，客使非能詩文者云，竊料此問，非甚該博善辭令者，似難條對。若彼所不及而問之如此，則適足以發其羞吝，而終歸於失問也。如何如何？(《灌圃詩集》亦呈，照領。餘在別幅。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 4월 22일 추정. 禮安.

1) 中本·樊本·上本 ‘與鄭子精’；庚本(慶熙大本)·擬本 ‘與鄭子精【丙寅】’

謹此.))

爭勝諸詩，好者居三分之二，其一分中，亦非無可喜。但其未滿一分之不好，足以盡掩其二分之好，其好之二分，受累於不好之分而²⁾皆歸於不好，是爲可惜。故古之能詩者，千鍛百鍊，非至恰好，不輕以示人。故曰：“語不驚人死不休。”此間有無限語言。寒疾腰痛復作，不能一一。不獨學詩，凡學皆然。

2) 分而：養校〔‘分而’上恐脫‘一’字。【愚山標】〕

BNL1643A (書-鄭琢-9-1) (樊卷49:32右)

別紙

汝仁所云《景賢錄》，所疑皆似得之。但右錄改刊後，未得印本，而剛而公遭喪而去，此中無他本可考。假使後日得本而考定，樂安郡守遞來，無往來人，無緣送彼而圖改，可恨事告之，亦幸。【樂安，吾鄉人。前此，因此縣¹⁾往來者通書簡，今遞職當來云故耳。】

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 4월 22일 추정. 禮安.

[編輯考] 樊本에서는 이 편지를 앞의 편지와 별도의 편지로 편집(〈別紙〉)하였으나 中本에 따라 이 편지를 〈與鄭子精【琢○丙寅】〉(書-鄭琢-9)의 別紙로 보았다.

1) 縣 : 中本에는 [부전지 '縣'字可疑.]가 있다.

BNL1644 (書-鄭琢-10) (樊卷49:32左)

答鄭子精

縣吏回自京，傳致惠答，具悉示意．兼受《南華口訣》·《日本考畧》等四冊，感荷感荷．足下今入薇垣，交舊¹⁾相賀．然其憂責亦不輕，且勉且愼，以副時望．示及諸人姓名，亦已承領．惟照．餘病不宣．

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 10월 중순 추정. 禮安.

1) 舊：上本 '口'

SNL1645 (書-鄭琢-11) (續卷5:28右)(樊續卷5:32右)

答鄭子精

孫兒還，寄書珍重，深用荷感。竊審再書意，良以言地爲未安，此固然矣。一入此路，去就更不由自家，動有牽掣，尤今世極難處。然亦無如之何，惟植中善處，毋違爻象，爲佳。濕病日深，氣日昏，耳患風噪，有重聽之漸，理亦宜然，不能深以爲怪。惠曆明好，宜於老眼，幸幸。今與子中同席，想有同協之適。凡百僉加慎重，茂對新社。不宣。((謹復。))

((兩次寄示朝報，深謝深謝。且煩此有登科錄，戊午十月榜以後不錄，幸爲我傳錄見寄，何如?))

▶ 丙寅年(明宗21, 1566년, 66세) 10월 중순 이후 추정. 禮安.

BNL1646 (書-鄭琢-12) (樊卷49:32左)

答鄭子精

拙詩博得佳句，幸荷幸荷．其詩勿浪傳，同會四君，則見之無妨耳．

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 11월~12월 추정. 禮安.

SNL1647 (書-鄭琢-13) (續卷5:28右)(焚續卷5:33右)

與鄭子精【己巳】

一別千里，馳想所同。尋知移入玉堂，喜慮交并者，以重地不可以易心處之故也。滉收取塵蹤，返藏舊栖，愧負之餘，粗遣烏兔。第聞來後，物論甚多，皆不近情，仄惕無地。其他事，不敢深問。似聞殿議尙未定，首相辭病，不知今如何？不勝懸情。兒行適忙，不具。((謹問。))

▶ 己巳年(宣祖2, 1569년, 69세) 4월 14일 추정. 禮安.

SNL1648 (書-鄭琢-14) (續卷5:28左)(樊續卷5:33右)

答鄭子精

書來久矣，報不以時，緩逋爲愧。恐白¹⁾朝中有事，不知何以酬處？懸懸不已。滉屏息山里，別無撓礙。但欲尋素業，目眊眊神劣劣，多所放過，歎如之何？遠外不敢多問，惟未知如何結末耳。今夕入縣，行明日祥除之禮，自多愴悄，不能縷縷。(謹拜。)

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 8월 5일 추정. 禮安.

1) 恐白 : 中本에는 [부전지 ('恐白')二字, 語似不(平), 更詳之.] [부전지 傳本亦'恐白'.]이 있다.

BNL1649 (書-鄭琢-15) (樊卷49:33右)

答鄭子精【庚午】

奉化人齋書，承泰履神相，馳賀倍增。浍寒痰經冬，得春自幸，惟昏憤益深，則無如何耳。惠曆及臘藥·紅管，感佩¹⁾何勝何勝？風色勢固如許，爲之奈何？及春之示，作意雖然，未久之間，何辭得便？恐不如不作意之爲愈也。景瑞·子強，終年有意而卒莫之遂，以此知其亦不易也。惟願僉君善處無²⁾墜墮。謹謝。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 1월 21일 추정. 禮安.

1) 佩：拾遺 '荷'

2) 無：中本·拾遺 '毋'

BNL1650 (書-鄭琢-16) (樊卷49:33右)

答鄭子精

辱惠書，承悉動履多福，欣瀉無比。滉老病既退，更纏世患，曾是不意。頃上第三辭狀後，方草定第三箋已訖，顧未知狀啓日指揮如何，用是遲徊。昨復奉下旨，雖所請未遂，其末有調理之命，苟以稍容延退爲自幸，且停上箋，少俟時月，看¹⁾如何處之。仍審徂茲，物議及銓曹，賴左右周旋之力，遂寢之。當其時若發此，其爲害紛紛，豈止滉一身而已？極荷庇調之厚，幸莫甚焉。但時人既知滉不可上去，乃反多有拈出云云，是何異納之罪罟中耶？秋來，行計固切，但恐去年事復見於今耳。芙蓉香，感佩。惟照察。不宣。謹拜復。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 5월 19일 추정. 禮安.

1) 看：上本 '間'

退溪先生文集 卷之三十五

BIL1651 (書-金八元-1) (樊遺外卷2:26右)

答金秀卿【金舜舉初字】

士之爲學，豈不願三釜五鼎之養？然有命焉，不可必得，故古人亦委諸命，而姑修其在我者而已。今保秀卿必無陷溺之弊，然以此爲心，則不無心術之病耳。

▶ 辛亥年(明宗6, 1551년, 51세) 6월 이전. 禮安.
金八元(字 舜舉·秀卿, 號 芝山, 本 江陵. 1524~1569)

[編輯考] 退溪가 金八元에게 보낸 편지는 9통이다. 庚本에 1통이 실렸고, 續集에 1통, 樊本에 7통(內集 5통, 遺集外篇 2통)이 추가로 수록되었다.

[年代考] 이 편지는 《退溪先生年譜補遺》卷2, 辛亥六月條에 인용되어 있는데, 편지 앞에 '頃報金秀卿書'라는 말이 있다. 이 점에 근거하여 이 편지를 辛亥年 6월 이전에 보낸 것으로 추정하였다.

BNL1652 (書-金八元-2) (樊卷49:34右)

答金舜舉【八元○壬戌】

曾聞公有二子之戚，不及修慰，只因報來書而致意，常懷欠缺。今復忽承侔喻，入都之行，聞已啓程，未緣面別，徒切悵想。兩夭未瘞，而拘迫就職，雖云情所不堪，臣子之義，固所不免，豈有如病廢之人，每負恩除，屏伏待死而可爲也哉？滉因歲時人事紛冗，加以無日不陰之候，伏枕度日，京中親故，未及致書，如見柳彥遇·鄭子中等諸君，爲傳此意，爲幸。餘惟行色萬珍。不宣。謹拜復。

▶ 壬戌年 (明宗17, 1562년, 62세) 1월 추정. 禮安.

BNL1653 (書-金八元-3) (樊卷49:34左)

與金舜舉【癸亥】

京行何日定發耶？朴秀才〈金剛錄〉，不敢占愴之久，附便送呈，照傳。兼有小簡，畧說錄中所疑，公意以爲何如？李隱君而盛處亦有書封，到惟新，銘付聖俞俾傳之，幸甚幸甚。且聖俞處，孫兒安道挈家之行，轎人給送。感謝之意，亦望曲傳。餘冀珍重萬萬。謹問。

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세). 禮安.

KNL1654 (書-金八元-4) (癸卷35:2右)(樊卷49:34左)

與金舜舉【八元○癸亥】¹⁾

朴君〈遊山錄〉，來此非不久，病未謄寫，今被索還，惘然如失。余觀是錄，文思瀟涌，議論縱橫，其於千峯萬瀑競秀爭流之體勢脈絡·高下遠近·面背往復，無不包羅囊括，縷析²⁾毫分，自非胸吞海嶽·識通化妙者，何以形容得此？可謂傑然之作·難得之寶矣。所可疑者，其文亹亹乎似有好奇尙異之意，故談山必及於域外荒茫無當之說，以爲始，以爲終；論學必涉於事外遼闊不貼之證，以言此，以言彼。是以總其全篇而取其好處，則能使人鼓舞踊躍之不暇，就其中而細考之，往往不免使人聽瑩而滋惑，詰³⁾屈而難讀也。夫遊名山者，其說固主於奇，然其奇也各有分劑，其言也各有攸當。若每喜於詭⁴⁾論而或爲之強說，則其勢必至於心蕩而不返，學流而爲異，如莊·釋之倫，

► 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세). 禮安.

1) 中本·樊本·上本 '與金舜舉'；擬本 '與金舜舉【癸亥】'

2) 析：上本 '拆'

3) 詰：養校 ['詰'恐'詰']

4) 詭：上本 '跪'

是也。故鄙意須兼此等盡去之，然後方爲盡善也。如何如何？荷朴君遠示之辱，妄以私見塞其厚意，惟舜學轉以語之，幸甚幸甚。

BNL1655 (書-金八元-5) (樊卷49:35左)

與金舜舉

頃者，幸接半日之款，感荷感荷。廿二發行，無進退否？就中今送小封，望傳具景瑞處，爲佳。乃其鄰生所求書貼¹⁾，而景瑞書來屢督之，無便稽送，今以奉煩。惟照。適因客至，草草謹拜。

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세). 禮安.

1) 貼：中本·拾遺·上本 '帖'

BIL1656 (書-金八元-6) (樊遺外卷2:3右)

與金舜舉【乙丑】

向承惠顧，荷幸深矣。無便奉謝，但增馳懷。滉保拙無他。
就中仇多本居金博，亡兄女壻也。今遭母喪，卜葬於治下
大竹里近處，造墓軍從優題給，濟此窮喪，千萬懇仰。右
意曲照。不宣。謹拜。

前留屏紙，曾已寫畢，今此附上，照領。

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세). 禮安.

SNL1657 (書-金八元-7) (續卷5:29右)(樊續卷5:33左)

答金舜舉【丙寅】

《晦庵文抄》題目，當依示。但雖數字之題，病困自力爲難。且久聞有此書而未睹，今幸入手，未忍即還痴，姑隨行篋，俟還山日題訖回納，不至汙失也。

每欲告未果，今偶及之。每得辱書，凡一言之終，不問事之如何，輒以何如字結末，此恐未穩。滉意只於有疑稟問處用此，其餘不用，乃爲當也。想非不知此，乃爲【缺】¹⁾之辭耳。然不如得當之爲善，故未及之。

▶ 丙寅年(明宗21, 1566년, 66세) 2월~3월 추정. 未詳.

[年代考] 《月日條錄》에서는 “且久聞有此書而未睹，今幸入手，未忍即還痴，姑隨行篋，俟還山日題訖回納，不至汙失也.”를 근거로 이 편지를 退溪가 召命을 받고 집을 떠난 뒤로부터 집으로 돌아오기 전까지의 사이에 보낸 것으로 추정하였다. 退溪는 1월 26일 길을 떠나 3월 16일 경에 집으로 돌아왔다.

1) 缺：樊本·上本 ‘遊戲’；柳校 [手筆作‘遊戲’.]

BNL1658 (書-金八元-8) (樊卷49:36右)

答金舜舉【丙寅】

佯人辱答，愧荷。雖有後推，終歸公罪，何患之有？詩文
草¹⁾，如戒附去。無便晤語，臨紙依然。謹奉復。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세). 未詳.

1) 草：中本·拾遺 '抄'

BNL1659 (書-金八元-9) (樊卷49:36右)

答金舜舉【戊辰】

歲前陶山僧過謁，得捧書來，因審廬在燕院傍近，孝履比前稍勝，無任向慰之至。去春夏間所聞服中諸度，殊甚憂虞，今乃如此，豈非有所扶相而然歟？滉入都遭變，病劇狼狽，未竟山陵而歸，得罪時論，方俟謫罰，而命召重疊，寵眷踰僭，皆因論薦者過當所致，震懼罔措，不得已上章自劾，莫測朝意如何，席稿伏俟¹⁾而已，奈何奈何？家兄獲蒙霈恩，悲感又不可勝。未有奉面，惟增馳遡。謹拜復。

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 1월 10일~17일 추정. 禮安.

1) 俟：上本 '俟'

退溪先生文集 卷之三十五

SNL1660 (書-白雲書院諸生-1) (續卷5:29左)(樊續卷5:34左)

與白雲書院諸生

雪滿溪山，閉戶講誦，意味無窮，不任馳想。滉病倦畏寒，到官十日，尚未修禮廟下，愧恨愧恨。不知今日現到幾員？將到未到幾員？示教爲望。清酒一壺·生雉一首，笑領何如？近俟日和，當進拜省。謹奉問。

▶ 戊申年(明宗3, 1548년, 48세) 10월~12월 추정. 豐基.

[編輯考1] 退溪가 白雲書院의 諸生에게 보낸 편지는 4통이다. 庚本에 1통이 실렸고, 續集에 2통, 樊本에 1통이 추가로 수록되었다.

[編輯考2] 이 편지의 柳校 [‘到官十日.’ 案, 先生戊申十月, 自丹陽換豐基, 此書當是戊申冬所作, 當在前書上.]에 의하면 退溪는 戊申年 10월에 丹陽郡守에서 豐基郡守로 옮겼다. 편지 중의 ‘到官十日’에서 이 편지가 戊申年(1548) 겨울에 보낸 것임을 알 수 있다. 그런데 續集에는 이 편지의 앞에 己酉年(1549)에 부친 〈與白雲書院諸生【己酉】〉(書-白雲書院諸生-3)이 있으므로, 두 편지의 순서를 바꾸어야 한다는 의미이다. 이를 반영하여 편차를 수정하였다. 아래의 〈與白雲書院諸生【己酉】〉(書-白雲書院諸生-3)의 題下註 참고.

BNL1661 (書-白雲書院諸生-2) (樊卷49:36左)

與白雲書院諸生【己酉】

清和天氣，溪院閒做，攻苦游息，可謂兩適。病冗爲掣¹⁾，未卽就奉，日夕馳嚮不已。詩賦疑義題，各一出送。聞諸君近欲專意誦讀，姑緩製述，此意甚好。然則此出題，無乃太遽乎？惟在僉諒。²⁾家兄近到丹山，計欲往見，俟還，當造院中，庶得從容也。未間，冀僉履珍勉。不宣。

▶ 己酉年 (明宗4, 1549년, 49세) 4월 추정. 豐基

1) 掣：上本 '製'

2) 諒：中本·拾遺 '量'

SNL1662 (書-白雲書院諸生-3) (續卷5:29左)(樊續卷5:34右)

與白雲書院諸生【己酉】¹⁾

澁苦爲薪疾纏繞，久未候省，恆自愧慊.²⁾ 寒齋雪榻，攻苦食淡，何以消遣？惟黃卷中至樂，可抵當此耳。手持朱墨，心騷結課者，強顏發此語，亦可笑也。碧魚六十尾·山雉³⁾二首，謹付林史，幸一下齋廚，何如？惟保鍊是祈。不一一。(謹拜問。))

▶ 己酉年(明宗4, 1549년, 49세) 10월~12월 추정. 豐基

[編輯考] 續草本에는 [추기 此與下書, 疑倒置.【漱】]가 있다. 이 편지는 續集에 실려 있는데 바로 뒤에 〈與白雲書院諸生〉(書-白雲書院諸生-1)이 있다. 續草本의 추기는 두 편지의 순서를 바꿔야 한다는 의미이다. 이 의견을 반영하여 편차를 수정하였다. 위의 〈與白雲書院諸生〉(書-白雲書院諸生-1)의 題下註 참고.

1) 中本·拾遺 ‘與白雲書院諸生’

2) 慊：上本 ‘嫌’

3) 雉：中本에는 [부전지 ‘雉’恐當作‘鷄’.]가 있다.

KNL1663 (書-白雲書院諸生-4) (癸卷35:3右)(樊卷49:37右)

與白雲書院諸生【庚戌】

長夏靜院，群居講習之樂，大勝於吹竹·彈絲·敲金·擊石也，令人艷聳無已。滉尙瘁餘生，屏處田里，頓無朋友磨切之益，直是憤憤陸陸，歲不我延，恆用懷然。上沈監司書，本不足觀，聞院中爲謄存故實，故欲得元稿，亦事之所不得已者，聊寫一通，付閔生應祺呈上，伏惟僉賜裁幸。所欲陳於僉契者何限？難於率然，故不敢也。惟願諸君毋把第一件事讓與他人，千萬爲道爲時，努力珍鍊。不宣。((謹拜瀆。))

▶ 庚戌年(明宗5, 1550년, 50세) 4월~6월 추정. 豐基.

SNL1664 (書-川谷書院諸君-1) (續卷5:30右)(樊續卷5:34左)

答川谷書院諸君

滉懵昧固陋，不自揆度，於貴院諸事，屢有干預，多不中的，猶不知止。近於改享改號等大頭項事，又復僭妄擬定，雖甚悚惕，惟以可否取舍，一聽僉議之裁處而已。今諸君則不然，其間微細節目，一一枉煩詢咨。如此其委曲，則將使拙者何以承當而何據奉酬耶？滉處身無狀，上誤天聽，嚴召荐沓，苦辭不得請，昇病觸熱，今到豐山，中虛暴下，僵臥呻吟之餘，忽奉僉命，一再讀過，茫然未有以領悉，但深兢忤。然欲直付還使，則誠亦不敢，令孫兒謹收齎行橐中，以俟他日若遂還山之願，則或可追補一二條。逋慢之罪，惟諸君諒恕。不宣。

▶ 戊辰年(宣祖1, 1568년, 68세) 6월 28일 추정. 豐山.

[編輯考] 退溪가 川谷書院의 諸君에게 보낸 편지는 1통이 있는데 續集에 수록되었다.

[年代考] 柳校 [此書當在戊辰, 題下闕年條.]

SNL1665 (書-易東書院諸君-1) (續卷5:30左)(樊續卷5:35左)

與易東書院諸君【庚午】

今茲始祀祭文，非常祭祝文之比，當敘事告實，庶幾妥神，達誠而辭未盡，意多疵類，恐未可用。請與勘訂其有謬病處，竄改潤色而用之，爲幸。按史記，先生卒於忠惠後三年壬午，至今二百二十有九年。若概以先生在世之時，舉成數言之，近三百來年。故云三數百年，無乃非實乎？然則只云數百餘年，或云數百來年，可也。滉初欲忝備薦獻之事，適值使行之至，未果爲恨。祭文紙二幅并送，僉照。謹白。

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 8월 19일 추정. 禮安.

[編輯考] 退溪가 易東書院의 諸君에게 보낸 편지는 1통이 있는데 續集에 수록되었다.

BIL1666 (書-書堂執綱-1) (樊遺外卷2:18右)

與書堂執綱【丙寅○{見}易東院藏】¹⁾

伏聞今日收穀正稻一石略呈， 愧仰。 就中窩兒隨史行往
尙州， 安道赴試未還。 度窩旬前當還， 其穀三石十斗， 還
即輸送。 郎生山伐材， 亦欲待窩還， 使得隨護其役， 請退
期于九日²⁾十日等日事， 已通于琴土任， 伏望僉許， 何
如？ 此山材木， 皆在主峯切近處， 兒不隨看未安， 故敢
白。 謹稟。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 윤10월 1일 추정. 禮安.

[編輯考] 退溪가 書堂(未詳)의 執綱에게 보낸 편지는 1통이 있는데 樊本 遺集外篇에 수록되었다.

1) 上本 '與書堂執綱【丙寅】'

2) 日：上本 '月'

BNL1667 (書-鄭士誠-1) (樊卷49:37左)

答鄭子明【士誠】·李宏仲【壬戌】

僧來見書，知山栖講讀之樂，深慰。無紙筆，未報，今始報去，不知僉意¹⁾以爲如何？餘在安道之行。不具。

▶ 壬戌年(明宗17, 1562년, 62세) 10월~12월 추정. 禮安.
鄭士誠(字 子明, 號 芝軒, 本 淸州. 1545~1607)

[編輯考1] 退溪가 鄭士誠에게 보낸 편지는 11통이다. 庚本에 2통이 실렸고, 續集에 2통, 樊本에 7통이 추가로 수록되었다.

[編輯考2] 中本 편성에 의하면, 이 편지와 아래의 〈答鄭子明【士誠】·李宏仲【德弘】〉(書-鄭士誠-1-1)은 원래 한 통의 편지였다. 庚本을 편성할 때 問目만 남겨두었고, 樊本에 이르러 원 편지를 복원하였으나 별도의 편지로 편성하였다. 여기에서는 中本에 의거하여 다시 합편하였다.

[資料考] 鄭士誠의 문집인 《芝軒先生文集》권2에는 退溪에게 보낸 편지가 6통이 실려 있는데, 이 가운데 〈上退溪先生問目〉에는 退溪의 답변도 함께 수록되어 있다. 또한 《芝軒先生文集》권4, 附錄下, 〈師友寄贈〉에는 〈答鄭子明【退溪先生】〉 8통이 실려 있다.

1) 僉意 : 《芝軒集》‘君意’

KNL1667A (書-鄭士誠-1-1) (癸卷35:3左)(樊卷49:37左)

答鄭子明【士誠】·李宏仲【德弘】¹⁾

示喻“理即禮也”·“淡者禮之發也²⁾”·“和即情也”·“和者情之爲³⁾”數語，似略⁴⁾見髣髴，而辭未達意．大抵樂由禮而生，故樂聲之淡，可以言禮之發．⁵⁾ 理即訓禮字⁶⁾，所謂“天理之節文”之理字也．故註言“淡者理之發”則可，今言“淡者禮之發”則不可．【若言“理指禮之理而言”則可，直言“理即禮也”，不可．】樂，聲之和，由人情之和暢而成，故註言“和者和之爲”⁷⁾則可，今言“和者情之爲”則不可．【若言“和

▶ 壬戌年(明宗17, 1562년, 62세) 10월~12월 추정. 禮安.

[編輯考] 中本에 의하면, 이 편지①는 원래 위의 〈答鄭子明【士誠】·李宏仲【壬戌】〉(書-鄭士誠-1)(②)와 한 통의 편지였다. 그런데 庚本 편성 과정에서 ①이 산절되고 ②만 전하게 된 것이다. ②의 제하주 참고.

[資料考] 《芝軒先生文集》 권2 〈上退溪先生問目〉에는 鄭士誠의 질문과 함께 퇴계의 답변도 수록되어 있다.

- 1) 中本에는 제목에는 없고, [부진지 ‘答鄭子明【士誠】·李宏仲【德弘】’]이 있다. ; 庚本(경희대본)·擬本·樊本·上本 ‘答鄭子明·李宏仲’
- 2) 禮之發也 : [두주 ‘發也’之‘也’, 一本無.]가 있고, 甲本에도 동일한 두주가 있다 ; 《芝軒集》 ‘禮之發’
- 3) 爲 : 鄭校 [‘爲’下疑有‘也’字.]
- 4) 略 : 上本 ‘若’
- 5) 禮之發 : [두주 ‘禮之發’, 一本作‘理之發’.]이 있고, 甲本에도 동일한 두주가 있다.
- 6) 字 : 上本 ‘者’
- 7) 和者和之爲 : 中本에는 [부진지 ‘和者和之爲’, 更考.]가 있다.

者⁸⁾情之和暢而言”則可，直言“和即情也”，亦不可.】

“‘今樂形之’形之者，形而相較之也.”此言是.但其下語多未盡，故改之曰：“古人之情，和而不流，其樂象之，則只言和而已盡，不須更言淡也.今以今樂之流蕩雜亂者比之古樂，則古樂之本於莊正齊肅之意，始形見而可睹，故周子必復言此淡字以明之.”

“聖人定之以中正仁義而主靜”，周子〈太極圖說〉中語也.今此論樂而云云，亦與〈圖說⁹⁾〉‘主靜’之意同，云¹⁰⁾“亦主靜之意.”【所喻“淡者，本於莊正齊肅，亦靜字之意.”此說是也.】

大抵《通書》所論諸說，皆原於〈太極圖說〉，故條條互發，句句相應.朱子註中，指明無漏.讀者不由〈太極圖說〉而推其來歷，則茫不知《通書》之所以作矣.

8) 者：[두주 註‘者’，一本作‘指’.]가 있고, 甲本에도 동일한 두주가 있다.

9) 說：定草本·庚本 ‘見’

10) 云：《芝軒集》에는 앞에 ‘故’가 있다.

SNL1668 (書-鄭士誠-2) (續卷5:31右)(樊續卷5:36右)

答鄭子明

書來，知侍奉爲學，勝福日增，良以爲慰．老拙近¹⁾免他患，與一同志，栖止山舍，頗自適也．君今榜見屈而榜已罷矣，在君益勉修業，以待春試，不須太作躁撓，以害德性，爲佳．來²⁾示以不得來此爲恨，此則未然．蓋此間舉業，全無鼓作之習，曾所眼見，不當來此虛度三冬也．惟照．((謹拜復.))

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 7월~9월 추정. 禮安.

[年代考] 《芝軒先生文集》卷首〈芝軒先生年譜〉에 의하면, 이 편지는 癸亥年 가을에 보낸 것이다.

1) 近 : 《芝軒集》‘僅’

2) 來 : 《芝軒集》에는 없다.

BNL1669 (書-鄭士誠-3) (樊卷49:40右)

與鄭子明·李根晦

清和，想鍊業清勝。滉尙未解脫，悶悶。就中聞君等傳去
〈陶曲〉，方當滉顛沛之日，尤甚未安，千萬勿播，所謄草
本，并收封寄來，爲望。洪生年少不解事，君等不禁而共
傳播，亦爲未穩，故敢云。餘冀勉勉。
若君等在寺而草本在家，則他日下家，卽送爲可。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 4월 19일 추정. 禮安.
李逢春 (字 根晦, 號 鶴川, 本 眞寶. 1542~1625)

BNL1670 (書-鄭士誠-4) (樊卷49:39左)

答柳景文·鄭子明

便中辱惠書，文會之盛·講誦之樂，向風嘉尚，何可勝諭？老拙屏伏¹⁾，幸無他，但畏寒深縮，耳患頗苦，多方醫治，一無見效，從此似欲聾閉不聞事也。示爲學業所奪，正是如此，不知世間幾多英才，滾同爲此一事所壞，枉過了一生？每嘆而無如之何也。便遽不能一一。丙寅臘月，溪上老翁。²⁾

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 12월 추정. 禮安.
柳仲淹 (字 景文·希范, 號 巴山, 本 豐山. 1538~1571)

- 1) 屏伏 : 《芝軒集》에는 없다.
2) 丙寅……老翁 : 《芝軒集》에는 없다.

SNL1671 (書-鄭士誠-5) (續卷5:31左)(樊續卷5:36右)

答鄭子明

瞥見成別，雨勢使然，惟有悵想，書示以慰懸思。滌水陸多艱，猶及山花，得返蝸廬，粗爲幸耳。從前負國之愧，言之無益，要須自反而思厲。不具。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 3월 17일 이후 추정. 禮安.

KNL1672 (書-鄭士誠-6) (癸卷35:4左)(樊卷49:40右)

答鄭子明

辱書，欣慰無量。老拙去陶入溪未數日，爲諸人勸挽，避暑於易東書院，因共讀《心經》壹過，殊有警發人處，亦有省改舊迷惑處。第以阻水爲患，僅十餘日而散去，未能加積久之功，爲大欠耳。安道輩，《啓蒙》亦未暇熟讀而轉入《心經》，《心經》纔畢，安道則又以其母病侍往椒井，心¹⁾自撓悶而去。讀書如此，恐無益耳。龜巖《傳疑》本，其僧已還去。不甚急急，隨後亦可。但其後亦有修改處，令安道表識各處，報知于君等矣。(西瓜感惠，不宣。謹拜復。))

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 7월 하순 추정. 禮安.

1) 心 : [두주 '心', 一本作'深'.]이 있다 ; 中本·定草本·樊本·上本·《芝軒集》'深'

BNL1673 (書-鄭士誠-7) (樊卷49:41右)

與鄭子明

頃見庭檜，聞君患病非輕，今雖向差，猶有餘證，不任馳系，不審卽日調復如何？示破望望。滉近亦多微苦，僅保度日。就中李剛而，《啓蒙傳疑》，屢書尋取，不欲每延退不還。曾知君尙畢傳¹⁾，傳時來取安道所讀本，可以傳之，其李公本，今進入付送，爲佳。餘惟乍冷，善攝萬萬。謹奉問。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 10월 추정. 禮安.

1) 君尙畢傳：中本에는 [부진지 ‘畢’上, 恐脫‘末’字.][부진지 ‘畢傳’上下, 恐有闕誤.]가 있고, 上本에는 [추기 按《芝軒》附錄, ‘尙’下有‘末’字.]가 있다；《芝軒集》‘君尙末畢傳’

BNL1674 (書-鄭士誠-8) (樊卷49:41右)

與鄭子明

前見來書，知患證久且非輕，甚爲懸情。今見琴熏之，近向差息，問諸來人亦云云，深喜深喜。所望倍加調護差健，以慰此懷。來冊領受。謹拜。

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 10월 추정. 禮安.

BNL1675 (書-鄭士誠-9) (樊卷49:39右)

答鄭子明

曾聞嚴侍所患非輕，尙闕伴候，反蒙歲饋之問，感且深愧
深愧。仍審尙未快差，奉慮萬萬。滉時保如前。山梁之惠，
拜領感感。此意傳白爲望。惟照。對客未悉，謹此奉復。

▶ 年月未詳。禮安。

BNL1676 (書-鄭士誠-10) (樊卷49:39右)

答鄭子明

承書，知爲來問疾，遇雨止舍，深荷厚意。但僕病殊劇，不出戶外，今幾一月，士友來問，一皆空返，只撓病懷之未安。待晴來問，千萬勿爲。況冒雨半途，無異到門者乎？眼昏窓暗，僅作數字。

BNL1677 (書-鄭士誠-11) (樊卷49:39左)

答鄭子明

僧來見簡，知有侍行浴_下椒之事。且取路_下夫浦，爲避水故也，何可枉道相過？又何必追謝之爲？前來紙地，寫就送去，照領。謹拜。

▶ 年月未詳。禮安。

退溪先生文集 卷之三十五

BNL1678 (書-裴三益-1) (樊卷49:41左)

答裴汝友【三益○乙丑】¹⁾

遠回自南，卽惠書問，感荷。僕寒疾僅保。清道寄曆之書，所當卽報，適因客至，未果，隨後當答送于君，亦未晚也。前白《文公年譜》，今已校畢，亦當後日送上，南行時²⁾去處之，幸甚。謹拜復。

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 12월 14일. 禮安.

裴三益 (字 汝友, 號 臨淵齋, 本 興海. 1534~1588)

[編輯考] 退溪가 裴三益에게 보낸 편지는 18통이다. 庚本에 1통이 실렸고, 續集에 1통, 樊本 內集에 15통, 樊本 遺集外篇에 1통이 추가로 수록되었다.

[資料考] 裴三益의 年譜(《臨淵齋先生文集》권5)에는 退溪가 보낸 편지가 일부 인용되어 있다.

1) 初本 ‘答裴汝友【乙丑臘月望前一日】’

2) 時 : [두주 ‘時’恐‘持’.]가 있고, 上本에도 동일한 두주가 있다 ; 初本 ‘持’ ; 中本에는 [부진지 ‘時’恐是‘持’字.][부진지 傳本果‘持’字.]가 있다.

BNL1679 (書-裴三益-2) (樊卷49:41左) (樊遺外卷2:15右)

與裴汝友【丙寅】¹⁾

昨因晚暮過去，殊未從容，追恨。微患夜來，想已平善。就中《年譜》誤字改刊處，則其字²⁾數與前無加減，故填書刻入無難。至於³⁾闕字處，只闕一字，則去其上下數字而扁促作字，【남다書】亦可容填書矣。若二三字闕處，非去五六字·七八字，不足以填書，勢不便易，不如分註書刻，庶功省而勢易也。且既改刊⁴⁾後，欲得一件印⁵⁾看，密陽府使前，紙地⁶⁾可得圖否？又欲爲順天令公印一件寄示，清道郡守處，亦以滉意告之，可得紙地也。幸須留意，何

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 1월 4일. 禮安.

[編輯考] 樊本과 上本에는 이 편지가 內集 권49와 遺集外篇 권2에 중복해서 실려 있다.

[資料考] 遺集外篇에는 退溪가 裴三益에게 보낸 편지가 3통 수록되어 있는데, 그 가운데 첫 번째인 이 편지의 제목 뒤에는 “以下, 臨淵後孫善萬家藏.”라는 註가 달려 있다. 이에 의하면, 이 편지를 포함하여 遺集外篇에 수록된 3통의 편지는 裴三益(號 臨淵)의 후손인 裴善萬의 집에서 소장하고 있던 것이다.

1) 初本 ‘與裴汝友【丙寅孟春初四日】’；樊本(遺集) ‘與裴汝友【三益○丙寅. 以下, 臨淵後孫善萬家藏.】’, 上本(遺集) ‘與裴汝友【三益○丙寅】’

2) 字：樊本(遺集)·上本(遺集)에는 없다.

3) 於：樊本(遺集)·上本(遺集) ‘大’

4) 書刻……改刊：樊本(遺集)·上本(遺集)에는 없다.

5) 印：樊本(遺集)·上本(遺集)에는 없다.

6) 地：樊本(遺集)·上本(遺集)에는 없다.

如？不宣。謹拜。

今齋去本，附標一一仍附，勿令落去，則與改本校勘時，可易尋得也，崔君晃⁷⁾處，墨二張送去，照傳爲望。

7) 晃：初本·中本·拾遺·樊本(遺集)·上本(遺集)‘滉’

BNL1680 (書-裴三益-3) (樊卷49:42左)

答裴汝友¹⁾

別後依戀，書來知平善，欣慰曷喻？示諭《年譜》誤字，不止點畫，亦必有字訛，如‘拜’²⁾之類多矣。昏眼纔一勘過，不能致詳。惟公更加細校，其無疑處，隨手改定，不必盡煩左問也。以此得爲完書，豈不幸甚？改刊後許欲圖印以惠，尤爲幸也。餘冀春寒好行。不具。謹復。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 1월 9일. 禮安.

1) 初本 ‘答裴汝友【丙寅正月初九日】’

2) 拜：《臨淵齋集》(年譜)에는 뒤에 ‘字’가 있다.

BNL1681 (書-裴三益-4) (樊卷49:42左) (樊遺外卷2:15左)

答裴汝友¹⁾

近阻奉來問²⁾，深以爲慰爲慰。³⁾ 滉病患多端，憂撓屏息，苟度時序而已。《年譜》，賴公力圖，得改頭面，雖或有未盡改處，大概比前爲善本，何幸如之？未盡處，公在不遠處，亦可隨而改補，甚善甚善。“微抑”之‘微’，微字爲是，“摧理”之‘摧’，摧字·推字⁴⁾，皆似有理，未知何從，當更考之。密陽府使卽圖印送，深荷幸幸。謝簡告傳，望望。清道紙留，俟改盡然後印送，尤好尤好。餘惟好行珍重。謹拜復。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 5월 14일. 禮安.

[編輯考] 樊本과 上本에는 이 편지가 內集 권49와 遺集外篇 권2에 중복해서 실려 있다.

1) 初本 ‘答裴汝友【丙寅五月望前一日】’

2) 問：樊本(遺集)·上本(遺集)에는 없다.’

3) 爲慰爲慰：初本 ‘爲慰慰’

4) 摧字推字：樊本(遺集)·上本(遺集) ‘摧字·推字’

SNL1682 (書-裴三益-5) (續卷5:31左)(樊續卷5:36左)

答裴汝友¹⁾

遠辱手字，知迪掖清暇，爲慰且喜。滉老病縻伏，事多惶汗，不知稅駕之所也。再蒙印寄《年譜》，又重校改正之力，皆賴公克就，何幸如之？但“秦元定”之‘秦’字，終不可曉。然別人決無秦元定者，且先生本葬於此地，非自他處遷葬也。疑蔡西山以某年某日遷葬於此，以見先生與西山【缺】²⁾同志同道，沒³⁾後亦同歸一原之意耳。然則‘秦’當改‘蔡’，爲得之。如何如何？餘不具。【曹大而，想相見，一書爲傳之。】

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 8월 4일. 禮安.

1) 初本 ‘答裴汝友【丙寅八月初四日】’

2) 缺：初本·中本·拾遺·樊本·上本 ‘生’；續草本에는 [추가 缺, 初本‘生’. 依.]가 있다.

3) 沒：續草本 ‘歿’

BNL1683 (書-裴三益-6) (樊卷49:43右)

答裴汝友【丁卯】¹⁾

寄書存問，良慰病憊。僕自入春來，大病深劇，連月不接人事。今餘毒尚在，往復無時，又蒙嚴召，悶極奈何？示及《理窟》，曾聞其名，今始得見，幸甚幸甚。但病昏如此，何能校勘一過？況無他本可相讎正耶？姑留置以待君來奉還，爲計。倦甚不具。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 3월 2일. 禮安.

1) 初本 '答裴汝友【丁卯三月二日】'

BNL1684 (書-裴三益-7) (樊卷49:43左 ; 49左)

答裴汝友¹⁾

意謂君行已南，承示知尊丈違攝，已得勿藥之喜，深賀深賀。聖恩大霽，亡兄九泉之下，亦蒙昭雪，悲痛²⁾感幸，不容言諭。南上舍果來留數日，昨已去矣。其人老而嗜學，有少纂錄，來相訂論，亦多用功，殊不易殊不易。柳公墓表，而得許欲寫送，早晚當入手矣。就中貴校堂殿額字，曹光益請書送紙已久，今方寫送，須送于曹君處爲望。若不送彼而徑自處之，非彼求寫之意，故云，惟照。曹君處，人忙未修簡，並告此意亦望。謹復。

▶ 丁卯年 (宣祖卽位年, 1567년, 67세) 10월 23일. 禮安.

[編輯考] 樊本 內集 권49에 실려 있는 退溪가 裴三益에게 보낸 편지 중 마지막 편지 〈答裴汝友〉(樊卷49:47左)(①)의 전문은 다음과 같다. “南上舍果來見我, 留數日還下去. 其人老而嗜學, 有小纂錄, 來相證議極精密, 殊不易殊不易.” 동일한 편지는 中本·拾遺·上本에도 수록되어 있다. 약간 글자상의 출입은 있지만(拾遺에는 ‘證議’가 ‘訂議’로 되어 있다), ①이 이 편지(〈答裴汝友〉(書-裴三益-7))의 일부임은 분명하다(上本에는 ①의 제목 위에 추가 ‘重出’이 있다). 따라서 여기에서는 ①을 별도로 편성하지 않았다.

1) 初本 ‘答裴汝友【丁卯陽月念三日】’

2) 痛：初本·中本·拾遺 ‘慟’

KNL1685 (書-裴三益-8) (癸卷35:5右)(樊卷49:44右)

答裴汝友【三益○丁卯】¹⁾

別後悠戀，倂來接翰，知函丈從容，清福益茂。滉積謗之餘，召命異常，震越罔措，幸賴姑停之旨，苟偷度日。第以春和後，作如何出場，撓慮不淺。佔畢翁果有如南冥所云，然亦甚有扶植處，何可深斥？作院立祠，正不可不爾也。幸勿疑貳，勸卒成之，爲佳。((《年譜》，又圖刊入，尤可喜。乾生二鮒，南餉珍佩。歲且盡，惟珍悆萬萬。謹拜謝。))

▶ 丁卯年 (宣祖卽位年, 1567년, 67세) 12월 23일. 禮安.

1) 初本 ‘答裴汝友【丁卯臘廿三日】’；中本·庚本(경희대본)·樊本·上本 ‘答裴汝友’，定草本·庚本·甲本 ‘答裴汝友【三益】’；擬本 ‘答裴汝友【丙寅】’

BNL1686 (書-裴三益-9) (樊卷49:44左)

答裴汝友【戊辰】¹⁾

侂書承已來歸，慰喜。滉尙此拘迫，昨又拜章乞辭，未知
竟如何，憂悶不淺。《年譜》又蒙印惠，此書得公之力，庶
無大訛，深以爲幸。疫患之煩²⁾，可奉晤叙，但緣身事如
此，來客皆請辭之，於公獨否，無乃招人怪訶耶？惟照
量。不宣。謹謝。

南操庵書，謹荷承悉。

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 3월 14일. 禮安.

1) 初本 ‘答裴汝友【戊辰暮春十四日】’

2) 疫患之煩：初本에는 [부전지 ‘疫患之煩’更考次.]가 있고, 中本에는 [추기 ‘煩’恐誤.][부전지
傳本作‘煩’.]이 있다.

BIL1687 (書-裴三益-10) (樊遺外卷2:16右)

答裴汝友【己巳】

近南致利送到惠書兼生綃數幅，感荷遠念之逮。老拙依舊，但負人書債，積之如山，今復來投，七十皤翁，六月揮汗，勢難應副，幸勿加誚。秋間下鄉否？不具。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 6월 추정. 禮安.

BNL1688 (書-裴三益-11) (樊卷49:44左)

答裴汝友【己巳】¹⁾

不意聞行宿于縣，事勢相違，未及面別，恨恨。僕近日粗保，但兒子發行後連雨，不知何以跋涉？兼士敬等諸人，路艱倍極²⁾，使人懸情。謁聖之舉，近無得捷者耶？何無聲歟？萬事不暇及。惟冀過榮郡，千萬慎旃慎旃。謹拜復。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 10월 1일. 禮安.

1) 初本 ‘答裴汝友【己巳十月初一日】’

2) 倍極：拾遺 ‘極倍’

BNL1689 (書-裴三益-12) (樊卷49:45右)

答裴汝友【庚午】¹⁾

奉使周覽，仍來覲侍，歡情樂事，何有窮已？念及老拙，飛書存問，且有辱枉之示，感荷又不可勝言。滉舊患痰飲，因寒重添，得入春和，庶可延保耳。孳息不教，眼不識字，性又愚戇，猥玷門光，愧悚多矣。惟屢加訶警爲幸。餘俟面叙。謹拜。不具。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 1월 17일. 禮安.

1) 初本 '答裴汝友【庚午正月十七日】'

BNL1690 (書-裴三益-13) (樊卷49:45左)

答裴汝友¹⁾

知君明發西行，無便面別，黯與悵並。聞奇明彦已決南歸，君入都，想未及見。李仲久見處舉比，爲我致寒暄。他如金士純·鄭子精·吳子强諸人，見輒多問，兼告不及各書之意。孫兒安道與崔德秀等處，近已遣書，故今不遣耳。餘冀珍嗇好行。不宣。

滉乞致仕箋文，琴夾之兄弟行附上，不知恩命如何，仄身西望，懇禱無已。鄭子精，《參同契》二冊送去，銘傳爲望。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 2월 9일. 禮安.

1) 初本 '答裴汝友【庚午二月初九日】'

退溪先生文集 卷之三十五

BNL1691 (書-裴三益-14) (樊卷49:46右)

答裴汝友¹⁾

人來獲書，知好從事陞職，深以爲喜。滉儉閑保拙，餘無足云。就中吾曾有《啓蒙圖書節要帖》，孫兒安道携入都，今在李仲久令公宅。知公八月來覲，其時須進右宅，請出其帖而携來爲望。惟照。不宣。謹復。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 7월 12일. 禮安.

1) 初本 '答裴汝友【庚午七月十二日】'

BNL1692 (書-裴三益-15) (樊卷49:46右)

答裴汝友¹⁾

昨承惠書，感荷感荷。滉亦於數日前奉一書，兒輩誤傳他書，可恨。書中所扣之事，今將奉上箋狀，欲煩行篋齎去，付崔德秀使呈之，未知許否？不裹草茆，不至重大也。發行日示及，何如？送來落書處當補上。兒輩得病皆差，可喜。謹奉復。

臨行多事，勢難面別，故如是簡叩，照諒。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 9월 21일. 禮安.

1) 初本 '答裴汝友【庚午九月廿一日】'

BNL1693 (書-裴三益-16) (樊卷49:46左)

答裴汝友¹⁾

昨見垂答，感荷感荷。但欲枉道歷茲，將涉遠途，舍直路而迂行，所經多親舊，到處扳挽，或失行程，困弊不少，以是爲未安。所上箋文一道·書狀一道，謹奉呈上，兼金就礪·崔德秀處答簡送去，照傳崔處使呈爲望。其他諸知舊，皆未作書，有相問者，皆爲致意，幸甚。惟祝行色珍勝。謹奉謝。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 9월 24일. 禮安.

1) 初本 '答裴汝友【庚午九月廿四日】'

BNL1694 (書-裴三益-17) (樊卷49:47右)

與裴汝友¹⁾

昨昨人還，似聞有暫歷之意，昨未承奉，或以他故行過，或尙未發行否？就中所上箋狀以十月初一日書填者，知君留數日於土谷而後乃行故也。此意君不可不知而去，故追言之耳。惟冀好行。不宣。謹拜。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 9월 29일. 禮安.

1) 初本 ‘與裴汝友【庚午九月廿七日】’

BNL1695 (書-裴三益-18) (樊卷49:47右)

與裴汝友¹⁾

未知上京安否何如？煩託箋狀，以何日呈于政院？今至廿餘日，尙未承命如何，慮仰。似聞吳敬夫歸後，乞休致得請云。此言果信，則滉亦同此蒙恩，而銓曹不坐，故久未奉行而然耶？一以爲幸。就中土谷逢賊之變，當時畧聞傳言，恐或虛傳，道目送簡中，不及其事，後方知實，至於故友神座，亦不得保，駭痛不可言不可言。世仁猶有生道云，是則可幸。朝爭今作何狀？金上舍之行，畧此奉問，餘未能悉。

曹大而還都否？其叔上舍有喪偶²⁾之戚，人事可嘆。忙未修慰，恨意傳之。來紙，病未卽寫，亦恨。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 10월 22일. 禮安.

1) 初本 '與裴汝友【庚午十月廿二日】'

2) 偶：上本 '耦'

BNL1696 (書-南致利-1) (樊卷49:48右)

答南義仲【致利○己巳】¹⁾

因書知好在，以慰孤寂。幸此幽居，可免外撓，而積雨浸淫，病骨難²⁾攝，可悶。³⁾ 裴汝友曾所投索，久未應副，乃不生怪訶而復有此索耶？雖不敢徑却，他所負⁴⁾索如山，恐非七十病夫六月揮汗所能堪也。秋來，汝友必來，當以是語之。適有臨到之客，其書未及修報，爲我謝之。謹奉答。不具。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 윤6월 2일. 禮安.
南致利 (字 義仲, 號 貢趾, 本 英陽, 1543~1580)

[編輯考] 退溪가 南致利에게 보낸 편지는 2통이다. 庚本에 1통이 실렸고, 樊本에 1통이 추가로 수록되었다.

[資料考] 이 편지들은 南致利의 문집인 《貢趾集》附錄下에도 〈退溪先生答書〉라는 제목으로 실려 있다.

1) 初本 ‘答南義仲【己巳閏六月初二日】’

2) 難：初本·《貢趾集》‘艱’

3) 悶：初本·中本 ‘憫’

4) 負：《貢趾集》‘曾’

KNL1697 (書-南致利-2) (癸卷35:5左)(樊卷49:48右)

答南義仲【致利○庚午】¹⁾

別後思悠，書至開慰。老拙苦此虛眩，雖賴陽月不甚寒，日坐齋中，與朋友講論，才了得數三人日課，頓無餘力可及於自讀書，每念“前日心事一何長？”之句而有愧於心。承示再讀《啓蒙》，想所得更富，爲之警起偷懦也。第示目滿紙細字，燈下不成讀，姑留案上，以待後報。拙詩又改，別紙呈去，餘惟珍勵。(謹復。)

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 10월 10일. 禮安.

1) 初本 ‘答南義仲【庚午陽月廿日. 〈與柳彥遇書〉當在此下.】’，中本·庚本(경희대본)·擬本·樊本·上本 ‘答南義仲【庚午】’

KNL1698 (書-柳雲龍-1) (癸卷35:6右)(樊卷50:1右)

答柳應見【雲龍○壬戌】¹⁾

辱書，欣審侍履茂福．西行，勢固至此，君無嘆是然也，只在隨處自勉，毋虧志業，則材器之成，不期而至，正不在區區得失間也．僕閉戶隴²⁾雲，餘寒尙冽，臥念諸君，未緣晤款，但有離索之懷．惟冀侍行珍勝．不宣．((謹拜復.))

▶ 壬戌年(明宗17, 1562년, 62세) 1월 26일. 禮安.

柳雲龍(字 應見, 號 謙菴, 諡號 文敬, 本 豊山. 1539~1601) 柳成龍의 형.

[編輯考] 退溪가 柳雲龍에게 보낸 편지는 38통이다. 庚本에 9통이 실렸고, 續集에 8통, 樊本에 21통이 추가로 수록되었다.

1) 初本 ‘答柳應見【壬戌正月廿六日】’

2) 隴 : 初本·中本·定草本·庚本·擬本·甲本 ‘壠’

BNL1699 (書-柳雲龍-2) (樊卷50:1右)

答柳應見·而見【成龍○癸亥】¹⁾

別後悠戀，徒抱當日未盡之恨。忽見侂來，偕得兩書，知並安佳，聯璧西行，深慰深慰。滉因歲時應接失調，舊患痰疾重發，鄉無醫藥，恐遂深緊，悶悶。大抵老昏逐年增加，自計從此閉門謝客，日以攝養爲事，庶少²⁾延保，而未卜者，世故之如何耳。兩君志趣如此，惟在尊聞行知之益礪，看取遠大之業，正不可朝耕而暮穫³⁾也。尊令公萬里好還，迎侍之樂，如何可勝？人忙未及修賀。惟冀僉福益茂。謹拜復。

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 1월 4일. 禮安.

1) 初本 '答柳應見·而見【癸亥正四】'；中本·拾遺 '答柳應見·而見【癸亥】'

2) 少：上本 '小'

3) 穫：初本·拾遺·上本 '獲'

BNL1700 (書-柳雲龍-3) (樊卷50:1左)

答柳應見·而見¹⁾

忽得來書，僉垂遠問，感慰無量。滉初苦河魚，因成脾胃及痰熱等疾，夏秋之交，證勢殊劇，多方治療，僅得蘓歇，尚有餘毒，耗敗極矣。亦常理無足怪耳。令公想安慶。試日臨到，佇聞吉語。餘非片幅可盡，草此不具。

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 8월 14일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見·而見【癸亥秋夕前日】’

BNL1701 (書-柳雲龍-4) (樊卷50:2右)

答柳應見¹⁾

書至具悉。但每云有愆度，乃非妙年盛氣所宜有，如何如何？前見榜目，鴈行聯占，深以喜賀。惟未知惡少輩作亂事，終如何耳。僕近方少²⁾蘓，與吳子強同處山棲，頗適意趣。承欲月末來顧，企幸。但是時風霜已勁，病骨恐不得留此耳。餘惟攝養加意。不具。謹復。

▶ 癸亥年 (明宗18, 1563년, 63세) 9월 16일. 禮安.

1) 初本 '答柳應見【癸亥菊月既望】'

2) 少：上本 '小'

BNL1702 (書-柳雲龍-5) (樊卷50:2左)

答柳應見【甲子】¹⁾

別後忽已改秋，悠悠不可言。承寄問，豈勝慰豁慰豁？僕病度劇暑，苦無惊緒，昏憊益深²⁾，殊覺憤憤。所喻云云，何故強壯之年，亦有此患耶？得非未免遷移於俗習，而無切己著實之功故耶？大令公出按西海云，可賀。但遠於家鄉，恐非所願耳。事勢如此，公宜急往，何暇尋人？惟冀好行好行。因人忙，令前未修賀狀，令弟處亦未修問，爲致鄙懇，望望。餘對客未悉。謹復。

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 7월 17일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【甲七十七】’

2) 深：初本 ‘甚’

SNL1703 (書-柳雲龍-6) (續卷6:1右)(樊續卷6:1右)

答柳應見·而見¹⁾

昨自李宏仲處傳寄兩君書及墨二笏，今復自安東來致兩君與景文聯名書，前後訊候病狀，不啻眷眷，深荷深荷。滉濕證久有其兆，今秋暴患脚劣，其後多變爲他證，醫云皆風濕與痰也。即今漸覺差歇，尙多留未祛者，大抵氣甚憊懣，輒爲外邪所乘，本不足怪。緣此日用當致力處，殊甚闕事，可歎。((試榜不到窮山，得失不敢臆料，姑未修慶。)) 龍宮何太奄忽如此？人事可痛。以前書觀之，應見已向西海，而見尙在京否？各宜珍勉，用副所望。((謹奉復。))

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 10월 10일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見而見【甲子陽月十日】’；樊本·上本 ‘答柳應見而見【甲子】’

KNL1704 (書-柳雲龍-7) (癸卷35:6右)(樊卷50:3右)

答柳景文【仲淹】·柳應見·而見【成龍○乙丑】¹⁾

((去歲秋冬間，併累得僉書，修報不時，又謂景文當返豐山，嘗遣一書而空迴，其間戀戀之思·落落之信，殊不相稱，但有愧缺。昨承監司令侍存問，仍問來人，知僉君安穩，喜慰可勝？但未審僉君在彼讀書做工，可能如意無妨奪否。)) 流聞僉意欲讀書文憲書院，其亦遂意無阻礙否？禁子弟不得入院，周武陵 竹溪故規，於彼不有此禁耶？世之謗書院者，首以文憲爲口實，不知坐何故而至此？想是文風久衰，士不知恥，而紛華²⁾汙壤所致。此雖始謀不審之故，今不思改圖，而因欲例訾書院而盡廢之，此何意耶？可歎可歎。聞景文春來，欲歷松都觀朴淵，奇遊壯觀，堪羨如何？((老拙冬苦寒疾，入春未解，輒呻度日。餘惟各加珍勉。不具。謹報。))

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 1월 12일~13일 추정. 禮安.

1) 初本 ‘答柳景文·柳應見·而見【乙丑孟春上元前有日】’；中本·定草本 ‘答柳景文【仲淹】柳應見·而見【○乙丑】’；庚本(경희대본)·擬本 ‘答柳景文·柳應見·而見【乙丑】’；樊本·上本 ‘答柳景文【仲淹】柳應見·而見【乙丑】’

2) 紛華：初本에는 앞에 ‘城市’가 있다；樊本·上本에는 [두주 一本, ‘紛華’上有‘城市’二字.]가 있다.

BNL1705 (書-柳雲龍-8) (樊卷50:3左)

答柳應見·而見¹⁾

嚮往雖勤，便風難值，忽徂春夏。茲幸僉惠遠音，兼拜領尊大人寄問與新印《心經》·各品玄玉，感慰珍重，無以爲喻。老拙依舊，無可言。只有恩免拘職，獲反愚分，斯爲萬幸耳。書院等事，正俟他日面論，今難一言盡也。但曾聞活字印《朱書》，不識其事可訖功否？其役至重，何能卒辦？其中又多有差誤修改處，恐或因而印出，尤未安。惟僉照。

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 6월 11일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見·而見【乙丑六月旬有一日】’

SNL1706 (書-柳雲龍-9) (續卷6:1左)(樊續卷6:1左)

答柳應見

別來旋得書，知更與士敬商論。不知士敬復有何奇論異見耶？僕追思所講，尚有重重膜子，是乃實未得而強言之，故慄然若無憑也。山梁之惠，感忤。((謹奉謝。))

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 6월~11월 추정. 禮安.

KNL1707 (書-柳雲龍-10) (癸卷35:6左)(樊卷50:4右)

與柳應見¹⁾

別後爲況，想佳。前留《近思》·《或問》兩書送去，視至。近得趙士敬書云：“柳應見來傳滉意，以‘一有’之一，與上文‘四者’之四相對，蓋四者之一，非一偏之一。守前說不動。累日沈思，至於苦思，又反覆思之，而不得其說。於是極論鄙說之非。”滉雖未知已說之是非，然士敬之說，非獨士敬云云，南時甫亦以爲然。度今世人人皆從其說，滉亦何敢盡揮斥而必欲其從吾說也？公亦²⁾且須從衆爲宜。然古人有兩存或說之例，鄙說雖迂闊，猶可備或說而不可廢耶？餘未一一。

近檢《朱子大全》元本，其〈答黃子耕書〉，論《大學或問》正心章修改處曰：“或問：喜怒憂懼，人心之所不能無也，而曰有是一者，則心不得正而身不可修，何哉？云云。”又云：“一有不誠，則物之未感，而四者之私，已主於內云云。”

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 11월 16일. 禮安.

1) 初本 ‘與柳應見【乙丑十一月十六日】’

2) 亦：初本에는 없다.

又周舜弼問曰：“忿懣等，人之所不能無者。然有一于此，則心不得其正，何哉？云云。”又云：“苟喜怒憂懼，一萌于中，則心有係累云云。”

以此揆之，士敬之說，似失本意。曾錄寄此語而告之云云，士敬不答。想先入爲主，不能虛心看理，未免尙自是己見而不答也。

KNL1708 (書-柳雲龍-11) (癸卷35:8右)(樊卷50:5右)

答柳應見¹⁾

〔書來，審悉示意，慰遣別後之思。此間諸況，與前無異，拙感寒疾，近亦痊可。〕示諭避喧就靜，甚善。然而未免繳繞舊習，欲靜未得，想是見理未徹功夫未熟之故。老夫亦自不免，何以爲君謀耶？正當彼此共勉，以庶幾萬一耳。巴鼻之說，甚新奇。巴之爲大蛇，固然，然猶有可疑者。若巴鼻二字中，已有不可把捉之意，則只當云“全爲巴鼻”，可矣。今更下‘無’字於‘巴鼻’之上，是全無不可把捉之意矣。其於上下文義，何如也？當更思之，今未可卒定。餘惟珍愍，不宣。〔謹拜復。〕

▶ 乙丑年 (明宗20, 1565년, 65세) 12월 19일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【乙丑臘十九日】’，定草本 ‘答柳應見【乙丑】’

SNL1709 (書-柳雲龍-12) (續卷6:1左)(樊續卷6:1左)

答柳應見¹⁾

〔書來縷悉，深慰。但書中深以未得來此相從爲恨，雖則然矣，滉病既未得力相磨礱，其他事勢亦多有不便者，何能盡如意耶？今聞令公又分符關西，公之行止又當不定於彼，此令人殊悵然也。滉自去年恩遞後，自謂終身天放，豈意今日復有此事？公視僕精神筋力，其能堪異眷效匪躬耶？極知不能。第以君命不可每辭於家，明明當扶曳上途。春寒尙冽，一日之行，難保無事，在途看病勢，當如何處之。自度性命之殆，如臨千仞之首，心甚無聊。行事如此，公何來別之云？千萬勿枉勞也。〕所諭時事，可慮正是如此。此間一二所聞，亦同來示。爻象方新，便有不好之爻象乘之，奈何奈何？然與其憂人之失，當自我無失，公與而見，亦當以韜晦爲上。〔不具。〕

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 1월 24일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【丙正廿四】’；中本·樊本 ‘答柳應見【丙寅】’

KNL1710 (書-柳雲龍-13) (癸卷35:8左)(樊卷50:6左)

答柳應見【丙寅】¹⁾

溪上臨行，病甚無慘，別意草草，追思缺然。至枉伴問，遠及於豐，感忤何勝？老拙多蹇，出山以來，風雪屢作，春寒異甚，諸病迭侵，正使欲行，勢不可得矣。捧狀人約六七日當還，而期盡不至，未知何故，深以爲撓。榮川上狀後，當俟命於本處，不必來豐，久留煩溷未安，稍前至此，今已四五日，煩溷又甚矣。雪嶺撐天，將此危病，固難登越，況又有來示之虞，所以忍辛留此。得命則便可退歸，萬一不幸而有未可便退之勢，亦當少退伏枕於榮川村舍，以思處之之宜。但此舍荒廢非常，無一安著病身處爲慮耳。時事絕不得聞，其中開城一事，亦甚可憂。²⁾後生狂妄，不識事體，徒以尙氣爲諉。³⁾舉事每如此，安得不爲他日之患乎？不可說不可說。昨銓曹奴二人，持除目過此，趙士敬爲恭陵參奉，此未知何人所薦拔也。雖

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 2월 8일. 豐基.

1) 初本 '答柳應見【丙寅仲春八日】'，中本 '答柳應見'

2) 憂：上本 '虞'

3) 諉：初本 '誘' [부진지 '尙氣爲誘'之'誘'，恐當作'諉'.]

云美意，恐無益於事而反有所慮者。十年祠官，九十老親，不相爲謀，故無益也。無鞍馬奴僕，必未辦謝恩之行，人或指以非議，此其可慮者，如何如何？旅枕無寐，呼燈作書，書不成字。

BNL1711 (書-柳雲龍-14) (樊卷50:7左)

答柳應見¹⁾

謂君已差，承審猶未，深以爲訝。知君前亦患脾胃，今其復發耶？僕事勢之難，愈久愈甚。三辭人還，想在旬間。得否，時亦未必，悶不可言。其中所已定者，‘不敢進’三字耳。罪譴不測，未暇計也，況謗議乎？昨始見醫官，書啓着實，恐或有蒙恩之望也。餘在南君之還。惟珍護萬善。謹拜復。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 3월 3일. 安東.

1) 初本 ‘答柳應見【丙寅踏青日】’

BNL1712 (書-柳雲龍-15) (樊卷50:8右)

答柳應見¹⁾

屢承垂問，感忤何喻？今刻承奉書狀，“母敢求退，調理上來”云，朝中亦有督之以不可不來之意，至爲惶悶。然只得退歸以俟威命而已，他無可爲，奈何？謹復。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 3월 13일, 安東.

1) 初本 ‘答柳應見【丙寅三月十三日】’

BNL1713 (書-柳雲龍-16) (樊卷50:8右)

與柳應見¹⁾

炎熱近熾，未知患證何如？近得景文書云：“尊證猶未痊快。”甚爲懸情懸情。滉歸來憂撓多端，心證覺愈添，腹脹脚攣，臥調溪莊耳。就中海州本《晦菴書》，近校一過，誤處殊多，已隨手改正，尙恨諸件散在各人者，難徧改之耳。且右一本中初卷，歲前已校正，其餘則行還乃校，而其初卷忘置何處，徧尋不得，恐或諸友中要看校正處借去，亦未思得。從來文籍，每如此多散失，可恨新件爲不帙件耳。餘惟度暑善攝萬萬。謹問。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 5월 24일. 禮安.

1) 初本 ‘與柳應見【丙寅五月廿四日】’

KNL1714 (書-柳雲龍-17) (癸卷35:9左)(樊卷50:8左)

答柳應見¹⁾

前見辱報，所患非輕，每深懸懸。頃者夜夢，吾²⁾不知以何事到安東鬻舍，留數日，忽念及公，將伴人問候，又念欲往見則有力疾應接之弊，不往見則情未盡，方思忖如何，未遣人而寤。自怪何以有此夢也。其翌日，兒子來示公與渠簡，簡云：“前患快復。”且有湖山烟雨之興之言，心甚喜慰，乃知所夢之有以也。滉老病所錮，不得已至此，時論不以爲然，心甚惶愧。然又不可以此而妄進，亦不可悶默無結末，近當復上一辭免文字，復³⁾俟譴罰。奈何奈何？就中傳喻尊丈令公，又欲刊《朱子書》於定州，固知令公此意甚盛。但此雖前賢大訓，經鄙人僭有節約，而如是廣布，無乃益爲不樂者詬病耶？公與而見不可不量時度宜，具白其故而止之，乃爲善也。海州本初卷，近方尋得畢校，多有闕誤，已皆修改，其修改處，一一付標。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 7월 7일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【丙寅七夕】’

2) 吾：初本에는 다음에 ‘初’가 있다；樊本·上本에는 [두주 一本, ‘吾’下有‘初’字.]가 있다.

3) 復：初本 ‘伏’；樊本·上本에는 [두주 ‘復’, 一本作‘伏’.]이 있다.

所以然者，恐公昆仲及景文有此本者看標改正，則不勞
讎校而得爲完書，爲功甚易故也。雖知試近不暇及此等
事，而適有之安奇便人，謾附寄去，幸視至。餘祈自慶⁴⁾
加護。(不具。)

4) 慶：初本‘愛’；樊本·上本에는 [두주 ‘慶’, 一本作‘愛’.]가 있다.

KNL1715 (書-柳雲龍-18) (癸卷35:10左)(樊卷50:9左)

答柳應見¹⁾

重得惠書，具悉示意．非不皆善，但其中極有不能得盡如意者，以滉非其人而適又丁時之有不可也．校正本所以寄君者，君等既皆有其本，而訛誤不改，則誤人與自誤必多，欲其依此修改故也．君等當白令前，早停刊布之舉，上也．萬一未蒙聽許，則又不可仍刊誤本，此則在昆季所處．目錄，每欲爲之，病倦未及．紙頭註釋，星·海二本，往往分註入刊，但²⁾多疏略而又未盡收．今所校本，比前差勝，然猶掛一漏萬，豈足於人見耶？圈點，所以自表其警發意思處，甚覺於昏滯有益．然以之并刊示人，則大恐得罪於具眼識理之人，何可安心爲之？序文，向者率然爲之，語頗支蔓，不入矩度，又思自爲之尤未穩善，故罷之．況仲舉跋語中，多用滉³⁾意處有之，跋若不廢，見者可知滉之爲有罪於此書矣，又何更待於序文而後足耶？跋

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 7월 12일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【丙寅七月十二日】’

2) 但：初本에는 뒤에 ‘本’이 있다；樊本·上本에는 [두주 一本, ‘但’下有‘本’字.]가 있다.

3) 滉：初本·中本·定草本·庚本·甲本·樊本 ‘某’

語中“糊紙處”云云，甚不可，故當時錦溪草本內抹去，錦不聽而并刻之，至爲非矣。大抵元書太浩汗，不得已於節損，僭罪則多，何功之有而極口稱揚耶？願昆季深悉此意，凡有印本者，皆請去其語，幸甚幸甚。滉自兩重得釋後，庶有天放之望，而近日傳聞，極有惶駭，事有不可知者，方此悶迫，不知所爲，故云“時不可”耳。惟在昆季凡事勿煩，善處爲佳。星本紙薄毛起，海本新件紙好傳送，修改後，不計早晚收回亦佳。秋熱，將護珍悖。（謹復。）

BNL1716 (書-柳雲龍-19) (樊卷50:11右)

答柳應見¹⁾

倅惠書兼致尊大人遠問，拜領閱讀，不勝感慰感慰。第審公前患猶未快釋，以妙年偶苦，何久而尙然耶？如僕衰骨沈痼，自無可祛之理，日深纏縛，而召除雖寢，物情殊不見恕，歸責沓至，令人仄惕靡寧，奈何奈何？示喻刊書幾半，若非令公篤好力圖，何能辦此？但此書當初多未完訖，而徑印於星·海兩州，已甚未安，不意又有此入梓之舉，以致前後添補處之之難，皆緣滉疏率之過，愧懼不可言。但今日醴守當來訪，來使立俟，未及商量，近當更思之奉報。大令前書及并答來喻，由安奇送上，惟照。遲歲晏窮山，獨居無徒，只李宏仲時來往晤款，離索鈍滯，殊悶人也。謹報。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 윤10월 7일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【丙寅閏陽初七日】’

BNL1717 (書-柳雲龍-20) (樊卷50:11左)

與柳應見¹⁾

近日調攝如何？傳聞已大痊差，喜不可勝，喜不可勝。²⁾
如濕昏憤日甚，當寒益難，又耳鳴如衆蟬攪聒，想是風患，亦爲老態，無如何也。關西報狀，近倦俗冗，久未奉修，愧負深矣。今謹拜上，欲令君知書中意，不封而送，見後封上何如？闕誤修改事，書中具之，不再於此，於君何如？不宣。³⁾

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 윤10월 24일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【丙寅閏十月廿四日】’

2) 近日……可勝：初本 ‘云云’

3) 關西報狀……不宣：初本에는 없다.

SNL1718 (書-柳雲龍-21) (續卷6:2右)(樊續卷6:2左)

答柳應見¹⁾

侂書見報，深感²⁾且慰。地雷人慶，漳濱餘鬱，計當豁然矣。賢弟遂至騰騫，以渠才器，固是分內事，不但爲交遊之喜。其不欲速受羈絆，亦甚奇，第有父兄在，如之何其聞斯行之？又其欲相從於此，則太不入時宜耳。刊書曲折，謹悉諭意。士敬諸人不中，可惜。然亦正不須太³⁾關念事，聞其弛擔月川，尙未相見耳。餘惟攝養愆重。((拜復。))

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 11월 8일. 禮安.

1) 初本 '答柳應見【丙寅至月初八】'

2) 感：初本·中本·拾遺·續草本樊本·上本 '荷'；續草本에는 [추가 '感', 初本'荷'.]가 있다.

3) 太：初本 '大'

BNL1719 (書-柳雲龍-22) (樊卷50:12右)

答柳應見¹⁾

辱書審知前患良已，深以慰喜。所患在病，身苟免此，丈夫有志者，何求不得？何業難成？立巖之勝，前因景文聞之。景文亦有卜築之願，今乃爲君所先耶？令人馳想，不已不已。僕緣冬候異常，極難保攝，僅僅抵此，將獻歲發春，亦自爲幸。陶山，今年以心事不好，聞然久矣。開春和暖，不得不往供職事，企企。前喻《節要書》目錄，素有此意，因而略草，但苦目昏，不能修寫。府伯子弟來此者，歸時許欲令書手寫送，故不免付去。然此只得爲中草耳，若入梓之事，不欲輕議，蓋輕易布傳，後有改添，極難處之故也。餘惟茂迓泰慶。不具。拜復。

► 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 12월 27일. 禮安.

1) 初本 '答柳應見【丙寅十二月廿七日】'

SNL1720 (書-柳雲龍-23) (續卷6:2左)(樊續卷6:3右)

答柳應見【丁卯】¹⁾

((病中得書，心開眼豁。痰嗽爲患，昔年已然，百加防護，僅不至大作。今次歲時，勞煩氣虛，宿患因感寒而竊發，又以應接之拘，不得調攝，遂致大作，跨涉旬望，似差旋復，良苦度日。所賴皆是曾經之證，未遽至難救之地。但精神氣力，因此彫削畧盡，其於晚業，益恐無餘功耳。))
示諭目錄來意，似然而有大不然者。記得先生書中有云：“每見人以一成未定之書，流布於世，心未嘗不非，其爲計不遠而慮疏淺也。”【大意如此，不記本文。】昌黎公亦曰：“其爲也易，則其傳也不遠。”當初不知其意，至於更事多，而後乃知果然²⁾也。《節要書》始印於星，被錦溪煎迫太勤，鄙意亦謂此非吾所著書，印出似無妨，故聽之。至於今日，闕恨甚多，難盡追改。況此目錄，乃滉所自爲，豈可朝耕而徑議暮穫耶？今所草得，纔居四分之三，未得者

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 1월 15일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【丁卯上元日】’

2) 知果然：初本·中本·拾遺·樊本·上本 ‘知其果然’

尙一分。且又安知已得者或有誤漏，而未得者容或有得耶？俟得定本之後，自不無能刊之者，假使無刊者，在我者可無憾矣。若爲急於刊行，而遽以未定爲定，恐其闕恨不但如《節要書》也，故未敢副切喻之意耳。尊丈令公不欲補板之意，果然，甚善甚善。序文，自以不滿意，已去其稿，今難追記，亦正自不急事。先生書，豈待滉言而後可傳耶？（目昏體倦，草畧愧悚。）

BNL1721 (書-柳雲龍-24) (樊卷50:12左)

答柳應見¹⁾

前者累書云素患瘥平，深以爲喜。今示云云，不任奉慮。元證不輕，往來固不免，要當善調攝勤藥物，自當清福益茂矣。滉近似少可，尙未出戶應接，塊默度日耳。聞君作得齋舍，占好地爲賀，但無乃太近江水乎？逼水處常有蒸濕氣，不宜調息，不可不預慮也。定州寄示刊本《朱書》，字大小適中，善書巧鐫，甚佳甚佳。其欲刪略收入各書下空處亦善，但所刪有不成文缺事實者，所削尤有不可去者。愚意不如別刊附于逐卷之後，可無此弊，故別刊格式草上。亦欲君知之，故不封而送，覽後收封送上爲望。目錄亦已草，時未正寫，隨後送上，未晚也。病倦，他未縷悉。謹復。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 2월 14일. 禮安.

1) 初本 '答柳應見【丁卯二月十四日】'

BNL1722 (書-柳雲龍-25) (樊卷50:14左)

答柳應見¹⁾

聞君移去河隈，作主立巖，絕意外慕，靜專頤養，向來愆度，想已消洗清茂矣。滉病餘憊劣，更加行止之憂，情緒可掬，自歎身多牽掣每如此也。就中定州刊書，今幾何耶？得無以多事停役否？增註拙報，必已上呈矣。但近以修草目錄，且校正平壤印本，一番看過，未免更有添補闕註處。然已刊之書，不可每加更添，只就其中有關處七條，拈出錄去，見後速尋適²⁾便送上爲可。然此亦必有難補入之勢，則四條可仍舊不改矣，其著圈三條最關者，必不可不改，須急圖送，至望至望。目錄已正寫，然恐復有未盡追改之事，故不敢送耳。並照。不具。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 4월 4일. 禮安.

1) 初本 '答柳應見【丁卯四月初四日】'

2) 適：[두주 '適'字, 傳本'適', 校本'的'字.]가 있고, 上本에도 동일한 두주가 있다. 中本에는 [부전지 '適'字恐'的'字.][부전지 傳本'適'.]이 있다.

SNL1723 (書-柳雲龍-26) (續卷6:3右)(樊續卷6:4右)

答柳應見¹⁾

近日兩阻思懸，書來縷悉，仍審調養有相，甚慰甚慰。滉病餘癘憊劇常，閒居度暑，尙多憂²⁾慮。至於再蒙促召，召以其官，每每退便，臣子之義，大有未安，不得已強作昇行之計，在途事，未測如何，入都後事，益難預度。假使幸而全歸，向來出死力苦辭之意，掃地盡矣，不知何面目見朋友乎？慨惋無已。增註印本及定州尊丈書·正字書，具已承悉。印本中兩君附標處，各以愚見批寫回納，不知於僉意何如？蓋來示非不善，但非有甚不得已處，不欲每加改添，故不能盡從耳。就中錦溪跋語中滉刪去處，見而見書云：“仍存刻之。”不知此何意耶？滉於此書，妄有裁節，已是大罪，必欲更加之揄揚之言，此乃錦溪病處。滉每讀至於此，不覺心慄。他人讀至此，必心怒而鼻笑之，故不得不去之。今乃不用滉由衷補過之懇，必欲取錦溪

► 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 5월 27일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【丁卯五月廿七日】’

2) 憂：初本·中本·拾遺·樊本·上本 ‘虞’

一時誤發之說，何耶？誠若是，是重增老謬之罪，不憚出百計，當壞却彼中刊本而後已也。增註印本則姑奉還，目錄當俟去了此語，然後寄呈未晚，不然，未敢將上矣。惟曲察此意，速報而見圖去之，不勝幸甚。餘懷，病倦不具。

BNL1724 (書-柳雲龍-27) (樊卷50:15右)

答柳應見¹⁾

聞卽倅問，荷意之厚。今者作歸，出於不得已，世人不察，皆云不當。今朝得都中親舊寄示，一朝貴與渠書，論滉事大加訶叱，令人恐懼，無地自容，然斯亦不致思而易於責人之故也。自古爲人臣者，安有老病不職如滉之甚而尙顧戀不去，猥以山陵爲辭者耶？今人於去就之間，不知有義字，而徒以情爲歸重，雖如公亦不能無疑於此，無可開口處，只俟譴罰而已。承舊證痊可，甚慰甚慰。而見初十日追別於廣津，其翌日發咨文之行，向關西。謹復。

▶ 丁卯年 (宣祖卽位年, 1567년, 67세) 8월 22일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【丁卯八月廿二日】’

KNL1725 (書-柳雲龍-28) (癸卷35:11左)(樊卷50:15左)

答柳應見【丁卯】¹⁾

近未相聞，殊用懸懸，倅來辱札，具審近況，甚慰思渴。舊證未盡快，時復有作，此亦常事，以君方盛之年，恆慎將護，自當康健有裕矣。示喻云云，固知左右志尙非凡，嚮學拳拳之意甚篤，眞不易得也。但未免病患纏繞，遷延歲月，誠有如來書所慮“有志未就”之歎，豈不深可惜哉？此尊親及朋友²⁾所以訶責者然也。然嘗聞之，昔童³⁾蜚卿欲勿事科舉，問於朱子，朱子曰：“此非他人所能預，在賢自處之如何耳。”滉亦何能爲君謀？亦在君自度如何。況蜚卿未聞有親，而君則有父兄在，切恐孔子所謂“如之何其聞斯行之”者，亦不可不念也。但一卜仕而終身乾沒者有之，若是則回視初心，抑又何如耶？所謂“不義之習·積惡之多”，不知何等事耶？知其爲不義爲惡，則當

▶ 丁卯年 (宣祖卽位年, 1567년, 67세) 11월 21일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【丁卯十一月廿一日】’；中本·樊本·上本 ‘答柳應見’

2) 友：初本 ‘舊’

3) 童：擬本·樊本·上本 ‘董’。今按：《朱子語類》·《性理大全》 등에 의하면 ‘童’이 옳은 듯하다. 童蜚卿은 朱熹의 제자로 이름이 伯翬이다.

一刀兩段，斷置不爲可也，何必問人？自聞君營舍立巖，心未嘗不往來其間。近裴汝友見過，能言其景致大概，恨病蹤匏繫，不得一寓目焉，奈何奈何？去就之說，鄙意所在，如前云云。德未孚於世，行不信於人，虛名欺天，轉轉⁴⁾益甚。頃蒙下召，已上辭狀，今則特下教書，遣官來召，稱引非倫，震怖殞越，無所逃於天地之間。適此隆冬，勢將道斃，進退兩難，膈臆靡訴，魂魄飛遁，不能一一。（奉報謹拜。）

柳公【名藕】碣文，荷留意瞻示。其人猶有未可知者，無乃成君【悌元】所見，不能無差，故其言如此作怪耶？

4) 轉轉：中本에는 [부전지 一‘轉’字, 可疑.] [傳本作‘轉轉’.]이 있고, 樊本에는 [두주 下‘轉’字, 可疑. 傳本作‘轉轉’.]이 있다.

BNL1726 (書-柳雲龍-29) (樊卷50:17右)

答柳應見【戊辰】¹⁾

得奉歲問，審知近況，慰此幽鬱。滉運值不幸，雪上加霜，自劾疏上，未測其末，方俟威命之下，復有陞除誤恩，來召重疊，迎人踵至，惶窘狼狽，罔知何措。自古寧有困於世患如滉者乎？然小猶不堪，至於益大且崇，而後出而冒受，人誰食乎吾餘？不得不極力辭之，以必得請爲期耳。示額不當辭，但以心事如此，何暇於此等閑事耶？受紙束之架上，俟他日事定心快後，或可勉耳，幸須原照。俞生大字，乃荷送示。向來令弟而見求帖寫去，隨後寄傳，今此多謗之際，不須傳也。心撓不具。

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 1월 22일. 禮安.

1) 初本 '答柳應見【戊辰正月廿二日】'

BNL1727 (書-柳雲龍-30) (樊卷50:17左)

答柳應見¹⁾

昨來辱書，欣審比日體履勝福。第所以責諭之者，則皆非拙者所敢承當，公何若爲不相知者而謬作云云耶？滉本一山野凡人也。只因病退之故，而得此虛名，轉轉²⁾欺冒，以至於此。公謂虛名能長人智術才德耶？世人率多誇誕張皇，認虛作實，訛無爲有，不知自陷於欺天而使人難逃於天網。每一念及，未嘗不若墜深淵而汗霑衣也。今見來諭，公之於我，亦有所未相悉者，況人人乎？然欲一一與之辯，則公未必信聽而徒嘵嘵無益也，故言其厓略而止耳。但前月十九，復奉有旨書狀，命遞貳職，以知經筵促召愈勤。且得兒報云：“此因講官啓請而有此命，後政當降除知樞。”若然則滉力辭濫陞之意得遂，何幸如之？不勝感激之至。如是而更欲辭之，正苦無說，於其回報書狀，“謹當赴謝”云云。近睹朝報則不然，乃仍除准職爲判

▶ 戊辰年(宣祖1, 1568년, 68세) 6월 10일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【戊辰六月十日】’

2) 轉轉：[두주 下‘轉’字疑.]가 있다；中本에는 [부전지 下‘轉’字之疑, 上同.][부전지 傳本上同.]이 있다.

府。然則何有於辭濫之本志乎？甚悔赴謝之失計，而狀上已久，難復追矣，奈何奈何？炎溽如此，又近緣眼前冗撓，失於調攝，熱證頻作，觸冒跋涉，危甚難勇，姑以念後退期看如何。老姊在醴泉，得病危重，欲速往見，而行計未定，尤以懸情。來書末所云：“若去受則無可辭，坐受尤未安。”此說甚善，此滉所以昧萬死辭避，爲終不出之計。而今爲降除³⁾一言所誤，狼狽顛迷，不得不爲扶曳之行，鬱抑無聊，不可言也。齋額及俞額，附來使去，病筆蹟劣，不足充玩，改求善手可也。但似聞公以所立齋舍，占地太高豁，不宜恒處，將改移他處，信否？題詠，正以無聊未就，若果移則尤不當虛作也。歎煩未悉。謹拜。

3) 除：[두주 '除', 一本作'授'.]가 있고, 上本에도 동일한 두주가 있다；初本 '授'

BNL1728 (書-柳雲龍-31) (樊卷50:19右)

答柳應見【己巳】

因書知君來省侍，喜慰之深，不易云喻。但初承尊府書時，對客拆看，不覺君書之亦來，故未修答簡。後見而見，知君來，頗訝無書，更尋乃得惠札，深愧不卽報去，想君亦不能無怪也。《啓蒙傳疑》，隨後送還于禮安，可無失傳之弊矣。滉來初三四欲發船，但未必無阻礙耳。並照。餘惟珍愛。不具。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 2월 하순 추정. 서울.

SNL1729 (書-柳雲龍-32) (續卷6:4右)(樊續卷6:5右)

答柳應見¹⁾

((意外忽睹來簡，知侍奉安慶，欣賀欣賀。在京時，得惠書，當日闕報，追後修報，付令弟而來，未知以時傳達否？滉退休之計，積久積鬱，恒憂事不如意。今幸天賜允許，得以反身舊栖，首丘之願，庶可了畢。感祝之至，無以爲喻。其間叨²⁾恩數之異常，加有彈章之惹起，皆甚未安，然亦無如之何矣。大概已入清閑境界中，他尙何云？公舊病痊可，雖間有微恙，行當洗去無痕矣。示及))葩串之勝，曾所未聞，聞之不禁神馳而目想。世間無限勝概，造物爲人之意不淺。少年非不遊歷其境，而率皆矇然蹉過，到今身如綴簇³⁾老蠶，而後每聞勝景，欲往無由，唯增浩歎而已。《傳疑》二冊，謹具領受。但今精力耗乏，此等工夫，亦不能如前日之銳意，尤可恨歎。((《朱書》二冊，當送于德弘處。後面尙遠，惟護攝萬重。不具。))

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 4월 4일. 禮安.

1) 初本 '答柳應見【己巳四月初四日】'

2) 叨：初本에는 앞에 '復'이 있다.

3) 簇：初本·中本·拾遺 '族'

BNL1730 (書-柳雲龍-33) (樊卷50:19左)

答柳應見

頃因河隈之便，報書去，茲復承問，欣慰不淺。滉且保拙野之性，爲幸多矣。知以外黨有喪爲撓，承示慙然。《啓蒙傳疑》，謹已領納，惟照悉。適對客草草。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 4월 16일 추정. 禮安.

BNL1731 (書-柳雲龍-34) (樊卷50:20右)

答柳應見¹⁾

公應舉趨世，自作紛紛，滉屏跡藏山，與世日遠，不能相從，何足怪哉？然公能如此冒寒跋涉京外，可知舊患頓釋，又能占取巍目，尤深喜賀，不能已已。今者，稅駕未幾，專倅來問，感荷尤²⁾至。老拙一味昏憊，雖云靜養，未甚見效，可懼耳。前來《啓蒙傳疑》，未暇校勘。且其爲書，不無有更定處，本不欲播諸人目。今旣來入我手，寧可遽還奉納？請姑徐索取爲望。而見不意遠赴，可爲懸情。惟冀勉做製業。謹復。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 11월 13일. 禮安.

1) 初本 '答柳應見【己巳至月十三日】'

2) 尤 : [두주 '尤', 一本作'亦'.]이 있고, 上本에도 동일한 두주가 있다 ; 初本 '亦'

SNL1732 (書-柳雲龍-35) (續卷6:4左)(樊續卷6:6右)

答柳應見¹⁾

((趁此新正，垂慶慇懃，深荷厚遇。老拙經冬患痰，得春多幸，不知此後如何耳。)) 應舉紛紛，自應如此。今往了一段公事，厥後差可任意行止。然觀世人，大概一作紛紛，終身紛紛，有何了期耶？直是可笑。不知公能免此耶？呵呵。((醴泉·龍宮偕訪，不覺日曛，留使草報，萬不掛一。))

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 1월 9일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【庚午正月初九日】’；中本·拾遺·樊本·上本 ‘答柳應見【庚午】’

BNL1733 (書-柳雲龍-36) (樊卷50:20左)

答柳應見【庚午】¹⁾

都下消息，因風略聞，茲忽惠翰，知回自西原，體履佳裕，甚慰懸想。其他自外至者，不足置牙齒間也。老拙再乞致仕，反蒙再召，惶窘失圖，無以爲計。然只有此一事，更有何圖？晦間許欲枉顧，固所幸也。但心事若此，時論竊聞一二毀譽皆可駭，駭機之發，朝夕莫保，遠處後生輩，踵來相尋，輒峻辭遣去，何獨與君相從於此間，以召鬧添謗耶？幸且停止，以待事定之日，未晚。惟諒恕。不宣。謹謝。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 4월 20일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【庚午四月廿日】’，中本·拾遺 ‘答柳應見’

BNL1734 (書-柳雲龍-37) (樊卷50:22右)

答柳應見¹⁾

阻音忽枉問字，具審²⁾近況。人事纏繞，世間恒患，矧君體中不甚健快，何能觸熱而作一行耶？滉乞休不得，承召未赴，窘梗多端。今以逃暑來易東，望後當還溪上耳。徐仁元是何許人？滉本不從事於禮學，強其所不知以答其問，必多紕繆，寧不受其人叱罵耶？無故而作受罵事，豈非愚者事？卽當還付來僧，爲君之故姑留。後日當送于枝谷，使達于君所，君勿怪也。而見書報去，轉致之爲望。謹復。³⁾

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 7월 12일. 禮安.

1) 初本 ‘答柳應見【庚午七月十二日】’

2) 審：初本·中本·拾遺 ‘悉’

3) 卽當……謹復：初本 ‘云云’

KNL1735 (書-柳雲龍-38) (癸卷35:13右)(樊卷50:22左)

答柳應見【庚午】¹⁾

再承書問，知近況佳裕，欣釋無已。滉在易東，因雨阻礙，還溪上，潦鬱作患，氣多不平，僅調攝度日耳。示諭徐君志趣如是，果爲可人。第前日鄙書云云，亦非謂其人不可與有言，只謂吾學未足以達禮，而妄論禮之變節以告人，爲未當故也。其來目當如戒謹藏，以俟奉面之日。令弟出玉堂來趨庭，歡意可想。所云漆室之憂，正如來喻，令人身不帖席，奈何？(適以上塚來齋舍，未暇一一。謹拜復。))

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 8월 11일. 禮安.

[編輯考] 初本에는 [부전지 答應見書皆緊切, 不容去取於其間.]이 있다.

1) 初本 ‘答柳應見【庚午八月十一日】’；中本·樊本·上本 ‘答柳應見’

KNL1736 (書-柳成龍-1) (癸卷35:13左)(樊卷50:23右)

答柳而見【癸亥】¹⁾

書來，知舊患未差，奉深憂慮。以公青年盛氣，調藥又不疏，何故如此嬰纏耶？恨訝不淺。身恙常在，遠來尋人，寧得如意？至於所業之不能盡力，亦固其勢然也。但隨時隨處，量力加工，常以義理澆灌栽培，勿令廢墜，則如延平所謂“此箇道理，時常在心目之間”者，庶幾於吾身親見之矣。蓋爲仁在己，無與於別人。若無此根本田地，則雖日與師友相從，亦終歸於無益耳，如何如何？滉畏寒不出山舍，加以歲時應接紛紛，殊無好況，又安有講治之樂耶？

▶ 癸亥年(明宗18, 1563년, 63세) 1월 추정. 禮安.

柳成龍(字 而見, 號 西厓, 諡號 文忠, 本 豐山. 1542~1607) 柳雲龍의 동생.

[編輯考] 退溪가 柳成龍에게 보낸 편지는 4통인데, 모두 庚本에 수록되었다.

1) 中本·定草本 ‘答柳而見【成龍○癸亥】’

KNL1737 (書-柳成龍-2) (癸卷35:14右)(樊卷50:23左)

答柳而見【己巳】

首夏惠書，迨今稽報，逋慢爲愧。滉未死之前，蘄免吏議而退，有何可稱？而今示云云，豈相知間肝膽相照之語耶？幸勿輕言語取笑於人也。但今既反舊，可得溫理舊業，則其間非無味趣可以樂飢。唯其苦於衰劣，不能大覃思大肆力，或恐中途而廢，懷¹⁾然日以爲戒²⁾耳。《奉先儀》，頃承尊大人書，亦云：“當入梓。”又以後語見囑。滉非敢憚作，但纔出都門，謗言不絕，至於近日，所聞尤可懼，當此之際，作此等事，恐不但自累，累及於其書，事屬不便，茲未敢也。須轉求于他處事，傳達大人前爲佳。“澤手”之義，謬見在別紙。《十圖》刊畢云，兒輩得數幅寄示，始覺其太長且廣，不便於作帖舒卷看。深恨當時不審，而今既已畢，難追改耳。((謹復。))

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 5월 추정. 禮安.

1) 懷：中本 ‘懷’[부전지 ‘懷’未詳. ‘懷’].[부전지 傳本‘懷’同.]

2) 戒：中本 ‘計’[부전지 ‘計’, ‘懼’].[부전지 ‘計’作‘戒’.]

KNL1737A (書-柳成龍-2-1) (癸卷35:14左)(樊卷50:24右)

別紙

‘共飯不澤手’，舊亦深疑之。古人雖質略，然至於立此等禮教以訓人之時，已非窪尊抔¹⁾飲之世，何至與人共器而以手取飯之理？他食猶可，以²⁾飯尤不當然也。舊疑如此，但未見張子說如此，恐當從之。不知何故呂氏說又只用古註也。

‘掬莎’，《詩》“薄汙我私”註：“汙，煩攪之以去汙也。”小註：“煩攪，猶掬莎也。”《韻書》：“掬，或作掬，奴禾切，兩手相切摩也。莎，本作抄，摩挲之挲，亦手摩之義。”（蓋俗言‘부비다’·‘비비다’·‘주므르다.’³⁾如劉裕〔樗蒲〕掬五木，則‘부비다’；如《詩》註“煩攪”，則‘주므르다’⁴⁾；在“澤手”之義，則當爲‘비비다.’）

呂氏之意，當謂既曰“共飯”，則與‘共食’不同。蓋云‘共食’，則或指他食物而言也。今云“共飯”，是止飯而已，非他食也。

1) 抔：甲本‘杯’；養校[‘抔’]，李校[‘杯’疑當從手]

2) 以：李校[‘以’疑而]

3) 주므르다：上本‘주무르다’

4) 주므르다：上本‘주무르다’

KNL1738 (書-柳成龍-3) (癸卷35:15左)(樊卷50:25右)

答柳而見¹⁾

近兒輩自京傳致閏六月十六²⁾日書，叙意諄悉，不任慰荷。且審其後已有覲省之行，報書之難，甚於在京之日。今忽接書，來自奉化，喜幸又可知也。所諭分形色·類界限之患，厥終必至於不好。若非自天如日燭破，如山鎮定，將何以收拾彌縫，永爲祚宋之地耶？只如辭銓長一事，亦可見時事之難爲矣，不勝憂煎之至。且如論學諸說，皆出於身親經歷·實諳病痛處，其與未見而料度·不病³⁾而呻吟者，相去萬萬。能持循此意，久而不輟，至於純熟，則自然有心融神解·灑然超脫處，滿腔俗累，不待洗濯而自無痕矣。(((《奉先雜儀》，今蒙大人印惠，深幸深幸。但其跋語之作，猶以在指目中爲難，今不敢應命，愧負不可言。應見今在何處？適以禪除入縣，因與釋奠，飲倦甚而歸，來使立俟⁴⁾，草草不具。)))

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 8월 6일. 禮安.

1) 初本 '答柳而見【己巳八月初六日】'

2) 六：初本 '五'；樊本·上本에는 [두주 下'六'字, 一本作'五'.]가 있다.

3) 病：庚本·擬本·甲本 '痛'；甲本에는 [두주 '痛', 一本作'病'.]이 있다.

4) 俟：上本 '促'

KNL1739 (書-柳成龍-4) (癸卷35:16右)(樊卷50:25左)

答柳而見【庚午】

公以清羸神觀，冒寒遠遊，憂想不淺。數日前，傳聞好還，不及修賀，而適奉珍緘，來自西原，備悉途中諸況，稅駕後動履之詳¹⁾，老懷不勝欣豁。²⁾洗脚之餘，不能無少憊，亦在善養，何慮之有？一生醺³⁾甕，不作觀周之行，每有槎客之還，健羨難禁。矧於公還，此懷何限？恨不得聯床細叩也。今以辱示觀之，京師，四方之極，聲名⁴⁾所萃，士習學術，汙舛如彼，不知是天⁵⁾然耶？抑人實爲之？以今云云，揆前日尹子固問答及魏時亮諸說，陸禪懷襄於天下乃如是，令人浩歎不已。然入燕者數多，能遇此等人，作此等話頭者亦無幾。公能遇數百諸生，發此正論，

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 3월 추정. 禮安.

1) 詳：中本‘祥’；中本에는 [부전지 ‘祥’, ‘詳’. 傳本作‘詳’.] [교정기 ‘詳’]이 있고, 樊本·上本에는 [두주 ‘詳’, 一本作‘祥’.]이 있다.

2) 欣豁：中本·樊本·上本‘欣豁欣豁’

3) 醺：中本‘醺’ [교정기 ‘醺’]；定草本·庚本·擬本‘醺’

4) 名：中本에는 [부전지 ‘名’, ‘明’. 傳本作‘名’.] [교정기 ‘明’]이 있고, 樊本에는 [두주 ‘名’, 一本作‘明’.]이 있다.

5) 天：[두주 一本, ‘天’下有‘使’字.]가 있고, 甲本에도 동일한 두주가 있다. 中本에는 [부전지 ‘天’下有‘使’字.]가 있다；樊本·上本‘天使’

略點檢其迷，不易得也。第吳京欲相送，與之相違，是果爲恨事耳。《啓蒙翼傳》，今始刊於星州。若後行質來，則其闕板猶可追補刊也。《啓蒙意見》，向在京借人家一本來看，往往有發人意處。西原人還，附此一書，忙未一一。((謹復。))

KNL1740 (書-李德弘-1) (癸卷35:17右)(樊卷51:1右)

答李宏仲【德弘○辛酉】¹⁾

人之爲學，趨向正當，立志堅確爲貴。觀此自陳之言，所向已正，更須志氣堅定，不爲澆俗所移奪，刻苦用工，久而不輟，何患無成？但恐一時徒有悔前之失學，而後日不能繼今之做工，則終歸於無益耳。

所問工夫先後·立程規模，則須先《小學》後《大學》，而規模節目，各具於其書，在吾盡心盡力以求之耳。若視此爲尋常，或以爲繁多，而別欲求捷徑新法而從事，則非吾所敢知也。

胡文定教子，以明道·希文自期待，本註已詳之。大概明道以聖人爲必可學，希文以天下爲己任。雖文定所欲法者非一，而大端尤在於此也。

▶ 辛酉年(明宗16, 1561년, 61세) 1월 추정. 禮安.
李德弘(字 宏仲, 號 艮齋, 本 永川. 1541~1596)

[編輯考] 退溪가 李德弘에게 보낸 편지는 46통이다. 庚本에 29통이 실렸고, 續集에 1통, 樊本 內集에 15통, 樊本 遺集內篇에 1통이 추가로 수록되었다.

[資料考] 李德弘의 문집인 《艮齋集》권3 問目에는 〈上退溪先生〉 11통이 있는데, 李德弘의 질문과 함께 退溪의 답변도 실고 있다. 이 편지는 《艮齋集》권3 〈上退溪先生【辛酉】〉에도 李德弘의 질문과 함께 수록되어 있다.

1) 庚本(경희대본)·擬本 ‘答李宏仲【辛酉】’；柳校 [上初見處, 已書名, 此恐衍.]

“以忠信·不欺爲主本”，須熟讀《論語》主忠信章·《大學》誠意章，潛心玩味，涵泳體驗，久久自當知之。

九容·九思上做工，乃是收放心之法，甚善。若李棐彦所云，則真是躡等。程子謂：“出門如見大賓，便是心廣體胖·動容周旋中禮始得。”且不遷怒貳過，其地位亦甚高，初學卒²⁾難著脚，與其做工於此，不如非禮勿視聽言動上著力也。

“以飲食·男女爲切要。”飲食·男女，至理所寓，而大欲存焉。君子之勝人欲而復天理由此，小人之滅天理而窮人欲亦由此，故治心·修身，以是爲切要也。³⁾

末段云云，《中庸》“博學之”以下至“人一己千”，即變化氣質之法，故曰“果能此道⁴⁾，雖愚必明，雖柔必強”⁵⁾而已。孔子謂顏淵曰：“爲仁由己，而由人乎哉!”

2) 卒：《艮齋集》‘猝’

3) 九容……切要也：《艮齋集》에는 “以飲食……切要也”가 앞에, “九容……著力也”가 뒤에 편집되어 있다.

4) 道：《艮齋集》·《中庸章句》에는 뒤에 ‘矣’가 있다.

5) 必強：[두주 ‘必強’下, 一本有‘懈意生而有作輟之患, 他人何預分毫於其間哉? 在君自勉強’二十四字.]가 있다. 甲本·樊本에도 [두주 草本及艮齋稿, ‘必強’下有‘懈意生而有作輟之患, 他人何預分毫於其間哉? 在君自勉強’二十四字.]가 있다; 《艮齋集》에는 뒤에 ‘懈意生而有作輟之患, 他人何預分毫於其間哉? 在君自勉強.’이 있다.

KNL1741 (書-李德弘-2) (癸卷35:18右)(樊卷51:2右)

答李宏仲

由其清濁定於有生之初，故其有生之後，清者能知而濁者不能知也；由其粹駁定於有生之初，故其踐履之際，粹者能全而駁者不能全也。拘者，指其不能知不能行者而言耳。然則陳氏¹⁾·許氏之說，不見其有不同也。

‘氣質’二字之異亦明甚。氣如俗言氣運，質如俗言形質。人物稟生之初，氣以成質；有生之後，氣行於質之中。【氣陽而質陰，氣以知²⁾，質以行也。】夫呼吸運動，氣也。聖人與衆人皆有之，聖人能知而衆人不能知，氣之清濁不同故也。耳目形體³⁾，質也。聖人與衆人皆有之，聖人能行而衆人不能行，質之粹駁不齊故也。

▶ 辛酉年 (明宗16, 1561년, 61세) 1월 추정. 禮安.

[資料考] 이 편지는 《艮齋集》권3 〈上退溪先生〉 중 두 번째 편지에도 李德弘의 질문과 함께 수록되어 있는데, 이곳에는 아래의 〈答李宏仲問目〉(書-李德弘-3)도 함께 실려 있다.

1) 陳氏 : [두주 一本, ‘陳氏’下有‘吳氏’二字.]가 있고, 甲本·樊本에도 동일한 두주가 있다.

2) 知 : 李校 [按《艮齋集》, ‘知’下有‘而’字.] ; 《艮齋集》에는 뒤에 ‘而’가 있다.

3) 體 : [두주 ‘體’, 一本作‘骸’.]가 있고, 甲本·樊本에도 동일한 두주가 있다 ; 《艮齋集》‘骸’

KNL1742 (書-李德弘-3) (癸卷35:19右)(樊卷51:3右)

答李宏仲問目¹⁾

按陳氏曰：“〈大學序〉第二節四箇性字，須融貫看透。”
德弘今因指教，似有見焉^{2).3)} “仁義禮智之性”，是就
天賦於人說⁴⁾；“不能知性之所有而全之”，是就衆人
說⁵⁾ “盡其性”，是就生知安行之聖說⁶⁾；“教之以復
其性”，是就中下之人觀感興起·學知勉行上說⁷⁾

▶ 辛酉年 (明宗16, 1561년, 61세) 1월 추정. 禮安.

[編輯考] 中本에는 이 편지가 제목 없이 앞의 〈答李宏仲〉(書-李德弘-2)에 이어져 있다. 또한 이 편지는 《艮齋集》권3 〈上退溪先生〉 중 두 번째 편지에도 李德弘의 질문과 함께 수록되어 있는데, 이곳에서도 제목 없이 〈答李宏仲〉에 이어져 있다. 이 점에서 보면 이 편지와 〈答李宏仲〉는 원래 한 통의 편지였을 가능성이 있다.

- 1) 中本에는 제목이 없다.
- 2) 焉：樊本에는 [두주 一本, ‘焉’字下有‘與’字.]가 있다.
- 3) 德弘……見焉：中本·樊本·上本 ‘德弘反覆窮之而久未曉也，今因指教，似有得焉’；《艮齋集》‘弘反復窮之而終未曉，今因指教，似有得焉’
- 4) 仁義……人說：中本 ‘與仁義禮智之性，是就天賦於人而人人各具其理上說’；樊本·上本 ‘仁義禮智之性，是就天賦於人而人人各具其理上說’；《艮齋集》‘蓋與之以仁義禮智之性，是就天賦於人上說’
- 5) 不能……人說：中本·樊本·上本 ‘不能知性之所有而全之，是就衆人不知一箇道理之在我而至暴棄上說，此泛說其理以示人’；《艮齋集》‘不知其性之所有而全之，是就衆人不知一箇道理之在我而自暴自棄上說’
- 6) 盡其……聖說：中本·樊本·上本 ‘盡其性，是就生知安行之聖與天爲一而從容中道·不思不勉上說’；《艮齋集》‘聰明睿智能盡其性，是就生知安行之聖與天爲一而從容不勉上說’
- 7) 教之……上說：中本·樊本·上本 ‘教之以復其性，是就中下之人觀感興起·學知困知·利行勉行上說，此又舉反之道以實上文，此格物致知之方·修己治人之法所以備也，以此觀之，是一節此序

四箇性字融貫看透之說，大概看得是。爲學須如此體認出來，而又加以涵泳玩味之久，自然有會於心而有悅豫處，方是心得也。

訓義曰“斷制裁割”，如以利刃裁物，其長短大小，各得其宜也。【當就處事上看。】

訓智曰“分別是非”，如以明鑑照物，其妍媸黑白，莫遁其形也。【當就見理上看。】

朱子云“分別是非底道理”，是平說智字名義也。胡說“妙衆理”，即沈說“涵天理動靜之機”；胡說“宰萬物”，即沈說“具人事是非之鑑”，皆兼體用而言，辭異而旨同。然此等處，若看未透徹，不宜強求速通。但時時拈起，研思玩味，久久不置，自然有融釋曉解時耳。⁸⁾

之綱領，而《大學》先後本末之功，亦不外此，此言何如？’；《艮齋集》‘教之以復其性，是就中下之人觀感興起·學知勉行上說。是一節，此序之綱領，而《大學》先後本末之工，亦不外此，此言何如？’

8) 訓義……時耳：《艮齋集》에서는 이 세 단락이 모두 이어져 있다. 今按: 《艮齋集》에 수록된 李德弘의 질문을 보면 이어서 편성하는 것이 타당할 듯하다.

KNL1743 (書-李德弘-4) (癸卷35:20右)(樊卷51:4右)

答李宏仲

((近阻之意，曾因永承略知之，今又因書具知首末，其事勢固應如此，何可以強爲所難哉？且))爲學只在勤苦篤實，無間斷則志日強而業日廣矣。切勿倚靠他人，亦勿等待後日可也。若曰今姑悠悠，必待他日往陶山而後爲學，則其立心已差，他日雖往陶山，亦不能爲學矣。((書齋事，本非吾所願，今何預知乎？但憲姪往甘泉，久而不來，深怪深怪。若有故則已，萬一無故而久留至此，非徒與君相約之事不顧未便，久廢學業，其他亦有未便之事，至爲無意，怪怪。蓋草等事，若如所計，則甚好。梅植，許欲圖得，深幸深幸。適有客至，草草以報。事過後身倦，且因家冗，未出山舍，春江綠漲，甚懸懷想耳。))

▶ 辛酉年 (明宗16, 1561년, 61세) 1월 추정. 禮安.

[資料考] “爲學只在……亦不能爲學矣”라고 한 부분은 《艮齋集》권3 〈上退溪先生〉(第2書)에도 李德弘의 질문과 함께 수록되어 있다.

BNL1744 (書-李德弘-5) (樊卷51:5右)

答李宏仲【壬戌】¹⁾

謂君今日來矣，見書知萱闈未寧，未卜來期，慮恨慮恨。示藥，未知某藥當用。若不合證，反成患害，不敢臆度妄送，亦恨亦恨。“極本窮源之性”，釋云：“本【乙】極【爲尔】源【乙】窮【爲隱】性【是羅】。”此猶言孟子所言之性，乃本【乙】極【爲彌】源【乙】窮【爲也니른】性【是羅】。本源非性也，乃性之元初地頭也。

▶ 壬戌年(明宗17, 1562년, 62세) 11월 이전 추정. 禮安.

[編輯考] 中本·拾遺에는 아래의 〈答李宏仲【壬戌】〉(書-李德弘-5-1)이 이 편지의 '別紙'로 되어 있다.

1) 拾遺 '答李宏仲【德弘○壬戌】'

KNL1744A (書-李德弘-5-1) (癸卷35:20右)(樊卷51:5左)

答李宏仲【壬戌】¹⁾

((極本窮源之說，來喻未爲明白，未詳所疑者何義耶？不知問意而答之，則必不解疑，故不答此義，後有來人明白說來。))

“理固有寂感，而靜則其本也”，‘寂’下下‘感’字，上文雖論未發前寂然之中，至此則要發明靜爲動之本，故通寂感而兼言之。蓋必下‘感’字，方見靜爲動之本處。若如君言，只說寂一邊，則所謂“其本也”之‘其’字，虛而無著落矣，其可乎？【‘其’字，正指動處言。】

((受氣於父之時，雖畧有其氣，而其或清或濁，已決於此，非到後來，更有清濁之加減分數也。))

▶ 壬戌年(明宗17, 1562년, 62세) 11월 이진 추정. 禮安.

[編輯考] 中本·拾遺에는 이 편지의 제목이 ‘別紙’로 되어 있다. 이 점에서 보면 이 편지는 원래 앞의 〈答李宏仲【壬戌】〉(書-李德弘-5)(①)의 ‘別紙’(②)였던 것으로 추정된다. 그런데 庚本 편성 과정에서 ①을 산거하고, ②에서 “理固有寂感……【“其”字，正指動處言。】”만을 남기고 나서 〈答李宏仲【壬戌】〉라는 제목을 붙인 것으로 추정된다. 이후 樊本에서는 ①과 ②를 복원하였지만, ②의 제목을 원래대로 ‘別紙’로 바꾸지도 않고 合編하지도 않은 듯 하다. 한편 拾遺에는 “理固有寂感……【“其”字，正指動處言。】”이 없는데, 이는 이 부분이 庚本에 이미 실려 있기 때문인 것으로 추정된다.

1) 中本·拾遺 ‘別紙’；中本에는 [부전지 ‘答李宏仲’]가 있다；樊本·上本 ‘答李宏仲’

KNL1745 (書-李德弘-6) (癸卷35:20左)(樊卷51:6右)

答李宏仲

((入山後未聞消息，近得惠書，知進修探討之餘，爲況自別，可尚可尙。適值客來，來僧留書經¹⁾去，未卽修復，愧恨。但))來喻極言收斂身心之際，氣餒神疲，晝夜加工，無一著手處。此無他，向來雖云向學，實不曾下工夫。今始欲實做工夫，故手脚生澁，田地艱脆，心與理不相入，氣與習不相隨，何怪乎如來喻所云之患乎？夫常人之學，所以每至於無成者，只緣一覺其難，遂輟而不爲。若能不疑不輟，毋以欲速而過於迫切，毋²⁾以多悔而至於撓奪，講究踐履，久久漸熟，則自當見意味浹洽，眼目明快。凡讀書玩理，隨時隨處，皆可以用工矣，安有晝夜之外，別求用工之地乎？朱子嘗曰“做到極辛苦不快活處，方是好消息來”，正謂此也。《中庸》疑義，錄在別紙，可更詳之。金而精·申啓叔書來，皆好在。而精意欲下來云，然何可

▶ 壬戌年(明宗17, 1562년, 62세) 12월. 禮安.

1) 經：[두주 '經疑'徑.]이 있다.

2) 毋：樊本·上本 '無'

必也？韓永叔得病，久未差云，殊可念也。滉不到清涼七八年矣。洞府烟霞，發於夢寐，每欲一進³⁾，而怯於危險，未果也。羨君高栖，悵想而已。((放光事，其徒誣誑愚惑每如此，誠可憎耳。筆柄近乏，羔毛一柄送去。墨則曾送二笏，尙未領得，可怪。相面不遠，姑此不一。))

3) 進：[두주 '進', 一本作'遊']가 있고, 甲本·樊本에도 동일한 두주가 있다. 定草本에는 [부진지 '進', 手本作'遊']가 있다.

KNL1745A (書-李德弘-6-1) (癸卷35:21左)(樊卷51:7右)

別紙

‘自誠明’·‘自明誠’之說，本章章句及小註已詳．能細心研究，無不曉之理．若不得於此，而別求他說以通之，則他說亦豈能強人而使之知耶？

((‘誠卽仁’·‘明卽智’之說，近是．‘形’·‘著’·‘動’·‘變’，引證前說，雖似牽合，猶可也，後說遠矣。))

‘幬’訓禪¹⁾帳．禪²⁾音單，乃單帳也．然“覆幬”之‘幬’，非此義也．《韻會》號韻有‘燾’字，音道，覆也，通作‘幬’．其下引如“天之無不覆幬”，此說是也．

‘悠遠．’按《語類》：“悠，長也．悠是自今觀後，見其無終窮之意；久是就他骨子裏說，鎮常如此之意．”又云：“悠是據始以要終，久是隨處而常在．”只說悠久，未說悠遠．然以鄭氏所云“至誠之德，著於四方”等說觀之，恐‘悠’是以時言，故曰：“據始以要終．”‘遠’是以地言，如“光被四

[資料考] 이 편지는 《艮齋集》권3 〈上退溪先生【壬戌】〉에도 李德弘의 질문과 함께 수록되어 있다.

1) 禪：庚本·擬本·甲本·樊本·上本·《艮齋集》‘禪’；甲本에는 [두주 ‘禪’當衣.]가 있다.

2) 禪：庚本·擬本·甲本·上本·《艮齋集》‘禪’

表，格于上下”之類.³⁾

“不動而變.” 天地非無動，動而不見其迹耳. 然而四時自行，萬物自生，是不動而變也. 聖人之不動而變，亦猶是.⁴⁾

“維天之命，於穆不已.” 天之流行無息，上所以說‘命’字者，與“太極之有動靜，是天命之流行”同意.

“優優大哉云云.” 總而言之，莫大於三千三百；分而言之，莫細於三千三百.

道之粲煥明盛，可指而易見者，莫過於禮，故獨以禮言之.⁵⁾

([‘理義’，釋云：“理【臥】義【乙】.” 在物爲理，處物爲義. ‘節文’，‘節【臥】文【乙】’，節目也，文章也。])

“居上不驕，爲下不倍.” 上下先後之異，未必別有他意. 但先言“爲下不倍”，而後言“居上不驕”，則與其下極言至聖至誠經綸配天等處相接，語順矣. 不然，中間插入說“爲下不倍”一段，則語有斷續而不順.

以“愚自用”爲居上，“賤自專”爲爲下，恐非是.

雙峯以“肫肫其仁”爲率性之道，恐推得太深遠，不親切

3) 幃訓……之類：《艮齋集》에는 “幃訓……是也”가 앞에, “悠遠……之類”가 뒤에 있다.

4) 是：《艮齋集》에는 뒤에 ‘也’가 있다.

5) 優優……言之：《艮齋集》에는 두 단락이 이어져 있다.

也.

古人制器，皆有法象，而⁶⁾車制尤所慎重，《周禮·考工記》一篇可見也，故特舉而言之.⁷⁾

((“寬裕溫柔”以下十二字訓義，大概近之. 但“柔，順從”，當作‘巽順’；“強，有力”，當作‘有勇’.))

“並育不相害”，只是舉大綱言之.

“小人之道”，只以其所行謂之道. 故韓子亦曰：“道，虛位，有凶有吉.”

“知風之自”，‘風’乃設譬之意，非以吾氣所發而謂之風也.

((“奏假無言”兩句，疑當釋云：“奏【_{爲也}】假【_{爲乙}】제 言 이 업거늘 이에⁸⁾ 爭【_{爲里}】잇디 아니타 하니.”))

((所釋是□.⁹⁾ ‘時’，謂當¹⁰⁾此時也. ‘爭’，猶爭競也，辨難也.))

6) 而：《艮齋集》에는 없다.

7) 故特舉而言之：《艮齋集》에는 없다.

8) 에：上本 ‘예’

9) 所釋是□：《艮齋集》에는 없다；中本에는 [부전지 ‘是’下空一字，連書爲當.]이 있다. 今按：‘也’가 빠진 것인 듯하다.

10) 當：中本에는 뒤에 ‘作’이 있고 [부전지 ‘作’，金字本刪無，未知何據.]가 있다. 今按：中本은 착오를 범한 것으로 보인다. ‘作’을 넣는다면 退溪의 이 말은 ‘時’의 의미를 해설한 것이 아니라 본문 교감에 해당하는 것이 되는데，실제에 맞지 않는다.

所喻首章·卒章動靜先後之說，恐未然也。¹¹⁾〈太極圖說〉所謂“一動一靜，互爲其根”者，指陰陽之氣運行消長·交易變易處言，故曰“無先後之可言”耳。若在人而言，豈可謂無動靜先後之可言乎？且來喻以首章專言聖人事，而中間假學者存養省察之事而言之，亦非也。首章既言道出於天，其下繼言君子存省之道，此是正說，非假說也。故此處未說到聖人地位，至言中和位育之極致，乃是言聖人事耳。大抵首章以成德言，故先存後省；卒章以進德言，故先省後存。其言之序，當然故也，不可以首章專爲聖人事也。且來喻此段問答，已先發問，而歸答辭於或人，故及其再問再答，而結末定論之辭，終在於或人，古今問答無此例。故今就來喻中，易置數三往復之辭，然後其說乃順，幸更詳之。¹²⁾

11) 所喻……然也：《艮齋集》에는 없다.

12) 且來……詳之：《艮齋集》에는 없다.

SNL1745B (書-李德弘-6-2) (續卷6:5右)(樊續卷6:6左)

答李宏仲別紙

雙峯謂“博厚指仁，高明指智”云者，正以此二段，皆爲成德之事，所以仁先乎智。¹⁾ 其所謂智先乎仁者，指前所論智²⁾仁勇處而言。今以此段看作學者進德之次序，非是。

▶ 壬戌年(明宗17, 1562년, 62세) 12월. 禮安.

[編輯考] 이 편지(①)는 續集에 실려 있는데, 中本에 의하면 원래 앞의 〈別紙〉(書-李德弘-6-1)(②)의 일부였다. 庚本 편성 과정에서 일부 내용을 刪節하고 ②의 형태로 수록하였는데, 이후 續集 편성 과정에서 刪節된 부분을 복원하여 ①의 형태로 수록한 것으로 추정된다. 이 편지는 拾遺에도 수록되어 있는데 앞에 “‘誠卽仁’·‘明卽智’之說, 近是. ‘形’·‘著’·‘動’·‘變’, 引證前說, 雖似牽合, 猶可也, 後說遠矣.”가 있다. 이는 庚本 편성 과정에서 이 편지와 함께 刪節된 부분인데, 樊本에서는 이 부분을 위의 〈別紙〉(②)에 수록하였다.

1) 智 : 中本 ‘知’

2) 智 : 中本·拾遺 ‘知’

KNL1746 (書-李德弘-7) (癸卷35:24右)(樊卷51:10右)

答李宏仲【癸亥】

〔昨見來書，稍慰離思。病人近幸無他，與諸人栖息山房，偶以事暫入溪上耳。〕示喻“汨於塵務，不可謂無之，而日趨小人之域”，此固自警之言。然不有真切工夫可據爲實地，則悠悠之頃，不覺忽墮在此域中矣。東都之行，親命如此，亦當無違。但觀今世爲守令子弟者，亦每有善惡兩途，而從善途者十百僅一二，從惡途者滔滔皆是。不知君之所自處，欲從何途耳。臨還山舍，草草以報。

▶ 癸亥年(明宗18, 1563년, 63세) 禮安.

BNL1747 (書-李德弘-8) (樊卷51:10左)

答李宏仲【甲子】

近不知君在何處，書來知與友上寺鍊業，爲慰。送來製稿，科上.¹⁾但吾雖未知舉業，然皆未免命意凡近，詞多疵病，或專用他人一二句。若不變此習，雖日製一篇，恐無進步處也。更望僉君十分加工，期得作者手段。凡所作皆自胸中流出，縱橫無不可，乃爲善耳。題三出送。琴壘之亦不來此，聞之，近在方岑齋舍云。不具。

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 1월~3월 추정. 禮安.

1) 科上 : [두주 '科上'可疑.]가 있다.

BNL1748 (書-李德弘-9) (樊卷51:11右)

答李宏仲

前書未復，今書又到，可愧其慢且緩也。僕證如前。禹先生墓，僧輩所言如此，疑若可信。但或云禹判書，或云禹政丞，其禹家先代有爲判書政丞者，恐或爲彼墓，則終成誤認矣，他日須招問命源等，則似有可知之理耳。龍頭南墓，往審僧言，并須細采，以爲後日憑驗之端亦佳。¹⁾陽變陰合等說亦當留，與前書同答之。適星州權參判再遣人來索故安東府公誌銘，當答其書，忽忽不具。

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 1월~3월 추정. 禮安.

1) 佳：拾遺 ‘可’

KNL1749 (書-李德弘-10) (癸卷35:24左)(樊卷51:11左)

答李宏仲[甲子]¹⁾

(山棲甚適，見書可想．此間諸人，亦有尋山之約，而中被事掣，久未得遂，良可笑嘆．) 示喻形而上下之說，則見得殊末端的，說得仍未明快，請略言之．凡有貌象形氣而盈於六合之內者，皆器也，而其所具之理，即道也．道不離器，以其無形影可指，故謂之形而上也；器不離道，以其有²⁾形象可言，故謂之形而下也．太極在陰陽中，而不雜乎陰陽，故云“上”耳，非謂在其上也；陰陽不外於太極，而依舊是形氣，故云“下”耳，非謂在其下也．然就造化而看，太極為形而上，陰陽爲形而下；就彝倫而看，父子·君臣爲形而下，其仁與義爲形而上；就日用而看，事物爲形而下，所具之理爲形而上．蓋無物不有，無處不然．凡形而上皆太極之理，凡形而下皆陰陽之器也．今必

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 3월 추정. 禮安.

[資料考] “凡有貌象……無疑處耳”는 《艮齋先生續集》권2 〈周易質疑〉에도 수록되어 있다.

1) 中本·樊本·上本 ‘答李宏仲’

2) 有：中本 ‘無’[부전지 ‘無’字更詳.] [추가 恐是‘有’字.] [부전지 傳本亦作‘無’.]

以生物之根柢，看形而上之道，所以爲生物之具，看形而下之器，似爲滯泥而不通。至以未判·已判爲言，則所見又甚疏謬，千萬更加研玩精審，虛心涵泳，久而後乃見洞然無疑處耳。（有客臨到門，草復不具。）

KNL1750 (書-李德弘-11) (癸卷35:25右)(樊卷51:12左)

答李宏仲

〔昨力疾往見金得可慶筵，夜還得書，今朝寒齋，呵凍欲答，則勞動之餘，疲憊意短，不能具悉.〕示喻“周旋人事，未即入山”云云. 程夫子曰：“爲弟子之職，力有餘則學文.”苟能隨時隨處，勤勵自彊，則讀書進學，何所不可？何必待入山然後能做工耶？柳應見¹⁾昆弟書，深荷委傳，誤拆何病？其所云“幽栖靜修，所得日富”之說，非但君以爲愧，滉亦有愧於其言矣. 知得《太極圖說大全》可賀. 但其朱子解第五條所引子思語大小之說，來書中所云，與別紙不同. 今以兩說參看，書中者得之，別紙者非也. 《中庸》曰“洋洋乎發育萬物，峻極于天”，註云：“此言道之極於至大而無外也.” “優優大哉！禮儀三百，威儀三千”，註云：“此言道之入於至小而無內也.” ‘發育’·‘峻

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 11월 추정. 禮安.

[資料考] 이 편지의 일부가 《艮齋集》권3 〈上退溪先生【甲子】〉에 李德弘의 질문과 함께 수록되어 있다.

1) 應見：中本 ‘而得’；樊本에는 [두주 ‘應見’，草本作‘而得’.]가 있다.

極’，豈非以其統體一太極為大耶？‘三百’·‘三千’，豈非以其各具一太極為小耶？別紙乃反以各具一太極為大，以統體一太極為小，不亦誤乎？又謂“大者，兼道器而言”，亦非也。此處只言道，非兼言器也。又謂“小者，指沖漠無聲臭言”，亦非也。沖漠無聲臭²⁾處，小字亦著不得矣。“尤可以見其全”，此‘全’字，指性之全而言也。人死·木槁及人作土·木成塵，其說詳見朱子答徐子融書，他日可來看也。大要死·槁·土·塵，亦莫不有其氣，有其氣便有其理，惟其氣各有偏，理之在是物者，亦不能不隨而偏。若指其一物而言之，其偏處固偏矣；若總指其無物不在而言之，尤可以見其全體之渾淪矣。何者？理之爲體，不囿於氣，不局於物，故不以在物者之小偏，而虧其渾淪者之大全也。然非眞識理字，難以臆度而知得到此也。至於五行各具五行之氣之說，亦恐如此說不得也。蓋陰陽之生五行，譬諸人，猶父母之生五子也。子之氣，雖曰即是父母之氣，然子既各有其身，則甲有甲之性，乙有乙之性，豈可謂甲之一身，既是父母之氣，則必有乙丙丁戊之氣；乙之一身，亦是父母之氣，則亦必有甲丙丁戊之氣耶？其

2) 臭：中本·定草本·庚本·擬本·甲本에는 없다；定草本에는 [부전지 ‘聲’字下, 手本有‘臭’字.] 가 있다；養校 [一本, ‘處’字上有‘臭’字.], 李校 [‘聲’字下, 一本有‘臭’字.]

實五子各一其氣，則亦各一其性而已。且周子既曰“各一其性”，則當就各一其性處看得其意，不當牽拽作各具五行處強解矣。³⁾ ((婚事云云，可恨。然此亦當先以不可信巫說之意，委曲開陳而終未回，則只得順親之意而已。餘俟後日。不宣。))

3) 至於五行各具……強解矣：《艮齋集》권3 〈上退溪先生【甲子】〉에도 해당 내용이 수록되어 있다. 또한 이어서 ‘命’의 의미를 묻는 문목 한 조목이 실려 있는데 그에 해당하는 내용은 SNL1752(書-李德弘-13)에 수록되어 있다. 《艮齋集》에 수록된 이 편지에는 또한 이들 내용에 앞서 李德弘이 退溪에 보낸 19개조의 문목과 그에 대한 退溪의 답변을 수록하고 있으며, 그 내용은 또한 대체로(13개조) 뒤의 SNL1752에 수록되어 있다.

KNL1750A (書-李德弘-11-1) (癸卷35:27右)(樊卷51:14左)

別紙

近得曹南冥書云：“近見學者，手不知灑掃¹⁾之節而口談天理，計欲盜名而用以欺人，反爲人所中傷而害及他人，豈非先生長者無以訶止之故耶？請十分抑規之。”此說雖有病，吾輩於此，不可不痛自警飭，故奉告之耳。

1) 灑掃：樊本·上本‘掃灑’

KNL1751 (書-李德弘-12) (癸卷35:27左)(樊卷51:15右)

答李宏仲

前日書來，久未報，近復得書，合而答之。於此先引朱子說，而附以己見，可乎？朱子答徐子融書曰：“謂枯槁之物只有氣質之性而無本然之性，此語尤可笑。若果如此，則是物只有一性，而人却有兩性矣。此語非常醜差。蓋由不知氣質之性只是此性墮在氣質之中，故隨氣質而自爲一性，正周子所謂‘各一其性’者。向使元無本然之性，則此氣質之性，又從何處得來耶？況亦非獨周·程·張子之言爲然，如孔子言‘成之者性’，又言‘各正性命’，何嘗分別某物是有性底，某物是無性底？孟子言‘山之性’·‘水之性’，山水何嘗有知覺耶？若於此看得通透，即知天下無無性之物，除是無物，方無此性。若有此物，即如來喻木燒爲灰，人陰【陰，去聲，瘞藏也。《記》：“陰爲野土。”】爲土，亦有此灰土之氣。既有灰土之氣，即有灰土之性，安得謂枯槁無

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 11월 추정. 禮安.

[編輯考] 癸本과 樊本에는 이 편지 아래에 問目들이 수록되어 있다. 하지만 이것은 中本の 편성에 의거해 보면 원래 續集에 수록된 다음 편지 SNL1752(書-李德弘-13)의 문목들 중의 일부였다. 따라서 여기에서는 中本에 근거해서 원래대로 편성하였다.

性也？”足下但熟玩此說，則所疑死·枯¹⁾·土·塵之說，五行各具五行之說，皆可以得其旨矣。蓋性非有二，只是不雜乎氣質而言，則爲本然之性；就氣質而言，則爲氣質之性。今認作二性看，誤矣。朱子又答滕德粹書曰：“所問禱祠之惑，此蓋燭理未明之故，又爲憂患所迫，故立不定。今雖未能遽明，但且謹守自家規矩，一面講學窮理，遇聖賢有說此處，便更著力加意理會。積累工夫，漸漬日久，一朝忽然有開明處，便自然不爲所惑矣。今未能然，且當謹守聖賢訓戒，以爲根脚，如程子所謂‘不敢自信而信其師’者，始有寄足之地。不然，則飄搖沒溺，終不能有以自立矣。”滉亦謂鬼神之情狀，恍惚幽遠，在可知不可知之間，而其憑於人者，又是其中邪妄之鬼。其爲巫覡假此以欺人者，率皆造妖捏怪，以銜其靈異。彼求問之人，既有吉凶禍福之念，先蠱其心，而就聽其說，亦無怪其易惑而深信也。然其無益而有害，不難知也。且以避禍一事言之，如人作罪繫獄，其讞獄輕重，自有士師，非塗人所知所擅也。乃賂問塗人而求免其獄，塗人利其賂也，誑說獄情，而且教以獲免之術，因以重取其財。彼問者不察其故，謂塗人能知人獄事而可脫人獄，豈不愚哉？又以求

1) 枯：中本·定草本‘稿’

福一事言之，如人入仕求祿者，其拔擢陞用，自屬君相，非塗人所知所擅也。乃託賂塗人而求得進身，塗人之見利誑人，亦如前所爲。賂者不察，而謂塗人能通人仕而與人爵，不亦惑乎？夫人吉凶禍福，皆係於天，非憑人邪鬼所知所擅，亦明矣。如以刑人爵人事譬之，天是士師也君相也；巫覡之託妖術術，塗人之利賂誑人者，知此則知巫之不足信矣。所論“學者盜名之罪，出於有爲人之心”，此說甚當。然學而欲盜名，亦不足謂之學者矣。南冥不分其人之誠僞，而概欲訶止之。此雖憤世疾邪之心，其言亦有病耳。至於人物賦命之定於初，亦有說。古語云：“麋鹿走山林，其命固有所懸。”朱子曰：“木生於山，取之，或貴而爲棟梁，或賤而爲厠料，皆其生時所稟氣數如此定了。”以此觀之，獸之被獲，木之見伐，皆定於稟命之初可知。其於人事，事之不期然而然，莫之致而至，亦豈不定於初乎？然此亦不可以一概斷置。或問於朱子曰：“如數家之學，康節之說，謂皆一定而不可易，如何？”答曰：“也只是陰陽盛衰消長之理，大數可見。然聖賢不曾²⁾主此說。”蔡九峯亦曰：“氣有醇漓，故數有失得。一成乎數，天地不能易之，能易之者人也。”然則命之在物，固

2) 曾：甲本‘曾’；李校[‘曾’當作‘曾’]

不可易；其在人也，有可易之理。至盡其道而不免，然後始可委之於命，故孟子有正命·非正命之說，又有有性不謂命之論也。若無所爲而爲之語，南軒以辨義利之分，非所以論命也。後書生數爲陽·成數爲陰之說，《啓蒙》詳之。須就本文大根源處子細理會，乃可知其橫說豎說·無往不通之理。今舍本源大義所在，而小小摘抉一二端旁支末流處，問難思索，問答雖多，徒勞而無所得矣，故未敢一一條析也。

SNL1752 (書-李德弘-13) (續卷6:5右)(樊續卷6:6左)

答李宏仲

書來，所說大概得之。但子思語大語小之說，只說道體如此，非就性言。今引以爲證，非也。所云“信巫者妄言而欲玩愒流光”，此惑之甚者，而有悟於夭壽不貳之說，甚善甚善。人之能易數，其間儘有說，徐俟後日。安道昨自京來，方與而精對閱京中親舊書，不一一，草此以報。

所教氣質之性·本然之性之說，以前後兩書參看，反復¹⁾久之，則其於孔子所謂“性相近”，孟子所謂“犬之性猶牛之性，牛之性猶人之性”之說及“道性善”，子

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 11월 추정. 禮安.

[編輯考] 癸本을 편성할 때 이 편지는 산거하였지만 그 일부 문목들은(4개조) 남겨서 앞의 편지(KNL1751/書-李德弘-12)의 후반부에 편성해 두었다. 그러던 것이 續集 편성에 이르러 원 편지가 수록되었고 문목들은 이미 목판본 內集에 수록된 4개조의 문목을 제외하고 남은 문목들 중 8개조의 문목을 수록하였다. 樊本에 이르러서는 續集에 편성된 편지와 문목들은 그대로 續集에 수록하고, 內集에서 癸本 內集에 수록된 편지에 문목 1개조를 보태어 실었다. 여기에서는 中本에 의거하여 癸本과 樊本에서 앞 편지에 수록된 문목들을 다시 원 편지인 이 편지의 원래 자리으로 복원하였다.

[資料考] 이 편지의 대방 편지가 李德弘의 문집인 《艮齋集》권3 〈上退溪先生【甲子】〉에 실려 있는데, 거기에는 19개조의 문목이 실려 있다. 《退溪集》에는 이들 중 13개조만 수록한 셈이다.

1) 復：中本·拾遺·樊本·上本 ‘覆’；續草本에는 [추가 ‘復’，初本‘覆’，依.]가 있다.

思所謂“天命之性”之說，釋然無疑。然則本然之性，不囿於氣質，而無小大彼此之分矣。

是。²⁾

子思語大小³⁾之說，亦只就氣質中言⁴⁾，非言其本也。若言其本，則安有彼此之分哉？⁵⁾

引此說之誤，前已言之。⁶⁾

程子曰：“灑掃應對，便是形而上者，理無大小故也。故君子只在謹獨。”於此可見地上皆天，雖在暗室，不可不慎之誨也。⁷⁾向⁸⁾問“對越上帝”，先生以此答之，小子茫然不知所以⁹⁾，今承論性之說，似有得焉。¹⁰⁾蓋天即理

2) 是：《艮齋集》‘以上是’

3) 語大小：《艮齋集》‘語大語小’

4) 言：《艮齋集》‘言之’

5) 亦只就……之分哉：《艮齋集》에는 이 부분이 아래 조목의 앞부분으로 편성되어 있다.

6) 引此說……言之：《艮齋集》‘引此說之誤，前已言之。前書語大語小之說，只說道體如此，非就性言。今引以爲證，非也。’

7) 於此……誨也：《艮齋集》‘於此可見其義之親切，而又可信其夫子地上皆天，雖在暗室，不可不慎之誨也。’

8) 向：《艮齋集》‘前年’

9) 先生……所以：《艮齋集》‘夫子以此教之，而茫然無所措矣。’

10) 今承……得焉：《艮齋集》‘今審論性，似有得於此焉。’

也，理則¹¹⁾道之有條理處¹²⁾也。此理流行，無物不有¹³⁾，無時不然，則程子及先生之說，不其信乎?¹⁴⁾

大概是.¹⁵⁾

《鬼神之不可信，亦明矣。若子¹⁶⁾雖的知其理而欲敬遠之，儻¹⁷⁾家長使問諸彼而治己之病，或子有病而家長亦以彼救之，則固可¹⁸⁾以不可信之理，委曲開陳，若終不納，則奈何?¹⁹⁾》²⁰⁾

《且當順從，而以誠意回惑爲期，可也.》²¹⁾

巫覡之弊，無甚於此時者。淫祠鬼幕，可得一切禁止

11) 則：中本·拾遺·樊本·上本·《艮齋集》‘卽’

12) 處：《艮齋集》에는 없다.

13) 不有：《艮齋集》‘不在’

14) 程子……信乎：《艮齋集》‘夫子此說，不亦信乎?’

15) 大概是：《艮齋集》‘以上大概是’

16) 若子：《艮齋集》‘子弟’

17) 儻：定草本‘倘’

18) 可：《艮齋集》에는 없다.

19) 若終不納則奈何：《艮齋集》‘若終不納焉，則當何以處之耶?’

20) 鬼神之……則奈何：癸本과 樊本에 앞 편지(KNL1751/書-李德弘-12) 후반부에 편성되어 있으나 中本の 편성에 의거하여 원래 자리인 여기로 옮겼다.

21) 且當……可也：癸本과 樊本에 앞 편지(KNL1751/書-李德弘-12) 후반부에 편성되어 있으나 中本の 편성에 의거하여 원래 자리인 여기로 옮겼다.

鄰里乎?22)

視力可及與否如何耳.

或者曰：“巫覡之有²³⁾，其來久矣。靈均之於〈離騷〉，孔子之於《魯論》，亦稱之。然則豈其盡虛哉?²⁴⁾”此說如何?

古時人心，不澆巫覡，與今不同.

或者曰：“巫覡之邪妄²⁵⁾，可知²⁶⁾也。子見自古以正人君子而爲之者乎？必至賤至邪之人而後爲之²⁷⁾。其人之不正，其鬼之邪妄，可見矣。²⁸⁾”

此言甚善。但不能窮理，未必能保其不惑耳.

22) 可得一切禁止鄰里乎：《艮齋集》‘可得以切禁鄰里乎’

23) 巫覡之有：《艮齋集》‘巫之有名’

24) 靈均……虛哉：《艮齋集》‘靈均之於〈離騷〉，亦有稱焉。巫覡之云，豈虛辭哉’

25) 邪妄：《艮齋集》‘邪曲虛妄’

26) 可知：中本·拾遺·樊本·上本·《艮齋集》‘不難知’；續草本에는 [추가 ‘可知’，初本作‘不難知’，依.]가 있다.

27) 爲之：《艮齋集》‘爲巫覡’

28) 其人……見矣：中本·拾遺·樊本·上本‘其人之不正，其鬼之邪妄，斯可見矣，豈吾輩之所信哉？’；《艮齋集》‘豈吾輩之所可信者哉？’

辛酉春，陪遊陶山，承“盤渦鶯浴底心性，獨樹花發自分明”之誨，小²⁹⁾知爲己之學當如是也。

子美之意，非言爲己，當時假借以明之耳。

〔所詠“花發巖崖春寂寂，鳥鳴澗樹水潺潺。偶從山後携童冠，閒到山前看〈考槃〉”之詩，似有上下同流・萬物各得其所之妙，如何？³⁰⁾〕³¹⁾

〔雖略有此意，恐推言之太過高耳。〕³²⁾

德弘每以爲人事可笑，不須勤苦，於亡兄見焉。去夏在清涼³³⁾，見³⁴⁾“夭壽不貳，修身以俟”之說³⁵⁾，三復玩味³⁶⁾，知命有在³⁷⁾，始有回駕之志。

29) 小：《艮齋集》‘少’

30) 似有……如何：《艮齋集》‘卽所謂上下同流・各得其所之妙也。’

31) 所詠……如何：癸本과 樊本에 앞 편지(KNL1751/書-李德弘-12) 후반부에 편성되어 있으나 中本의 편성에 의거하여 원래 자리인 여기로 옮겼다.

32) 雖略……高耳：癸本과 樊本에 앞 편지(KNL1751/書-李德弘-12) 후반부에 편성되어 있으나 中本의 편성에 의거하여 원래 자리인 여기로 옮겼다.

33) 清涼：中本·拾遺·樊本·上本 ‘清涼山’；《艮齋集》‘山’

34) 見：《艮齋集》‘見孟子’

35) 修身以俟之說：中本·拾遺·樊本 ‘修身以俟之之說’；續草本에는 [추가 ‘之’下, 初本又有 ‘之’字, 依.]가 있다.

36) 玩味：《艮齋集》‘潛玩’

見人死亡³⁸⁾而玩愒自廢，乃世俗之陋見。朱子每聞知舊訃音，益厲³⁹⁾志爲學。⁴⁰⁾

((未知“命之在天地則不可易，而在人則可易”者，何也?))⁴¹⁾

((天地無爲而任運，人道積善以回天。))

((心志不定，奈何?))

((古人云：“不敢自信而信其師。”如今師不足信，須信取諸聖賢之言，聖賢必不欺人。))

((專力於四子，兼治學業，何如?))

((知而不爲，是無勇也。且古人亦不禁兼治學業。))

37) 知命有在：中本·拾遺·樊本·上本 ‘知命有在也’；《艮齋集》‘得知命之有在’

38) 亡：樊本 ‘口’

39) 厲：《艮齋集》‘勵’

40) 爲學：拾遺에는 下段 別行에 “專力於四子，兼治學業，何如? 知而不爲是無勇也。且古人亦不禁兼治學業。”이 있다.

41) 未知……何也：癸本과 樊本에 앞 편지(KNL1751/書-李德弘-12) 후반부에 편성되어 있으나 中本の 편성에 의거하여 원래 자리인 여기로 옮겼다. 이하 모두 동일하다.

KNL1753 (書-李德弘-14) (癸卷35:31左)(樊卷51:19右)

答李宏仲

〔金氏童過門，接得惠書，知山栖讀書之樂，深慰深慰。僕亦依前。但〕示讀《論語》，未足徧數，此不足怪。古人讀書，以精熟爲貴，不以疾讀過畢爲尙也。聖賢所說‘命’字，有易知處，有難知處。大要在我者盡道，而猶未免，則吾無如之何，是所謂命也。非獨吾無如之何，雖自害我者言之，亦無如之何。故曰“寮無如之何”，孟子亦曰“臧氏之子，焉能使予不遇哉？”，皆一意也。孟氏云“不立乎巖牆之下”，尹氏云“有時而不敢盡”者，正所以盡在我之道耳。若不如此，立巖牆而取覆壓，處亂世而取口禍，豈可謂盡命¹⁾而怨天乎？此孔子所以稱命於顏·冉而不稱命於季路也。²⁾前書片幅所問徐子融，名昭然，蜀人；滕德粹，名璘，新安人，皆朱門高弟。〔來念過門之約，好好。惟照。謹姑草草。〕

▶ 甲子年(明宗19, 1564년, 64세) 11월~12월 추정. 禮安.

[資料考] 이 편지의 일부 내용이 《艮齋集》권3 〈上退溪先生【甲子】〉에도 실려 있다.

1) 命：《艮齋集》‘道’

2) 聖賢所說……季路也：《艮齋集》권3, 〈上退溪先生【甲子】〉에도 해당 내용이 수록되어 있다.

BNL1754 (書-李德弘-15) (樊卷51:20右)

答李宏仲

聞櫟魚亦未輟甘旨之需，而惠及過優，今復寄以菁菹兩菜。今年此物，弊家所乏，賴濟祭先，感佩何勝？幸達此意于尊丈前，謹謝。

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 11월~12월 추정. 禮安.

BNL1755 (書-李德弘-16) (樊卷51:20右)

與李宏仲

昨因暮倦未叙，恨恨。就中有一事，不敢不告。從前或值忌日，客來饋肉，吾意以己忌之故，待客以素餐，已爲未安，若更受饋肉，以爲後日之食，尤非所當，故例辭不受。昨日安東之來，亦有饋肉，初不致察，及暮知，追遣人已還于其行次矣。一日之內，不可有異，故大尊侍所饋，亦謹奉回上，須細達此意，還上爲望。謹拜。

▶ 甲子年 (明宗19, 1564년, 64세) 11월~12월 추정. 禮安.

KNL1756 (書-李德弘-17) (癸卷35:32右)(樊卷51:20左)

答李宏仲[乙丑]

頃奉來書，知高栖普賢，讀書有味，欣慰欣慰。讀《論語》跨涉兩年，不無久於一書之病。然久非所病，或恐久而無得，則爲病耳。¹⁾ 所疑²⁾‘立’字·‘達’字，朱子謂“兼龜細說。”‘龜細’，猶言精粗也。蓋此二字，就事爲之粗處說亦得，就義理之精處說亦得，只如本註上段朱子兼內外說處，說甚分曉，可更檢看，則無此疑矣。³⁾ 又嘗見《中庸》“上律天時，下襲水土”，陳潛室解之云云，其末有“細底道理，爲本爲內，龜底道理，爲末爲外”之說，見於小註，正與此龜細之說同，并考之，幸甚。⁴⁾ 《論語》大旨，或以爲操存涵養，北溪·陽村則⁵⁾皆以仁爲言。雖皆大概近似，然此書乃出於一時門人雜記，聖門師弟子問答言之類，

▶ 乙丑年(明宗20, 1565년, 65세) 2월. 禮安.

[資料考] 이 편지의 일부 내용이 《艮齋續集》권1 〈論語質疑〉에도 실려 있다.

1) 然久……病耳：《艮齋續集》‘恐或久而無得，則爲病耳.’

2) 所疑：《艮齋續集》에는 없다.

3) 說甚……矣說：《艮齋續集》‘甚分曉’

4) 又嘗……幸甚：《艮齋續集》‘《中庸》“律天時，襲水土”小註內外本末之說，與此同.’

5) 則：《艮齋續集》에는 없다.

哀輯爲之，其妙道精義，頭緒多端，何可以一二字判斷得下耶？范氏因孔子以“思無邪”蔽三百之《詩》，而以“毋不敬”蔽三千三百之禮。《詩》固主勸懲，禮固主恭敬，此兩說皆非牽強也。朱子以誠爲《中庸》大旨者，子思作此書，始一理，中萬事，末復合一，其立⁶⁾意本如此，故因而爲說，亦非附會而云也。《大學或問》之首，以敬爲《小學》·《大學》之本，蓋敬固聖學之所成始成終者，非專以是爲《小》·《大學》書之大旨也。今人徒見此數書有大旨大要之說，於《論語》散記之書⁷⁾，亦必以一二字求大旨，無乃近於牽強而附會邪？言仁處，求仁之理，言義處，求義之理，言孝悌忠信處，求孝悌忠信之道，逐處研窮，逐事踐履，積久漸熟，以至於融通發見，則所謂大要大旨者，將不待作意求索而自得之矣。不然，其於句讀文義，猶未窺藩籬，而先以一仁字包籠一部書，爲其要旨，吾恐所得非真要旨，而反失正意，終無實得也。昔有人請楊龜山“當讀何書？”龜山曰：“讀《論語》。”其人問：“《論語》中何者爲要切？”龜山曰：“皆要切，但熟讀可也。”朱子每稱嘆此語以勸學者。又龔蓋卿【朱門人】嘗言：“向於長沙郡齋，

6) 立：《艮齋續集》‘主’

7) 之書：《艮齋續集》에는 없다.

隨諸生聽講，或問：‘向蒙見教，讀書須要涵泳，因看《孟子》千言萬語，只是說心。七篇之書如此看，是涵泳工夫否？’先生曰：‘某說涵泳，只要子細尋繹，令胸中有所得爾。如吾友說，又襯貼一件意思，硬要差排，看書豈是如此？’自今觀之，七篇之書，固多說心，然而非說心處，亦多有之。此人必欲以‘心’之一字，包籠《孟子》一書，又以‘涵泳’二字，準擬爲言，故朱子斥之。來喻所云，無乃有類於此人所見乎？南軒類聚言仁說者，正欲於言仁處求仁，非以是爲《論語》大旨也。⁸⁾ “克己復禮”·“博文約禮”兩‘禮’字，分別亦不然。公所以要如此看，豈不以顏子復禮工夫，如彼其精微縝密，而孔子約禮之訓，只以爲“弗畔矣夫”？以是疑二‘禮’字所指有淺深之不同耳。然但看弗畔章下朱子說，引視聽言動而爲言，又云：“約禮是尊德性之事，於吾心固有之理，無一息而不存。”此其義豈異於復禮爲仁之事乎？其論“聖人之言本無輕重”一段，“斧斤規矩”之喻，最深切分明，看此則不可分作兩義說，尤曉然矣。‘仁’字橫說直說·內外遠近之說，出於何章？不記本語出處，不敢答耳。

8) 讀論語……論語大旨也：《艮齋續集》권1〈論語質疑〉에도 해당 내용이 보인다. 다만 서술 순서에는 차이가 있다.

KNL1757 (書-李德弘-18) (癸卷35:35右)(樊卷51:23右)

答李宏仲【丙寅】

〔書至，足遣幽鬱。滉病倦特甚，冒寒出行甚難，而稽命又極未安，不得已從近欲行，而時未定日。然出行後事，當量力徐遲，亦未知終如何也。公等但當堅坐讀書，不宜勞枉爲送別計也。後日當知吾意，今不盡云耳。且〕凡讀書，勤苦爛熟爲上，質疑雖詳明，文不上口洽心，則終不爲己有，何益之有？公等每有不熟旋忘之患故云。示及同姓三寸叔母夫本無服，非徒此也。三寸姪女夫·四寸祖母夫·孫女夫皆無之。所以無者，推不去故也。若三寸姪婦·四寸孫婦有服者，婦人內夫家，故爲夫黨服三寸伯叔大功·四寸大父母總麻，故己亦以大功·總麻報服也。¹⁾至如叔母夫·姪女夫等，彼於我，以妻親不爲服，故我亦無可服之義也。擘三寸叔母服，於禮不別言。擘屬之服，降等之制，未詳何意。妄行短服，追補日數，恐猶勝於遂不

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 1월 14일 이전 추정. 禮安.

[資料考] 이 편지의 일부 내용이《艮齋集》권3 〈上退溪先生〉(第6書)에 실려있다.

1) 也：《艮齋集》에는 없다.

服也.²⁾ 《《心經》固不可不讀，但今茲試年，做如此工夫，恐爲尊丈訶責，再³⁾及於給冊之人，故未敢送上耳．餘對客不一.))

2) 示及同姓……於遂不服也：《艮齋集》권3 〈上退溪先生〉(第6書)에도 같은 내용이 수록되어 있다.

3) 再：[두주 ‘再’字可疑.]가 있다.

KNL1758 (書-李德弘-19) (癸卷35:35左)(樊卷51:24右)

答李宏仲問目¹⁾

〈心經贊〉, 義先於仁, 何也?²⁾

凡言有由本而至末者, 有由用而達體者, 此則由用達體之語. 或又疑偶然取文字便於讀耳.³⁾

不言‘禮智’而曰“中正”, 何也?⁴⁾

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 3월~9월 추정. 禮安.

[編輯考] 中本에는 이 편지가 권35와 권50(雜著)에 중복 수록되어 있다. 권35에는 제목이 없으며, 마지막의 “《孟子》‘體有貴賤’云云” 1條가 없다. 권50에는 〈心經贊義先仁後·中正言禮智·仁義中正分陰陽動靜體用辨說〉이라는 제목으로 “〈心經贊〉……此則當更詳之”가 실려 있다. 또한 마지막의 “《孟子》‘體有貴賤’云云” 1條는 위와 별도로 실려 있다. “《孟子》‘體有貴賤’云云” 1條는 〈答具汝膺兼報宏仲〉(書-具贊祿-2)의 “前日宏仲所問” 이하와 거의 동일하다. 제목과 내용 등을 보면 具贊祿에게 답장을 보내면서 李德弘의 질문에 대한 답변도 함께 보낸 듯하다. 中本에서 “《孟子》‘體有貴賤’云云” 1條의 소재에 출입이 있는 것은 이 때문인 것으로 보인다.

[資料考] 이 편지는 《艮齋集》권3 〈上退溪先生【丙寅】〉에도 실려 있다.

1) 中本에는 제목이 없고, [부진지 以諸書例之, 此下當有‘問目’二字.]가 있다.

2) 心經贊……何也 : 中本(권35)·樊本·上本 ‘〈心經贊〉, 義仁中正, 何以義先於仁’, 中本(권50) ‘義先於仁, 何也’

3) 或又……讀耳 : 中本(권35) ‘又曰, “未詳. 疑偶然取文字便讀耳.” 又曰, “此上下兩語皆當存之.” ; 樊本·上本 ‘或又疑偶然取文字便於讀耳. 又曰, “此上下兩語皆當存之.” ; 樊本에는 [두주 ‘或又疑’, 一本作‘又曰, 未詳. 疑’.]가 있다.

4) 也 : 中本(권35) ‘歟’ ; 樊本·上本에는 뒤에 ‘【一作‘歟’字.】’가 있다.

朱子嘗論此云：“中正尤親切。中是禮之得宜處，正是智之正當處。禮智說得猶寬，中正則切而實矣。且謂之禮，尙或有不中處，若謂之中，則無過不及，無非禮之禮，乃節文恰好處。謂之智，尙或有正不正，若謂之正，則是非端的分明，乃智之實也。”

凡言此四者，或以性，或以情，或以陰陽，或以存心制事，此莫是以情言者乎？

此兼性情言⁵⁾，非獨以情言之。且以陰陽言者，非以爲⁶⁾陰陽即是四者，只是將陰陽分四者之動靜爾。

然則孰爲動，孰爲靜？⁷⁾

《太極圖說解》⁸⁾，則以正·義爲體【屬陰·靜】⁹⁾，以中·仁爲用【屬陽·動】¹⁰⁾，答南軒·東萊兩書，却皆以中·仁爲體，正¹¹⁾·

5) 此兼性情言：中本(권35)·樊本 ‘此兼性情言之’，中本(권50) ‘此兼性情言’；定草本에는 [부진지 草本一件, ‘性情言’字下, 有‘之’字.]가 있다. ; 上本 ‘此兼性情言之’

6) 以爲：庚本·擬本·甲本·《艮齋集》‘爲’；甲本에는 [두주 一本, ‘爲’字上有‘以’字.]가 있다.

7) 靜：中本 (권35)·樊本·上本에는 뒤에 ‘耶’가 있다.

8) 太極圖說解：中本에는 앞에 ‘於’가 있다.

9) 屬陰靜：中本(권35)에는 없다.

10) 屬陽動：中本(권35)에는 없다.

義爲用【取義又別】.¹²⁾

數¹³⁾說中何說爲長? 何無一定之論¹⁴⁾?

相爲體用而不相妨也.¹⁵⁾ 滉亦向來致疑於此, 玩索蓋久而得其說, 〈圖說〉“立天之道”章小註, 或問於朱子曰¹⁶⁾: “‘仁爲用, 義爲體.’ 若以體統論之, 仁却爲¹⁷⁾體, 義却是用.” 朱子曰: “是仁爲體, 義爲用. 大抵仁義中正¹⁸⁾各有體用, 如惻隱是動, 仁便是靜; 羞惡是動, 義便是靜.” 又曰: “主靜者, 主正與義也.” 又問: “今於此心寂然無欲而靜處, 欲見所謂正·義, 何以見¹⁹⁾?” 答曰²⁰⁾: “只理之定體便是.” 今以四者各有體用之說推之, 自中·仁之靜處爲體而言, 則正·義之動處便是爲用; 自正·義之靜處爲體

11) 正: 中本(권35)·樊本·上本에는 앞에 ‘以’가 있다.

12) 取義又別: 中本(권35)에는 없다.

13) 數: 中本·樊本·上本에는 앞에 ‘然則’이 있다.

14) 論: 中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘也’가 있다.

15) 也: 中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘因提出前日纂錄朱子諸說示之曰’이 있다.

16) 於朱子曰: [두주 一本, ‘仁爲’上無‘於朱子曰’四字.]가 있고, 甲本·樊本에도 동일한 두주가 있다; 中本(권35)에는 없다.

17) 爲: [두주 ‘却爲’之‘爲’, 一本作‘是’.]가 있고, 甲本·樊本에도 동일한 두주가 있다; 中本·定草本 ‘是’

18) 正: 현재 통행본《性理大全》(권1〈太極圖〉小註)·《朱子語類》(권94)에는 ‘又’로 되어 있다.

19) 見: 《艮齋集》에는 뒤에 ‘得’이 있다.

20) 答曰: 中本(권50)·庚本·擬本·甲本·《艮齋集》‘曰’; 甲本에는 [두주 一本, ‘曰’字上有‘答’字.]가 있다.

而言，則²¹⁾中·仁之動處爲用。蓋四者皆自有體用，故又互相爲體用耳。

此四者之互爲體用則然矣。然朱子於金木水火，則曰：“以生之序言²²⁾，則水木，陽也，火金，陰也；以行之序言之²³⁾，則木火，陽也，金水，陰也。”皆言其所以異。而“中正仁義”〈圖說〉註，與答張·呂²⁴⁾兩書異，而不言其所以異，未嘗豁然於斯焉。近按〈圖說〉小註²⁵⁾及《孟子》首章註，皆有朱子之說曰：“仁存諸心，性之所以爲體也；義制夫事，性之所以爲用²⁶⁾也。然以性言之，則皆體也；以情言之，則皆用也；以陰陽言之，則義體仁用也；以存心制事言之，則仁體義用²⁷⁾也。”然則恐於〈圖說〉²⁸⁾，以陰陽言之，故以正·義爲體，以中·

21) 正·義之動處……則：[두주 舊本闕‘正·義’以下二十字，今據草本補入.]이 있고, 樊本에도 동일한 두주가 있다. ; 定草本·庚本·擬本·甲本에는 없다. ; 定草本에는 [부전지 ‘言則’下, 初本脫一行.]이 있고, 甲本에는 [두주 一本, ‘言則’下有‘正·義之動處便是爲用, 自正·義之靜處爲體而言, 則’二十字.]가 있다.

22) 言：中本(권35)·定草本·樊本·上本에는 뒤에 ‘之’가 있다.

23) 言：中本(권35)·定草本·樊本·上本에는 뒤에 ‘之’가 있다.

24) 張·呂：中本(권35)·樊本·上本 ‘南軒·東萊’

25) 小註：中本(권35)·樊本·上本 ‘註’

26) 用：中本(권35)에는 없고, [부전지 ‘爲’字下, 恐脫‘用’字.][부전지 ‘爲’字下有‘用’字. 考本草][부전지 傳本有‘用’字.]가 있다.

27) 仁體義用：中本(권35)·樊本·上本 ‘仁體而義用’

28) 恐於圖說：中本(권35)·樊本·上本 ‘恐於〈太極圖說〉, 則’

仁爲用；答張·呂書²⁹⁾，則以存心制事言之，故以中仁爲體，以正義爲用乎？朱子此說³⁰⁾不及中正而今兼舉之者，舉仁義而中正在其中故耳。³¹⁾

中正仁義分³²⁾體用之說，前日所以奉告者，固皆從朱先生說中推究而言，不敢自作主張說，然終恐或有未盡底道理。今所引一段，在先生諸說中最爲條暢明快，示及深幸。但於中言存心，於正言制事，恐非先生本意，此則當更詳之。³³⁾

《孟子》³⁴⁾“體有貴賤”云云³⁵⁾，既以心與耳目之類分小大，又以“一指”·“肩背”譬小大，何歟？

此章本以口腹爲小體，心志爲大體。然小體有形而易見，

29) 答張·呂書：中本(권35)·樊本·上本 ‘於答南軒·東萊兩書’

30) 朱子此說：中本(권35)·樊本·上本 ‘朱子此說中’，中本(권50) ‘朱子’

31) 耳：《艮齋集》‘耶’；李校 [按《艮齋集》，‘耳’作‘耶’.]

32) 分：中本(권35)·樊本·上本에는 앞에 ‘互’가 있다.

33) 恐非……詳之：中本(권35) ‘有未安，更詳之’；樊本에는 [두주 一本，‘更詳’上無‘恐非’以下九字，有‘有未安’三字.]가 있다. ；《艮齋集》에는 뒤에 ‘【末段云：“若非公拈出示及，老昏者何以得聞？深幸深幸.”】’이 있다. ；李校 [按《艮齋集》，‘末段云：“若非公拈出示及，老昏者何以得聞？深幸深幸.”’]

34) 孟子：中本(권50)에는 없다.

35) 云云：《艮齋集》‘有大小’

大體無形而難知，恐人之未曉也，於是更就有形之物，分大小貴賤而譬喻之。“梧櫨”，大而貴者也；“槭棘”，小而賤者也。場師之一舍一養失宜，則爲賤場師焉。然此是遠取諸物，猶爲未切。故又即吾身而設譬，姑於大體之說，拈置一邊，只就小體中而自分大小，則一指之小，肩背之大，判然易見而³⁶⁾易知者³⁷⁾也。人若養一指而失肩背，豈不爲狼疾之不能顧者耶？在鈞³⁸⁾是小體中，猶不可養小而失大如此，況可養口腹之小³⁹⁾體而失心志之大體者⁴⁰⁾，其人之賤，爲如何哉？此孟子善譬喻，議論發越，能警動人處。

36) 而：中本(권50)에는 없다.

37) 者：[두주 一本無‘者’字.]가 있고, 樊本에도 동일한 두주가 있다 ;《艮齋集》에는 없다.

38) 鈞：《艮齋集》‘本’

39) 小：定草本·庚本·甲本에는 없다.

40) 者：中本(권50)에는 없다.

KNL1759 (書-李德弘-20) (癸卷35:39右)(樊卷51:27左)

答李宏仲¹⁾

詢及諸說，皆²⁾非愚見所逮，請且各據其本說以明之．其“正衣冠”一段，本朱子³⁾答方耕道書中語也．其上文有曰：“願更於日用動靜語默⁴⁾之間，自立規程，深務涵養，要以氣質變化⁵⁾爲功．若程夫子所謂敬者，亦不過曰：‘正衣冠·一思慮·莊整齊肅·不欺不慢而已．’”今詳垂⁶⁾問之意，欲知於此可以分動靜與否．夫爲學者，立日用規程之語，固當動靜兼舉，不應有所遺闕，使之偏著一邊工夫也．蓋其曰“正衣冠”，曰“莊整齊肅”，是以靜言．然而動時，衣冠豈可不正？容止·事物，豈可不莊整齊肅乎？曰“一思慮”，曰“不欺不慢”⁷⁾，是以動言，然而靜時，此心

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 10월~12월 추정. 禮安.

[資料考] 이 편지는 《艮齋集》권5 〈溪山記善錄上【記退陶老先生言行】〉에도 李德弘의 질문과 함께 이 편지의 전문이 수록되어 있다.

1) 初本 ‘答李宏仲論敬書’

2) 皆：初本 ‘類’

3) 朱子：初本·中本·樊本·上本 ‘朱夫子’

4) 動靜語默：初本·中本 ‘語默動靜’

5) 氣質變化：初本 ‘變化氣質’

6) 垂：[두주 ‘垂’, 一本作‘來’.]가 있고, 樊本에도 동일한 두주가 있다；初本·中本 ‘來’

尤不可不主於一，本原之地，又豈容有一毫欺慢乎？故朱子又嘗曰“心體通有無，貫動靜，故工夫亦通有無，貫動靜，方無透漏”，正謂此也。至若所舉⁸⁾四先生言敬之異⁹⁾，各是發明一理，皆不可闕，如朱子〈敬齋箴〉¹⁰⁾，動靜¹¹⁾表裏，主一無適¹²⁾，備舉而言之，安有取舍於其間哉？而其¹³⁾用力¹⁴⁾之要，則亦當各從其語¹⁵⁾旨義¹⁶⁾之所在，反覆研味而實體行之¹⁷⁾，恐又不當別求他方便也。若欲就此，求其¹⁸⁾所當先者，則意亦切¹⁹⁾矣。先生嘗答何

7) 不欺不慢：[두주 ‘不慢’之‘不’，一本無.]가 있고, 癸本에도 동일한 두주가 있다；初本·中本 ‘不欺慢’

8) 所舉：[두주 ‘所舉’二字，一本無.]가 있고, 甲本·癸本에도 동일한 두주가 있다；初本에는 없다.

9) 之異：[두주 ‘之異’，一本作‘雖有不同’.]이 있고, 甲本·癸本에도 동일한 두주가 있다；初本 ‘雖有不同’

10) 如朱子敬齋箴：[두주 一本, ‘闕’下有‘亦’字. ‘如’下無‘朱子’二字. ‘箴’下有‘中’字.]가 있고, 甲本·癸本에도 동일한 두주가 있다；初本 ‘亦如〈敬齋箴〉中’, 中本·癸本·上本 ‘亦如朱子〈敬齋箴〉’

11) 動靜：初本 ‘靜動’

12) 主一無適：初本 ‘無適主一’

13) 其：中本에는 없다.

14) 力：[두주 ‘力’，一本作‘功’.]이 있고, 甲本·癸本에도 동일한 두주가 있다；初本 ‘功’

15) 語：[두주 一本, ‘從其’下有‘本’字.]가 있고, 甲本·癸本에도 동일한 두주가 있다；初本 ‘本語’

16) 義：初本 ‘意’

17) 而實體行之：[두주 ‘而實體行之’，一本作‘深體實驗而力行之’.]가 있고, 甲本·癸本에도 동일한 두주가 있다；初本 ‘深體實驗而力行之’

18) 其：[두주 一本, ‘求其’下有‘用力’三字.]가 있고, 甲本·癸本에도 동일한 두주가 있다；初本 ‘其用力之’

19) 切：[두주 一本, ‘切’字作‘善’.]이 있고, 甲本·癸本에도 동일한 두주가 있다；初本 ‘善’

叔京書，略曰：“持敬，尤須就視聽言動·容貌辭氣上做工夫。蓋人心無形，出入不定，須就規矩繩墨上守定，便自內外帖然。誠能莊整齊肅，則放僻邪侈，決知其無所容矣。此日用工夫至要約處，於此驗之，則知內外未始相離，而所謂莊整齊肅者，正所以存其心也。”²⁰⁾ 滉竊謂四先生言敬之中，程子“整齊嚴肅”一段²⁰⁾，即朱子此書之意所從出，始學之所當先，莫切於此。由此而入，至於力久功深而有得焉，則所謂“三方入處皆在其中”者，始²¹⁾信其不我欺矣。公²²⁾與李棐彥²³⁾所爭二說，固皆先儒格言，然觀其各據一方堅執務勝²⁴⁾之意，恐未免²⁵⁾同歸於一偏之弊也。何者²⁶⁾？靜中工夫一蹉，則墮落於禪學窠窟中故也。²⁷⁾ 何如？²⁸⁾

20) 段：初本‘條’

21) 始：[두주 ‘始’，一本作‘可’.]가 있고, 甲本·樊本에도 동일한 두주가 있다；初本‘可’

22) 公：初本에는 앞에 ‘若’이 있다.

23) 棐彥：初本‘棐卿’[부진지 無乃‘棐彥’耶？抑有人耶？]；養校[‘彥’本‘卿’.]

24) 堅執務勝：初本‘務欲相勝’

25) 免：初本에는 뒤에 ‘卒’이 있다.

26) 者：初本‘也’

27) 靜中……故也：初本‘靜坐與惺惺一差，便墮落禪學窠窟中故爾.’

28) 何如：初本‘不識公意以爲如何？’

KNL1760 (書-李德弘-21) (癸卷36:1右)(樊卷51:29左)

答李宏仲問目¹⁾

首節²⁾既言“愼其獨”，下文又重言之．今人釋上‘獨’字，心所獨；下‘獨’字，身所獨．³⁾ 張謹曰：“首⁴⁾節‘獨’字訓下，有陳定宇之說曰：‘此指心所獨知而言．⁵⁾’又於‘閒居’訓下，有曰：‘此是身所獨居，與上文已所獨知之獨不同．’今人多眩於此說，不察本意而強爲此說，不知⁶⁾此定宇兩說，初非辨別上下‘獨’字之義，只辨‘閒居’之義與‘獨知’之‘獨’有別也．若如此說，則不但非

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 10월~12월 추정. 禮安.

[編輯考] 中本을 보면 이 편지와 아래의 〈答李宏仲【丙寅】〉(書-李德弘-21-1)은 원래 한 통의 편지였는데, 庚本 편성 과정에서 〈答李宏仲【丙寅】〉부분을刪節한 것으로 추정된다. 또 한 中本에는 이 편지가 권35에 실려 있는데, “惻隱, 氣也……繆以千里故也”는 中本 권50(雜著)에도 〈理氣之分〉이라는 제목으로 수록되어 있다.

[資料考] 이 편지는 《艮齋集》권3 〈上退溪先生〉(제6서)에도 실려 있다. 다만 “從長者入人家” 1條는 이 편지가 아니라 권6〈溪山記善錄 下〉에 보인다.

1) 中本 ‘答李宏仲’[추가 ‘問目’]

2) 首節：《艮齋集》에는 앞에 ‘大學’이 있다.

3) 今人……所獨：中本·樊本·上本 ‘今人釋上獨字，心所獨，故獨【心】；下獨字，身所獨，故獨【身】’；《艮齋集》‘今人釋上獨字曰心所獨，下獨字曰身所獨’

4) 首：中本·樊本·上本에는 앞에 ‘此恐不然’이 있다.

5) 言：中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘非指心所獨居而言’이 있다；樊本에는 [두주 下‘心’字，一本作‘身’，恐當.]이 있다.

6) 不知：中本·定草本·樊本·上本에는 앞에 ‘殊’가 있다.

定字之本意，亦失《章句》之義也.⁷⁾”此說未知信否？

誠意章兩‘獨’字，今人誤看陳說，而有身心之分。滉亦曩從其說，近方覺其未然。今示張說爲是.⁸⁾

或以四端爲情，或以七情爲情。情者，性之發也。旣以七爲情，則所謂四者，果何謂耶？人之情，有二致歟？

情之發，或主於氣，或主於理。氣之發，七情是也；理之發，四端是也。安有二致而然耶？

理本無形，若無是氣，則奚有獨發之理乎？

天下無無理之氣，無無氣之理。四端，理發而氣隨之；七情，氣發而理乘之。理而無氣之隨，則做出來不成；氣而無理之乘，則陷利欲而爲禽獸，此不易之定理。若渾淪言

7) 也：中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘次節訓此慎其獨一句，曰：“君子所以重以爲戒而必慎其獨也。”今詳此所以字·必字·重字，則可見上節以此慎其獨爲毋自欺之工夫，下文言小人所以自欺之流弊，戒之以不可不慎之義爾。故末又結以慎其獨，非別有他意也.’가 있다.

8) 是：中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘又答李平叔書曰：“今詳《中庸》慎獨，以隱微言，而《章句》旣以幽暗之中，細微之事，跡雖未形，而幾則已動爲言，小註朱子答或問曰：‘這獨也不只是獨自時，如與衆人對坐，心念正不正，此亦是獨處。’據此，則幽暗之中與獨自時，身所獨也；微事幾動與念正不正，心所獨也。然則慎獨之獨，本當兼身心看。陳氏以上節自欺屬細密工夫，故必以心所獨言之。若此節等處，兼身心看可也。’”가 있다.

之，則以未發之中爲大本，以七情爲大用，而四端在其中，如〈好學論〉·《中庸》首章是也。《孟子》四端章，則專以理言之，而氣亦未嘗不行乎其間也。

既謂之七情四端，而又謂之人心道心者，何也？

人心，七情是也；道心，四端是也。非有兩箇道理也。⁹⁾
餘詳見答奇明彥問目。

七情四端，有中有不中者，何也？

以節則中，不以節則不中。

然則其所以爲中節不中節者，奈何？¹⁰⁾

嘗觀朱子答張敬夫書曰：“熹謂感於物者心也，其動者情也。情根乎性而宰乎心，心爲之宰，則其動也無不中節矣，何人欲之有？惟心不宰而情自動，是以流於人欲而每不得其正也。然則天理人欲之判，中節不中節之分，特在乎心之宰與不宰，而非情能病之¹¹⁾，亦已明矣。蓋雖曰

9) 也：《艮齋集》에는 없다.

10) 奈何：《艮齋集》‘如何’

中節，然是亦情也，但其所以中節者乃心爾。今夫乍見孺子入井，此心之感也；必有怵惕惻隱之心，此情之動也；內交·要譽·惡其聲，心不宰而失其正也。”此說明白的當，學者深味而熟察之，則久乃見之，不須別立話頭也。

向者，張謹錄惻隱之誨曰：“惻隱，氣也。所以惻隱，理也。”德弘¹²⁾辨而質之曰：“夫四端，理之發，其所以能發而爲惻隱·爲羞惡·爲辭讓·爲是非者，氣也。何者？理本無形，無是氣則理做出來不成，故謂仁之乘氣而發者曰惻隱。¹³⁾今君錄¹⁴⁾‘惻隱，氣也。所以惻隱，理也。’隱然有主乎氣之意，愚竊以爲倒著其說。向蒙先生見教曰‘四端，理發而氣隨之，七情，氣發而理乘之’¹⁵⁾，確乎其不可易也。今也若謂喜怒而曰‘喜怒，氣也。所以喜怒，理也’，則猶之可也。若謂惻隱而曰‘惻隱，氣也。所以惻隱，理也’，則吾恐將使見之者，疑四端本出於氣而成之以理也。譬而論之，有人

11) 非情能病之：中本·樊本·上本‘非情之能病之’；中本에는 [부진지 ‘病之’考次. 傳本同.]이 있다.

12) 德弘：《艮齋集》‘弘’

13) 隱：中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘是以先生當君惻隱之問，疑不知此而發是問也，以氣教之，非以爲惻隱直是氣也’가 있다.

14) 錄：中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘之曰’이 있다.

15) 之：中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘然則於其四端七情理氣之先後’가 있다.

乘馬而行于塗，指以謂人乎？以謂馬乎？¹⁶⁾ 若謂之人則可，若謂之馬則不可。何以言之？方其乘馬而行，人主乎馬，馬服於人，則行者雖馬，而行之者人也。然則非馬之行，實人之行也。若如公說，則人不主馬，而馬實主之也。子又盍觀夫火乎？火本無形，而假薪而做得形影。然則明者雖火，而其所以明之者薪也。然而謂之¹⁷⁾者皆以爲火，而未聞以爲薪者，何也？假之者雖薪，而其所以能主張者火故也。今公以此爲是，則見火之明，而必以爲薪，然後已矣。愚故曰：‘若謂“惻隱，理之發。其所以發之者，氣也”，則可；若曰“惻隱，氣也。所以惻隱，理也”，恐¹⁸⁾或不可。’¹⁹⁾

“惻隱，氣也。其所以能是惻隱²⁰⁾，理也。”此固北溪說也²¹⁾，質之師門而不見斥。然滉亦嘗疑“惻隱，氣也”一語，太²²⁾主張氣字，不無侵過理界分了。宏仲非之，似不

16) 指以……馬乎：中本·樊本·上本‘指之者可以謂人乎？可以謂馬乎？’；《艮齋集》‘指以謂人乎？以爲馬乎？’

17) 之：養校[‘之’下恐脫‘明’字]

18) 恐：中本·樊本·上本·《艮齋集》에는 앞에 ‘則’이 있다.

19) 可：中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘德弘它日之聞，似異於此，故妄證若是。謂余不信，請質先生。李平叔問：“謹按李說，非張錄，得矣。恐不當引人馬·火薪以取譬也。”’가 있다；《艮齋集》에는 뒤에 ‘故妄證若是’가 있다；李校[按《艮齋稿》，‘不可’下有‘故妄證若是’五字]

20) 其所以能是惻隱：中本(권35) ‘所以惻隱’；養校[‘其’字及‘能是’本無]

21) 此固北溪說也：中本(권35) ‘固北溪說也’，中本(권50) ‘此固陳北溪說也’

爲無理.²³⁾ 但宏仲說亦有差. 蓋理發爲四端, 所資以發者氣耳, 其所以能然, 實理之爲也. 今宏仲乃以“所以能”三字歸之氣, 其失殆甚於北溪之說矣. 理之乘氣而行, 朱子亦以人乘馬出入比之. 宏仲人馬之說本諸此, 其說²⁴⁾無病矣. 其以²⁵⁾火薪爲比, 亦人馬之類, 未爲不可. 但又以“所以能”三字歸之薪, 亦不可也. 大抵論說義理精微²⁶⁾, 最不可輕易, 毫釐有差, 繆以千里故也.²⁷⁾ 朱子人乘馬之說, 見《性理大全·太極圖說》第二十一張小註.

從長者入人家, 長者求食, 而主人不冑, 強而食.²⁸⁾ 小子私欲不與, 而却恐拂長者之心, 食而退思²⁹⁾, 古人云: “它食吾不食.” 不知喫得恁地底食, 何如?

不知長者是何等人. 若是泛然年長之人, 則當其強求食時, 我以他事先出, 不食其食可也. 若是己家尊長之人, 須委

22) 太: 中本(권50)에는 뒤에 '似'가 있다.

23) 似不爲無理: 中本(권50) '不爲無見'

24) 說: 中本(권50)에는 뒤에 '亦'이 있다.

25) 其以: 庚本·擬本·甲本 '以其'; 甲本에는 [두주 '以其', 一本乙.]이 있다.

26) 微: [두주 一本, '微'字下有'處'字.]가 있다; 中本·樊本·上本에는 뒤에 '處'가 있다.

27) 也: 中本(권35)·中本(권50) '耳'

28) 食: 《艮齋集》(권6)에는 앞에 '求'가 있다.

29) 思: 《艮齋集》(권6)에는 뒤에 '之'가 있다.

曲白其不當求之意，不聽³⁰⁾求得食，則己亦不可不食也。

朱子曰：“生³¹⁾於物我之相形，人欲之私也。”輔慶源曰：“利心，人本無之，而只緣有己有物，彼此相形，便生出來。”然則如美色觸其形，而好色之心出焉者，亦是本無可出之理³²⁾，而只緣他出來乎？

由其相形而事事都要好於己，更不暇計如何，此即利心也。若好好色之心，只當言欲心，不可言利心。

天地之性，性字未詳何謂。³³⁾竊見勉齋³⁴⁾答論性之說曰：“是天地賦予萬物之本然者，而寓乎氣質中也。故其言曰：‘善反之，則天地之性存。³⁵⁾’蓋謂天地之性，未嘗離乎氣質之中也。其以天地爲言，特指其純粹至善，乃天地賦予之本然也。³⁶⁾”然則³⁷⁾此性字，就天地

30) 聽：《艮齋集》(권6)에는 뒤에 ‘而’가 있다.

31) 生：《艮齋集》에는 앞에 ‘利心’이 있다；李校 [《艮齋集》，‘朱子曰’下有‘利心’二字.]

32) 好色……之理：《艮齋集》‘好色之心出焉，則是亦本無可出之理’

33) 謂：《艮齋集》에는 뒤에 ‘也’가 있다.

34) 竊見勉齋：《艮齋集》‘弘竊見黃勉齋’

35) 存：中本·樊本·上本·《艮齋集》에는 뒤에 ‘焉’이 있다.

36) 未嘗……然也：《艮齋集》‘未嘗離乎氣質之中云云’

37) 然則：《艮齋集》‘以此觀之’

本體上說乎？就人物稟賦上說乎？

以此論張子“善反之，則天地之性存焉”，則可，若論“天地之性，人爲貴”，則不可。

張南軒曰：“血氣之怒不可有，義理³⁸⁾之怒不可無。”均是怒也，而有血氣·義理之分者，何也？蓋情者，氣發而理乘之者。其於忤逆之來，怒發而當理，則是義理之怒；怒發而不當理，則是血氣之怒。何者？怒之之時，理得爲主而氣聽命焉，則是義理之怒也。發之不中，惟氣是行而理遂隱焉，則是血氣之怒也。所謂義理，非在外者，即所乘之理也。所謂血氣，非由外至者，即所發之氣。然則氣與理相爲勝負，氣羸而勝則理負，理達而勝則氣順也。³⁹⁾

此言甚當。

38) 義理：[두주 ‘義理’, 一本乙. 下同.]이 있고, 樊本에도 동일한 두주가 있다.

39) 張南軒……氣順也：《艮齋集》‘張南軒曰：“血氣之怒不可有，理義之怒不可無。”均是怒也，而有血氣·理義之分者，何歟？情者氣發理乘之說，則既得聞命矣，但未詳血氣·理義之所以分也。或曰：“怒發而當理，則是理義之怒；怒發而不當理，則是血氣之怒。”或曰：“怒氣發而理乘之者，發之中理，理得爲主而氣聽命焉，則是理義之怒也。發之不中理，惟氣是行，而理遂隱焉，則是血氣之怒也。所謂理義，非在外者，即所乘之理也。所謂血氣，非由外至者，即所發之氣也。何者？當其怒也，氣與理相爲勝負，氣羸而勝則理負，理達而勝則氣順。”此等說何如？’

SNL1760A (書-李德弘-21-1) (續卷6:7右)(樊續卷6:9右)

答李宏仲【丙寅】¹⁾

“一有之而不能察”，‘一’，即四者之一也；‘有’，即事物之來有可喜可怒者也。當釋【缺】²⁾“【흔나히나 잇거든】”³⁾，蓋一有可喜可怒之事物，而不加察焉。以至於欲動情勝，而後此心之用，始有所繫累而不得其正也。‘有之’二字，非訓‘有所’之義者也。趙月川⁴⁾曰：“‘一有’，猶言一切⁵⁾有之也，當釋曰【흔겔ㄴ티 두고】.”⁶⁾其意蓋曰：‘〈有之〉’，即訓〈有所〉之義者也。言學者若以此四者爲人所不能無者，而一於有之，不能致察於其間”云云。

▶ 丙寅年 (明宗21, 1566년, 66세) 10월~12월 추정. 禮安.

[編輯考] 中本에는 [부전지 此問似失本義, 不錄何如?]가 있다. 中本에 의하면 이 편지는 원래 위의 〈答李宏仲問目〉(書-李德弘-21)과 한 통의 편지였다. 續集에서 庚本 편성 과정에서 刪節된 부분을 복원하고 〈答李宏仲【丙寅】〉이라는 제목으로 붙여 수록한 것이다.

1) 樊本·上本 ‘答李宏仲問目【丙寅】’

2) 缺：中本·拾遺·樊本·上本 ‘曰’；續草本에는 [추가 缺, 初本‘曰’字. 依.]가 있다.

3) 흔나히나 잇거든：中本·拾遺 ‘흔나히나 잇거든’；樊本 ‘흔나히나 잇거든’，上本 ‘하나히나 잇거든’；《艮齋集》에는 없다；續草本에는 [추가 ‘든’, 初本‘든’][추가 大字書]가 있다.

4) 趙月川：《艮齋集》‘趙上舍【穆】’

5) 一切：《艮齋集》‘徒’

6) 흔겔ㄴ티 두고：中本·拾遺·樊本 ‘흔겔ㄴ티 두고’；上本 ‘흔겔가티 두고’；《艮齋集》에는 없다；續草本에는 [추가 ‘겔’, 初本‘겔’. 依.]가 있다.

然“有之”之義，在於“有所”之前；“有所”之病，生於“有之”之後。故“有之”字無病，而“有所”字方有病也。此章《或問》叙此一語云⁷⁾：“惟其事物之來，有所不察⁸⁾，應之既或不能無失，且又不能不與俱往，則其喜怒哀憂懼，必有動乎中者，而此心之用，始有不得其正也。⁹⁾”今以此說觀之¹⁰⁾，不能察，然後方有所失，始有動乎中，而此心之用，有不得其正也。然則不能察之前，非有此四有¹¹⁾之病，可知也。金仁山亦曰：“一¹²⁾則曰‘有所’，二則曰‘有所’，則是心之所主者在此，其失也固矣。忿而曰‘忿懣’，懼而曰‘恐懼’，即其¹³⁾重疊之辭，則是情之所勝者至此，其滯也深矣。”觀於此言¹⁴⁾，以四有爲心之所失，以其¹⁵⁾重疊之辭爲情之所勝云¹⁶⁾，則欲動情勝之時，即有此四有¹⁷⁾之

7) 叙此一語云：《艮齋集》‘釋此一語曰’

8) 察：《艮齋集》에는 뒤에 ‘也’가 있다.

9) 應之……正也：《艮齋集》‘應之既或不能無失云云’

10) 今以此說觀之：《艮齋集》‘以此觀之’

11) 有：《艮齋集》‘者’

12) 一：《艮齋集》에는 앞에 ‘以傳文觀之’가 있다.

13) 其：《艮齋集》에는 없다.

14) 言：《艮齋集》‘書’

15) 其：《艮齋集》에는 없다.

16) 云：《艮齋集》에는 없다.

17) 有：《艮齋集》‘者’

病，亦可見矣。今若以此爲非，而欲存一切有之¹⁸⁾之說，則愚所未解者也。德弘向旣聞命，而尙未解惑，更考儒先之說，再稟焉¹⁹⁾。²⁰⁾

看²¹⁾得子細，說得分明，鄙見正如此。但士敬說，非但士敬，他人亦多用其說。恐或拙者有誤認處，當更詳之。

18) 一切有之：《艮齋集》‘徒有’

19) 再稟焉：中本·拾遺·樊本·上本‘以再稟焉，不審妄否。’

20) 愚所……稟焉：《艮齋集》‘愚所未解。’

21) 看：中本·拾遺·樊本·上本에는 앞에 ‘正心章“一有之而不能察”之義’가 있다.

KNL1761 (書-李德弘-22) (癸卷36:6左)(樊卷51:36左)

答李宏仲【丁卯】

昨因淳孫，知君獨入清涼，令人亦發烟霞之想矣。是癘疫之逐君，乃所以推而上了天也。然於靜處，不得靜中真味，居山恐亦無大段有益也。不知君所謂“滌塵胸，反初心”者，如何而能滌能反耶？此中方伯明欲來訪，溪山魚鳥，將未免塵喧之及，殊覺敗人意也。(因此草草，不具。))

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 5월 초순 추정. 禮安.

BNL1761A (書-李德弘-22-1) (樊卷51:36左)

別紙

“分桐葉”，用成王封叔虞語。然非取其事，但借用其語，以言一斷不可復續之意耳。

KNL1762 (書-李德弘-23) (癸卷36:7右)(樊卷51:37右)

答李宏仲

〔近日阻聞動靜，與山同馳想也。僧至拆書，甚慰且釋。老拙諸況依前。但華使來音，尙爾寂然，恐其來也延退。或至於秋冬霜雪之後，則病人行止，更覺有難處者，奈何奈何?〕示喻諸說，率然難報，當俟後便，奉告愚見也。所云“向者思慮有得，有沛然底氣象，今則覺勞耗，無悅豫之味”，此殊可怪。以次第言之，先覺勞耗而後得沛然可矣。今倒次若是，然則所謂沛然者，定非眞沛然也，不過是介然之頃，發得狂妄底心情耳。其於實得，有何干涉乎？故旋復失去，全然靠不得，不足尙也。至於今日勞耗，乃是實用工而未遽有得之間有此，乃學者之通患，雖古人善學者，其初亦未免此。須勿厭勿疑，更加點檢向前，期以久遠，自然有得力處。然而自此至於沛然處，又有多少工程。來喻沛然，眞所謂見卵而求時夜矣。〔初熱病倦草草。明間欲出陶舍。〕

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 5월 중순 추정. 禮安.

KNL1763 (書-李德弘-24) (癸卷36:7右)(樊卷51:37左)

答李宏仲問目¹⁾

“不知不識.”○《孟子》論“先知覺”處註:“知,謂知此事.覺,謂覺此理.”‘知識’二字,亦倣此看,則豈爲疊耶²⁾?

“不十分爲善,又是自家所愛,舍他不得”,是“半知半不知底人.”○主敬以立其本,窮理以致其知,反躬以³⁾踐其實,三者之功,互進積久,而至於真知其如此⁴⁾,真知其不可⁵⁾如此,則庶可免矣.

“劉棟”段下小註引《荀子》說.○按《語類》,此一段本是答

▶ 丁卯年(明宗22, 1567년, 67세) 5월 중순 추정. 禮安.

[編輯考] 통상의 問目類 편지의 편집과 달리 이 편지에서는 질문과 답변을 단락으로 구분하지 않고 같은 단락 내에 한 칸을 띄어 구별하였다. 여기에서는 편집의 편의상 ‘○’를 넣어서 질문과 답변을 구별하였다.

[資料考] 이 편지는 《艮齋集》권3 〈上退溪先生【丁卯】〉에도 실려 있다. 다만 “志帥·心君”條는 〈上退溪先生〉(제9서)에 실려 있으며, 庚本에는 없고 樊本에만 있는 “且慢【이라】渾身” 등 8條는 보이지 않는다.

1) 中本 ‘心經問目’[부전지 ‘答李宏仲大學心經問目’]; 樊本·上本 ‘答李宏仲問目【心經】’

2) 豈爲疊耶: 中本 ‘豈爲耶’[부전지 ‘豈爲’考次. 傳本同.]

3) 以: 中本·定草本·庚本·擬本·甲本·樊本·上本 ‘而’; 李校 [‘而’恐當作‘以’.]

4) 真知其如此: [두주 舊本闕‘真知其如此’五字, 今據草本補入.]가 있고, 樊本에도 동일한 두주가 있다. 甲本에도 [두주 一本, ‘至於’下有‘真知其如此’五字.]가 있다; 中本·庚本·擬本·甲本·《艮齋集》에는 없다.

5) 不可: 養校 [一本, ‘知其’下無‘不可’二字.]

李敬子所問，而其說止於“自欠了分數”。其下有“或云：‘如此則’”云云，“曰：‘公且去看。荀子曰’”云云，又其下，復與敬子答問。今程公就許多說話中刪節，合爲一說，故有如此意不相屬處。看來《荀子》一段，若移附操存章，則似爲穩當。

“淡底金。”○金中夾雜鉛鐵多而金少，則金色淡矣。

“不會斷得。”○‘不會’，猶言不解。

“寧可逐些喫令飽爲是乎？”⁶⁾○以此譬爲己之學，用心於內，銖累寸積而有得也。

“此雖誠之動。”○嘗觀程·朱“善惡皆天理”之說，趙氏此說，未爲不可。程·朱說見於《遺書》·《近思錄》·《朱子大全》，未易畢舉，後當面論耳。⁷⁾

“憂事至則靜而理。”○當大憂大難，則雖與些小憂患，所處不同，然亦當隨其事理分限，各盡其道而無撓亂，豈非所謂靜而理耶？

“凡有動作，知所懼。”○是不論心之所發，事之宜不宜，上帝之臨汝，事事物物，頭頭處處，皆知所懼。

6) 乎：中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘출하리 마히 적적머거 히여곰飽호요미 올흐냐가 있다.

7) 嘗觀……論耳：中本·定草本 ‘趙氏此說，未爲不可。嘗觀程·朱“善惡皆天理”之說，程·朱說見於《遺書》·《近思錄》·《朱子大全》，未易畢舉，後當面論耳.’ 定草本에는 [부전지 ‘嘗觀程·朱“善惡皆天理”之說，趙氏此說未爲不可。程朱說見於《遺書》·《近思錄》·《朱子大全》，未易畢舉，後當面論耳.』가 있다.

“志帥·心君.”○總其大體而言曰心君，指其所之而言曰志帥，其實非有二也。

“都不理會.”○公以此上文有“以敬爲主”之語，故看此句，亦欲作敬說。然細看此處語意，只云：“都不理會我底，自不知心所在，都要理會他底。”只是言人皆不務在我之事，不知吾心之如何，但一向務爲治人之事云耳，未見說到敬處。若敬則是理會我底時所以存心之法耳。

“才敬，看做甚麼事.”○此在《語錄》中，差異處未易看得出。其大意謂“人患不能敬耳，纔能敬，則但看所做之事是何事。或大或小，或難或易，或彼或此，心無所不管，事無有不可爲者矣。”故曰“登山”云云，“入水”云云。【“人患不能敬耳”，本文無此語，須帶此意看方得。】

“只是徒然.”○言恐懼憂患，不能爲吾害，只是空然而已。
((“且慢【이라】，渾身.”⁸⁾ 舉一身而言之曰渾身，如今曰渾家之類。))

((“被宗人.”○‘宗人’，宗族之人，非必謂主宗者也。“會族人”，猶今言會集。))

((“事事有兩冊.”○此處諸人說，與愚見異，不敢爲說，後

8) 渾身：기존본(樊本) 및 中本·上本에는 문장이 이어져 있다. 그러나 “舉一身” 이하는 退溪의 답변으로 보이므로 ‘渾身’ 뒤에 ‘○’을 넣어야 할 듯하다.

當面論.))

((篁墩於此章下面，別設其學者，何耶？○此條問意未曉，故未果答.))

((“鼎鑊.”○‘鑊’，釜也。烹人者，以鼎鑊.))

((朱子“且慢”一條。○朱子自覺其學將流於泛濫駁雜，而勇於改過，此正人之所當法也。學者不法其改過之勇，而徑諉以自入于陋，則罪在其人，於先生何哉？))

“德輝動於內。”○上只言民不爭不慢而已，則其效猶⁹⁾淺；下言民莫不承聽承順，則其效愈深愈遠矣。

“一團。”○‘一團’，猶言一段。但一段，以分爲各段而言；一團，以合爲一圓¹⁰⁾而言。

((“因賞此語。”○賞謂玩味而嘉尚之也.))

“拘迫。”○如拘繫，則氣體勞傷而生厭苦；太迫切，則心神煩促而不寧帖，所以難久也。

“節飲食。”○口腹節適，所以養氣；義理準則，所以養德。

((“似不是舉止模樣。”¹¹⁾○舉止【하느】模樣【이 阿ヒ隱 닷하다.】¹²⁾。舉止模樣，猶言動止之儀則也.))

9) 猶：庚本·甲本·《艮齋集》‘有’；養校[‘有’疑‘猶’.]，李校[‘有’恐當作‘猶’.]

10) 圓：中本·定草本·庚本·樊本·上本‘團’

11) 樣：中本에는 뒤에 ‘【이】’가 있다.

12) 이 阿ヒ隱 닷하다：中本‘\ 阿ヒP 닷하다’；上本‘이 阿隱 닷하다’

“嗒然。”○《莊子》“嗒然似喪其偶”注：“無心之貌。”又《韻書》：“忘懷也。”

不遠復章¹³⁾“心過尤¹⁴⁾難防”。○以心過爲一念之差，固當。然推而言之，如《大學》之自欺·莫知·四有·五僻，《論語》之意·必·固·我，《孟子》之內¹⁵⁾交·要譽·惡其聲之類，皆是心過，當一一檢治。

誠意章“此大可驗”。○‘此’，指交戰處言之。但交戰之驗，以理言。“持其志”以下，以做工夫言，謂欲持志使氣不能亂，當就此交戰處，看其理果勝欲與否，以爲驗也。

“人之血氣有虛實。”○氣虛者，如君與我者是也。血氣虛，故心氣亦不能完實，疾病易乘，或刻苦做工，則心神耗損，有甚於他人，不可不戒。常宜節嗜慾，保精氣，勿過用心力，以自完養。程夫子答張思叔之言，約而盡矣。

溫公謂行誠以不妄語始。○人有應接，最易失於虛妄者，惟言語爲然。故聖人教人，以信爲言語之則，信之與誠，一理也。故行誠當自不妄語始，況欲不妄語，必須言行相顧而後能。此溫公所以善教，劉公所以善學也。

“槩栝。”○《韻會》：“揉曲者曰槩，正方者曰栝。”又槩或作

13) 不遠復章：《艮齋集》에는 없다.

14) 尤：庚本·擬本·甲本 ‘爲’；甲本에는 [두주 ‘爲難’之‘爲’，一本作‘尤’.]가 있다.

15) 內：中本·定草本·庚本·擬本·甲本 ‘納’；養校 [‘內’]

隱，審也。栝，正邪曲之器也。

夜氣章：“兼出入兩字，有善有惡。”¹⁶⁾○‘兼’，猶言又也。蓋子重誤謂舍亡，故出入無時，莫知其鄉。先生於此論辨其誤，以謂¹⁷⁾不但如上文所云而已，兼又有如下文所云，何可謂皆是舍亡所致耶？蓋“出入”兩字皆惡，則或如子重之說，可也。入爲存爲善，出爲亡爲惡，何可并指存而善者爲舍亡之致¹⁸⁾耶？

16) 夜氣……有惡：[두주 舊本闕‘夜氣’以下十二字，今據草本補入.]이 있다. 定草本에는 [부전지 ‘兼’字上, ‘夜氣章“兼出入兩字，有善有惡”十二字.]가 있고, 甲本에는 [두주 一本, ‘兼’字上有‘夜氣章“兼出入兩字，有善有惡”十二字.]가 있다; 中本·樊本·上本 ‘夜氣章“兼出入兩字，有善有惡【ㄷ ㅍ】”’; 定草本·庚本·擬本·甲本에는 없다.

17) 謂：中本·定草本·樊本·上本 ‘爲’

18) 舍亡之致：中本·定草本·樊本·上本 ‘舍亡之所致’; 中本에는 [추가 ‘所’, 元本無.]가 있고, 定草本에는 ‘所’에 [부전지 元本無.]가 있다.

KNL1764 (書-李德弘-25) (癸卷36:12右)(樊卷51:42左)

答李宏仲

兩書偕至，欣審僉好棲息，讀書爲樂。西行之發，欲不違初定，但病冒溽暑，爲慮日劇。今又賓客勞煩，身未出門，先自取困如此，君等雖欲來問，何能得應副耶？《實紀》見到。其石子重·劉子澄兩公，先生以朋友待之，故不錄。劉平甫雖亦善士，多不循塗轍，先生每加警教，而終不改悟，故亦不載矣。然蔡季通以老友而首列，劉淳叟以姦斥而得參，則三人之不錄，誠未可知。蔡伯靜以高弟而無之，亦所未曉也。‘求中’之說，所疑果然。然羅·李兩先生，皆性本沈靜，而以不求求之，故無病而有得。他人性多鬧躁，而強探力求，則徒爲病而卒無得耳。((臨河 金上舍 彥純適來在座，草草不具。))

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 6월 7일 추정. 禮安.

KNL1765 (書-李德弘-26) (癸卷36:12左)(樊卷51:43左)

答李宏仲

〔簡至，知來寓精舍，深慰。滉行計既未可輟，而眼前冗患之餘，醴泉居老姊病苦，聞奇後阻水，更不得通問，遣者空還，今復遣人，未知如何，憂灼方深。又水災太酷，蕩覆殆盡，而兄家尤甚，將無以爲生，亦甚悶迫，奈何奈何？《朱書》，因開門而出見，何害之有？〕所喻“敬之體用”，來說看得似詳密。然先生說必有其義，不應無義而謾作此語，恐當尊信其語，而虛心玩味，反覆¹⁾不置，久而後方得意味，到常情所不到處。不當纔窺得外面影子，而遽以己見橫加其上，議其是非如何也。但滉曾於此說，未入思慮，只作尋常說義理看過，故亦未致疑於其間。今當因來說而更思繹焉，或有少益，未可知耳。“太山²⁾爲高”，程子語也。但謂太山³⁾雖高而有限，以比事業之有

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 6월 12일 이전. 禮安.

[資料考] 이 편지의 일부가 《艮齋集》권3 〈上退溪先生【戊辰】〉에도 실려 있다.

1) 覆：中本·定草本 ‘復’

2) 太山：《艮齋集》‘泰山’

3) 太山：《艮齋集》‘泰山’

限，非以太山⁴⁾喻道體也。⁵⁾ ((答靜存質疑，不知置處，姑未送。朱紅，此中只有一小丸將盡，故取舊裹紅紙送去，其中有些餘屑故也。近欲一出搜書冊以來，以雨水憂惱未果耳。))

4) 太山：《艮齋集》‘泰山’

5) 太山爲高……道體也：《艮齋集》권3 〈上退溪先生【戊辰】〉에도 실려 있다.

KNL1766 (書-李德弘-27) (癸卷36:13右)(樊卷51:44左)

答李宏仲

數日前，得書及詩，殊以慰喜。適有密陽人南弼文進士來訪，留數宿。其人老而志學，亦有小纂錄文字，來相訂質，緣此無暇，未即報答爲愧。《詩二絕和錄別紙，照領。時習中寓處便好，若西齋似太濶，絕不宜孤栖也。然若欲補完窓戶，紙幅當奉寄，不知度用幾幅耶？》二者難兼之喻，固知賢者有此意思。此意甚好，吾乃反以舉業勸之，極知非宜。然公家尊諸丈，皆不¹⁾願公如此，屢發警責，吾所親聞者亦多。以公爲子弟之道，何可一切不聽，專用己意耶？如此，雖使成就得古賢事業，猶爲失子弟之道，況未必成就而將兩失之耶？故公不可不兼二事。力弱難兼，何可預慮耶？只是公少不讀書，今已晚矣，而亦不勤勵，雖或往往讀過一二書，專無劇讀爛熟之功，功分於細註盡看之煩，想必久久茫然如不讀也。以此爲學，雖專此事，恐無見效之時也。今問欲讀《朱書》，此書固不可不

▶ 丁卯年 (宣祖卽位年, 1567년, 67세) 10월 21일경 추정. 禮安.

1) 不：庚本·甲本에는 없다；養校 [‘皆’下, 本有‘不’字.]

讀，然卷帙不少，時月之間所不能了。願公姑且停之，須先讀《詩》，至佳至佳。孔子以不爲二南爲墻面，韓公以不學《詩》·《書》爲腹空。假使公專意此學，自古安有不學《詩》·《書》底理學耶？晦翁盛年，讀盡天下書，窮盡萬理，門人皆效法之，覺於躬行，功或稍疏，故力言尊德性，以救一時之弊，非謂不讀書專治心如象山之說也。非但晦翁，雖象山之學，亦無不讀《詩》·《書》而但治本心之理，願公思之。前日面勸讀《詩》，今問讀何書，是公意以讀《詩》爲不切於心學而不欲讀之。此大誤也，故索言之耳。

KNL1767 (書-李德弘-28) (癸卷36:14右)(樊卷51:45左)

答李宏仲

承知移寓，去寬淨而就庫隘，果可恨也。讀《詩》之功，分於友講，雖違初計，麗澤之益亦好矣。且《詩》自雅以下，漸多艱深，恐難以立限期草草易了也。一時徒取易了，則雖讀如不讀耳。趙君所云，天道至公而賦予純駁之不一，非有私意於其間。二五之氣，運行交錯，升降往來，紛綸雜糅，其端千萬。其於妙凝成物之際，所值之氣，自不能無純駁邪正之不齊，雖天地造化，亦不奈他何耳。先儒論之詳矣。《大學》註“復其初”之‘初’，不過謂復其初之明德云爾。公所指言氣質物欲未拘蔽之時，即是明德之初也。安有下此一層而別有所謂明德者乎？公於此分得太細，反失之矣。《心經》敬義章註所引程子“敬以直內，必有事焉”處，詳其語意，非以其下語釋此上句也。只是稱《易》語曰“敬以直內”【羅為尼】，係以己意論之曰“有主於內”云云，又稱《孟》語曰“必有事焉”【羅為尼】，又係以己意論之曰“須把敬來”云云，故其語勢如此。若以其下語作釋上句

▶ 丁卯年 (宣祖卽位年, 1567년, 67세) 12월 추정. 禮安.

看，則難看也。且“敬以直內”，對“義以方外”則敬靜·義動，單言則與“必有事焉”，皆當貫動靜·一顯微·徹內外看。

KNL1768 (書-李德弘-29) (癸卷36:15右)(樊卷51:46左)

答李宏仲問目¹⁾

((所問, 逐段略答于後, 幸詳之.))

首條“德性理”之說, 大概得之. 但性不可云對情而言, 只是就心之全體所具之理而言.

“知止”一段, 亦得之. 但以“有定”爲統說, 而分看於心身上, 微似有牽強之病.

“意者, 心之所發.” 此段看得支離蔓衍, 牽合附會, 皆不是元來本然底道理. 務爲穿鑿杜撰說出來, 此乃爲學之深病也. 大抵情·意二字, 先儒以性發·心發分別言之, 旣已明白, 無可疑處. 朱子又就二者相爲用處說, 尤更分明. “發出恁地”, 謂發出如此, 如見入井而惻隱自然發出如此, 見喜事而喜自然發出如此, 是也. “主張要恁地”, 謂主張要如此, 如當惻隱而主張要如此經營拯救, 當喜

▶ 丁卯年 (宣祖卽位年, 1567년, 67세) 12월 추정. 禮安.

[編輯考] 中本에는 마지막의 “莫枉了五通” 이하 3條가 아래의 〈答李宏仲〉(書-李德弘-30)에 실려 있다.

[資料考] 이 편지의 문답은 《艮齋集》권3 〈上退溪先生〉 제8서 및 제9서에도 실려 있는데 편지 내용의 일부가 산절되어 있다.

1) 中本 ‘答李宏仲’[부전지 當書‘問目’二字.]

情而主張要處置這喜事，是也。故以舟車比情，以人使舟車比意。今當只就此等明坦正當處，白直曉會，沈潛涵泳，久之自然有貫通處。²⁾ 蓋心是合理氣·統性情底物事，故非但意爲心之發，情之發亦心所爲也。理無形影，而盛貯該載於心者，性也。性無形影，而因心以敷施發用者，情也。因情之發而經營計度，主張要如此，主張要如彼者，意也。先儒以情是自然發出，故謂之性發，意是主張要如此，故謂之心發，各就其重處言之。惟孟子知此意，故曰：“惻隱之心，仁之端。”惻隱情也而謂之心者，情因心而發故也。來喻不思此理，誤以情爲乘意，意爲載情。於此既誤，故其下光薪之喻·氣發理發之說·人心道心之論，皆穿鑿附會，無一可者也。情意·思志·念慮，朱子及諸儒說，詳見《性理大全》。³⁾

“斂”，謂收回來，就心裏說，非謂收放心工夫也。“散”，謂放撒【音殺，謂散之也。】去，在萬事萬物上看，非謂擴充工夫也。【以上論《大學》。】⁴⁾

“亦自是。”○⁵⁾非獨‘自’字，‘亦’字亦含蓄意。蓋子靜他說

2) 大抵情·意二字……自然有貫通處：《艮齋集》‘【止】’

3) 來喻……性理大全：《艮齋集》‘云云’

4) 以上論大學：[두주 ‘以上論《大學》’五字, 恐當在上條.]가 있고, 樊本에도 동일한 두주가 있다; 中本에는 뒤에 ‘下論《心經》’이 있다.

多不是，而此說是故云.

人心之中理·中節爲好底，反是爲不好底. 能精·能一，則不畔於道心，不流於人欲矣. 程子謂人心爲人欲，朱子晚覺其說猶有未盡，故不得不改從今說.

((‘銛’，音廉，利也.))

王魯齋說，意義多未明瑩，故士敬去之. 然去之亦恐未安.

“不睹不聞”，本謂己所不睹不聞，故此處亦下一‘其’字，其謂己也. 然“屋漏”乃是不見之處，則亦可兼人不見聞之義看也. 蓋與“謹獨”對言，則分人己，單言，則可兼看. 《中庸》之以戒懼·謹獨爲學，正爲從事修道之教而做工夫，故朱子之言如此.

“莫枉了五通.”○非五通之神所崇，而妄以謂五通所崇，是五通神枉被虛言，故禁之曰“莫枉了五通”也.

“不用篙⁶⁾，不使匙.” ○⁷⁾即不理會心之謂也. 所云云，

5) ○ : 定草本에는 “亦自是”의 뒤에 [부전지 ‘○’]이 있고 또한 상단에 [부전지 紅籤處空一字, 是.]가 있다. 今按: 定草本에서는 “亦自是”까지가 李德弘의 질문이고 “非獨自”字 이 하가 退溪의 답변임을 표시하기 위해 처음에는 “亦自是”의 뒤에 ‘○’을 넣으려고 하였으나 최종적으로 한 칸을 띄우는 방식으로 바꾼 것으로 보인다. 이후의 판본에서는 이 방식을 따라서 모두 한 칸을 띄우고 있다. 여기에서는 ‘○’를 넣음으로써 질문과 답변을 구별하였다.

6) 篙 : 中本 ‘蒿’

7) ○ : 定草本·庚本·擬本·甲本 및 《艮齋集》에서는 이 부분이 이어져 있다. 今按: 癸本 및 樊本 등과는 달리 《艮齋集》에서는 전체를 退溪의 답변으로 본 것이다. 《艮齋集》의 편성

似是而實非也. 【以上論《心經》.】⁸⁾

(“(批退”, 批【寫也】退【寫多】.○如今呈所志【乙 더겨】退【寫乙】時
【라】.))⁹⁾

이 원형에 가까운 것이었다고 추정한다면 전체를 退溪의 답변으로 보는 것이 옳을 듯 하다. 하지만 기준본을 존중하여 고치지 않았다.

8) 以上論心經 : 中本에는 없고 [부전지 ‘以上論《心經》.’]이 있다.

9) 批退……時【라】 : [두주 ‘以上論《心經》’, 恐當在此.]가 있다.

BNL1769 (書-李德弘-30) (樊卷51:49左)

答李宏仲

惠書，具知近況爲喜．令伯路值雨雪，難¹⁾苦可知，持疏累煩，心甚未安．君婚議每每不成，深可怪恨．以愚料之，近且可當莫如朴家，不知何故多論而不遂耶？人言君意不欲，未知信否？第向以一處事，吾家兒輩得人怨詈不少，此間有言，亦似爲難耳．姑復．

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세). 禮安.

[編輯考] 中本에는 이 편지의 뒷부분에 〈答李宏仲問目〉(書-李德弘-29) 마지막의 “莫枉了五通” 이하 3條가 실려 있다.

[年代考] 樊本(권51)의 편차에 의하면, 이 편지부터 〈與李宏仲〉(書-李德弘-33)까지 4통의 편지는 모두 丁卯년에 보낸 것이다.

1) 難 : [두주 ‘難’字考次.]가 있고, 中本에도 동일한 부전지가 있다.

BNL1770 (書-李德弘-31) (樊卷51:49左)

答李宏仲

梅下幽款後，風雨連日，吾亦以事入溪上，則彼日偶然相值，豈非幸也？製賦如此，亦不易得。其未盡處，批數語以還，照悉。試紙，年前得一卷，兩度上疏，用餘十張，子侄輩皆已分去，奈何？婚禮事，聖人亦曰：“有父兄在，如之何其聞斯行之？”君當以此義處之可也。昨得兒書云“天使雖有來奇，未有發行之報，故試期時無退議”云，然則似仍行之矣。〈梅花問答〉四絕句寄去，笑覽。介子推一段說，乃子推白母之言，前日謂其母言者誤也。今錄去，再照。謹復。

川沙越邊伐木者九人，皆猛打。但以水漲，迨未致謝於監察宅，甚未安心。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 2월~5월 추정. 禮安.

[年代考] 편지 본문에 “天使雖有來奇，未有發行之報”라고 한 것과 《退溪先生年譜》丁卯年條에, “二月，復召.【時嘉靖皇帝崩，新皇帝即位，詔使將至，大臣李浚慶等啓請召聚文學之士，以備酬應，由是召命又下.】五月，有旨趣行.○六月，赴召入都.”라고 한 것을 종합해 보면, 이 편지는 2월~5월 사이에 보낸 것으로 추정할 수 있다.

BNL1771 (書-李德弘-32) (樊卷51:50左)

答李宏仲

路見君月瀾寺書，久未相報，爲恨．吾行以朴郎病留滯艱苦，入城又多拘礙，歸計似未易遂，悵惘不可爲懷．書中意，未暇致悉．此間諸凡，士敬知去，不復一一．惟勉學自愛．謹復．

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 6월~8월 추정. 서울.

[年代考] 편지 본문에 “入城又多拘礙，歸計似未易遂”라고 한 것과 《退溪先生年譜》丁卯年條에 “六月，赴召入都. ……八月，以病免，卽東歸.”라고 한 것을 종합해 보면, 이 편지는 6월~8월 서울에서 보낸 것으로 추정할 수 있다.

BNL1772 (書-李德弘-33) (樊卷51:50左)

與李宏仲

往年於朋友諸處，求聚不帙《綱目》，元數五十九冊內，已得五十六七冊，所未得者，二三冊而已。今來于京，朋友中亦或有不帙綱目，欲更求得闕卷以成具帙，但不記某某卷是闕也。其冊藏在陶山 玩樂齋，君須爲往山齋，詳考是冊，錄其所闕之卷，毋或差失，因來人寄示爲望。 朴郎下去，欲與君同榻讀書，若有故不得同榻，則當來榮川，受業於朴晉州云云。恐在榮川，故欲望君往搜閱耳。若與朴郎同寓，則同往考之，尤善。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 6월~8월 추정. 서울.

[年代考] 이 편지에 “今來于京……”라고 한 것과 《退溪先生年譜》丁卯年條에 “六月, 赴召入都……八月, 以病免, 卽東歸.”라고 한 것을 종합해 보면, 이 편지는 6월~8월 서울에서 보낸 것으로 추정할 수 있다.

BYL1773 (書-李德弘-34) (樊遺內卷4:21右)

與李宏仲·朴天擎

天擎歸後，未聞消息，戀戀。又未知宏仲今在何處？同榻讀書事，何以爲之？別紙所云《綱目》闕卷搜閱事，毋忽幸甚。餘望勉讀。

▶ 丁卯年 (明宗22, 1567년, 67세) 6월~8월 추정. 서울.

[年代考] 天擎은 朴權의 初字로 그가 李德弘과 “同榻讀書”하기 위해 서울을 떠난 일, 그리고 退溪가 李德弘에게 “《綱目》闕卷搜閱”을 부탁한 일은 모두 앞의 〈與李宏仲〉(書-李德弘-33)에 보인다. 이에 근거해 보면 이 편지는 退溪가 6월~8월 서울에 있을 때 〈與李宏仲〉에 이어서 부친 것으로 추정할 수 있다.

BNL1774 (書-李德弘-35) (樊卷51:51右)

與李宏仲【戊辰】

今聞趙證汗流不止，口燥似加於前，深慮。如此重證，不知治藥之宜，恐終誤人。君須往問于李參奉，何如？

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 1월 초순 추정. 禮安.

KNL1775 (書-李德弘-36) (癸卷36:17左)(樊卷51:51左)

答李宏仲【戊辰】¹⁾

近又得前月廿六日書，深慰。寗·寗等遽遭酷禍，顛沛奔赴，僅得免死云，慘怛之極，無以爲喻。浼病身如虛屋四面受風，冬深以來，暖日亦寒疾，不得出仕，經月在告，惶赧如何可云？君婚事又至於相違，此不知由人耶？由天耶？眞可怪也。讀書月瀾，其能不輟功耶？勉旃勉旃。向來敬之體用，來示以屋子與規矩爲比，其說蔓衍，似不可窮竟。若以愚見言之，屋子有屋子之體用，規矩有規矩之體用。棟梁堂室，屋之體也；四各有用，屋之用也。圓樣·方樣，規矩之體也；爲圓·爲方，規矩之用也。亦猶寂然不動，心之體也；感而遂通，心之用也。靜而嚴肅，敬之體也；動而齊整，敬之用也。謂規矩體用，因屋而見，敬之體用，因心而見，則可。若謂規矩體用，便是屋之體用，敬之體用，便是心之體用，則不可。請掃去前說，令

▶ 戊辰年(宣祖1, 1568년, 68세) 12월 중순 추정. 서울.

[資料考] 이 편지의 일부가 《艮齋集》권3 〈上退溪先生【戊辰】〉에도 실려 있다.

1) 中本·樊本·上本 ‘答李宏仲’

心地虛明，只以此數語，思之久熟，則自然有見也.²⁾ 如何？

2) 向來敬之體用……自然有見也：《艮齋集》권3 〈上退溪先生【戊辰】〉에도 보인다.

KNL1776 (書-李德弘-37) (癸卷36:18左)(樊卷51:52右)

答李宏仲

《書來開鬱.》) 況《既¹⁾過祭事,》) 來山舍, 庶得閒²⁾中趣味,
亦可溫理舊業. 而朴郎與一小孫隨之, 琴聞遠又來, 日
逐程課, 更有撰述等事, 頗費心力, 少無閒隙, 於大原實
功, 未有所事, 殊乖本意. 《以此送來二製未卽評, 第以
還留俟後也. 後有所製, 亦望送他, 勿相來煩, 爲佳.
《朱書》亦時未考改, 未送亦愧.》)

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 5월 중순 이전 추정. 禮安.

1) 既 : 上本 '近'

2) 閒 : 中本·定草本·樊本·上本 '閑'

BNL1777 (書-李德弘-38) (樊卷51:52左)

答李宏仲

前日得書，久未報，爲愧。所云鄙吝之積，滉自不免，於君何如？枝葉之役，固爲本根之害，然亦不得不然。今觀來製，比舊殊進，可喜。更須勉旃勉旃。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 5월 중순 이후 추정. 禮安.

KNL1778 (書-李德弘-39) (癸卷36:18左)(樊卷51:52右)

答李宏仲

一紙朝遣，俄獲兩束，知有講劇道義之樂，可尚可尙。示喻〈清夜吟〉，意思大概得之。但愚恐只是無欲自得之人，清明高遠之懷，閒遇著光風霽月之時，自然景與意會，天人合一，興趣超妙，潔淨精微，從容灑落底氣象，言所難狀，樂亦無涯。康節云云，只此意耳。以是揆之，前說近是，而後說則似涉於牽強附會也。如何如何？《心經》，所諭具¹⁾悉。

洛中儒生李咸亨，參議拭²⁾之子也。在彼相見，不意遠來，難以處之，姑留此耳。

▶ 己巳年(宣祖2, 1569년, 69세) 5월 중순 이후 추정. 禮安.

1) 具：中本 '俱'

2) 拭：養校 ['拭'當攷]

BNL1779 (書-李德弘-40) (樊卷51:53右)

答李宏仲【己巳】

近阻，聞龍寺有故各散，豈知到溫溪而却回乎？兩月連雨爲災，將甚於去年，民間奈何？老生山居幸甚，而亦困於積澇，頗妨晏然之趣，可嘆。惠及松蕈，卽寄宗道，擬薦家廟，感感。嘗聞此物夏澇，則生於此時，生於此時，則不生於秋節，民間以供進爲難，今年得無有此患乎？京奇，金鎧逐去之後，無他事，但吏判洪曇，以曾擬鎧於大憲，有物議不自安，二度呈病云云，其後更不聞終如何耳。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 윤6월 중순 이전 추정. 禮安.

BNL1780 (書-李德弘-41) (樊卷51:54右)

答李宏仲

近別匆匆，書至爲慰。霪雨不解，令人意緒不佳。君之西行，與彼中諸人不可相先後，而諸約已定，何可爲他有改？朴郎乘此雨水欲發未安，勸退初六而行，則朴云：“與榮邑諸友結約，難負。且丹船載任，亦有便好之勢，欲以明日去，趁榮友之行。”難於強止，深以雨水爲慮耳。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 윤6월 그믐 추정. 禮安.

BNL1781 (書-李德弘-42) (樊卷51:54右)

答李宏仲

前書裁答以待，而人不至，故未送，今朝已託尊大人之行寄去矣。因審君患痢，喜今得瘥。然新瘥遠涉，雨水可慮。下道之行，甚善計也。朴欝以丹船載卜有便好之勢，又恐退期，則與約之人，互相違失，故不得已初二發去。然已後於榮邑諸人之約日，未知能追及去否。朴亦修答簡以“待不得回便，未傳而去爲恨”云云而去。

▶ 己巳年 (宣祖2, 1569년, 69세) 7월 초순 추정. 禮安.

BNL1782 (書-李德弘-43) (樊卷51:55左)

答李宏仲

書至，知患暑，奉慮懸懸。但自昨來寓易東，溪上無人搜藥以上，恨恨。但〈西銘考證〉“伯奇”·“參乎”等三註添說《朱書》處，更考則本註已詳之，不須添補《朱書》，皆去勿傳，可也。諸人讀《心經》，在座待¹⁾講，草草。

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 7월 4일 추정. 安東.

[編輯考] 樊本에는 이 편지와 다음의 〈答李宏仲〉(書-李德弘-44)가 〈答李宏仲【庚午】〉(書-李德弘-45)의 뒤에 실려 있으나 작성 연대 考證에 의거하여 편성 순서를 바꾸었다. 《月日條錄》참조.

1) 待 : [두주 ‘待’字考次]가 있고, 中本에도 동일한 부전지가 있다.

KNL1783 (書-李德弘-44) (癸卷36:20右)(樊卷51:56右)

答李宏仲

〔前一書知患暑向差，意謂今已清健復常，今書乃復有內外交病之云，何耶？應是本以羸虛乘暑證，而他證兼發，暑退自當痊平，然調養最不可忽也。審知侍往浴椒，勢亦宜然。然常聞氣弱之人，浴椒亦當斟酌，不可過極，或恐別生他患，尤當戒之耳。〕滉以阻水爲虞，去易東還溪上，已數日矣。其初，苦避暑無所，被金彥遇諸人勸挽往書院，漸聚得十餘人，共讀《心經》，講論之際，多所開發，方知昔日昧誤處不少，信乎獨學成孤陋，麗澤深滋¹⁾益，恨不得與君共此樂也。第緣諸人各不能無事，故不得爲久住計，不免指日趁課，有匆匆說過了，正與朱門讀書法相違。其間又或有滯見硬說，不能虛心順理，合衆說而公折衷處亦多。如滉自恐已見之亦誤，竟不能力主張而過

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 7월 18일~19일 추정. 禮安.

[編輯考] 癸本에는 이 편지가 다음의 <答李宏仲【庚午】>(書-李德弘-45)의 뒤에 실려 있으나 작성 연대 考證에 의거하여 편성 순서를 바꾸었다. 《月日條錄》참조.

[資料考] 이 편지의 일부가 《艮齋集》권3 <上退溪先生【戊辰】>에도 실려 있다.

1) 滋：養校〔‘滋’疑‘資’，【湖上標】〕

去，其或已見明無疑處，雖力言之，竟不相信。以此見講學到十分是處，亦甚不易事也。奈何奈何？厚外薄內之病，平時，固當以此自警飭，至於身病治療時，此說用不得也。金而精持敬講學之說，豈獨公以爲愧？老拙尤愧朋友間有此等責望之言也。²⁾ 示《啓蒙》云云。橫圖固先於圓圖，但孔子就見成圓圖而說起，因發明《易》逆數之義，遂泝及於橫圖。其序自如此，邵子又因其序而爲之說，朱子所以先橫圖而論之意，則玉齋之說已明，今何疑之有？“不可以動靜分體用”之說，果有可疑。卒然思不得，徐更詳之，俟後日面論。涼候已生，野處慎攝加護。((謹復。))

2) 厚外薄內之病……責望之言也 :《良齋集》권3 〈上退溪先生【戊辰】〉에도 보인다.

KNL1784 (書-李德弘-45) (癸卷36:19左)(樊卷51:54左)

答李宏仲【庚午】

〔得書，知有臍腫新瘡，又有侍藥之憂，奉慮爲深。滉亦痰證屢發，畏寒特甚，可悶。廿五【先生初度】之云，公何言之誤耶？假使公無事故，何可爲來耶？此等末事，皆當置之不論，可也。《家禮》，吾亦未詳處多，其握手之制，尤不知其曲折。近世都中士人，有倡爲兩手用一握之說，人多惑焉。奇明彦考據《儀禮》本文爲說，以明當用兩之義頗詳。然其裹著結係之節，亦多有未穩當處。唯丘氏《儀節·握手圖》，有兩握手，四角皆有係，依此作之，則裹著結係，皆無難處，今當依用耳。但《儀節》書搜之不得，不知何人借不還也，恐在竈等廬所也。〕首經單股，《周禮》謂之弁經，古人用此經以吊喪，乃經之至輕者也。¹⁾五服之經皆兩股，況於親喪，用單股經乎？《儀節》之文，

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 11월 1일~5일 추정. 禮安.

[編輯考] 癸本에는 이 편지가 <答李宏仲>(書-李德弘-46)의 앞에 실려 있으나 위의 작성 연대 추정에 의거하여 순서를 바꾸었다. 《月日條錄》참조.

[資料考] 이 편지의 일부가 《艮齋集》권3 <上退溪先生【庚午】>에도 실려 있다.

1) 也：《艮齋集》에는 없다.

吾所未知也，今勿疑用兩股。今俗用三股，亦無稽之事，不可從也。²⁾ 喪主之說，《家禮》“立喪主”下本註及附註，不啻詳說，何疑之有？³⁾ 但今⁴⁾一家主人外，無同居之親且尊者，則不得已主人兼拜賓耳。

2) 首經單股……不可從也：《艮齋集》권3 〈上退溪先生【庚午】〉에도 李德弘의 질문과 함께 수록되어 있다.

3) 何疑之有：中本·樊本·上本 ‘何疑之之有’；中本에는 [부전지 一‘之’字, 疑衍.][傳本亦有‘之之’二字.]가 있고, 樊本에는 [두주 一‘之’字, 疑.]가 있다.

4) 但今：中本·樊本·上本 ‘今但’

BNL1785 (書-李德弘-46) (樊卷51:57右)

答李宏仲

前尋泉石適意，而日暮徑返爲未洽耳。舊學未習之示，吾亦於君，每有此意，今自知省，甚善，亦在勉強而已。〈觀聽瀑布〉絕句四五，今不知所在，且以稱道過實，不欲示人，姑不搜送。詩帖并新得二絕送去，照領。其洞名若盡從俗稱，則不成語，只以伊洞稱之，何如？其泉石果如所示絕句所云，亦不免過實之嫌，然少加粧點，則猶可玩也，故云耳。適聞溫溪兄家切近處火起，延燒近十家，兄甚驚憂，將往唁慰，忙草不一。

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 추정. 禮安.

KNL1786 (書-具贊祿-1) (癸卷36:21右)(樊卷52:1右)

答具汝膺【贊祿○丁卯】¹⁾

書到，且見琴聞遠，知來寓月瀾，令人幽興自生也。聖泉諸人，昨遣人來，似有來陶山等處之意，而不爲速計耳。〈書院記〉，諸君及城主意皆然，拙者似難回避。但久廢筆硯，心興又如此牢落，何能辦得容易耶？雖辦，又豈足觀耶？庵近諸臺中，其初入處第一臺曰招隱，在考槃²⁾之左，與考槃相對有長松。其上者曰³⁾凝思，在凝思之左者曰朗詠。【取〈天台賦〉“凝思幽巖，朗詠長川”之義也。】在五⁴⁾臺之東，中半高處，欲築凌雲臺而未暇也。其最高處曰御風臺，此處亦時未築，而平曠可坐而騁望。總六臺，并月瀾爲七臺也。餘懷未悉。

▶ 丁卯年 (宣祖卽位年, 1567년, 67세) 11월 이전 추정. 禮安.
具贊祿 (字 汝膺, 號 松顔·龍山, 本 綾州. 1519~1595)

[編輯考] 退溪가 具贊祿에게 보낸 편지는 7통이다. 庚本에 4통이 실렸고, 樊本 內集에 2통, 樊本 遺集外篇에 1통이 추가로 수록되었다. 具贊祿에게 보낸 편지의 순서는 《月日條錄》의 작성 연대 고증을 근거로 대폭 수정하였다.

- 1) 中本 ‘答具汝膺【丁卯】’
- 2) 槃：庚本·甲本 ‘盤’；養校 [‘槃’]，李校 [‘盤’恐當作‘槃’.]
- 3) 曰：中本·定草本·庚本·甲本에는 없다.；養校 [‘凝’字上, 本有‘曰’.]
- 4) 五：李校 [‘五’疑‘四’.]

BNL1787 (書-具贊祿-2) (樊卷52:2右)

答具汝膺兼報宏仲

昨承汝膺書，爲某行止，虞慮惓惓，深荷厚意。君言有理，以稽違爲極難，昨夕又奉下旨，令勿拘遲速，待時日溫 and 上來，聖恩及此，所謂生死而肉骨，不勝感祝之至。前日宏仲所問“一指·肩背”之說，《孟子》此章，本以口腹爲小體，心志爲大體。然小體有形而易見，大體無形而難知，恐人之未曉也，故更就有形之物，分大小貴賤而譬喻之。‘梧櫨’，大而貴者也；‘槲棘’，小而賤者也。場師之一舍一養失宜，則爲賤場師。然此是遠取諸物，猶爲未切，故又卽吾身而設譬，姑於大體之說，拈置一邊，只就小體中而自分大小，則一指之小，肩背之大，判然易見而易知者也。人若養一指而失肩背，豈不爲狼疾之不能顧者耶？在鈞是小體之中，猶不可養小而失大，況可養口腹之小體而失心志之大體者，其人之賤，爲如何也？此孟子善譬諭處也。

▶ 丁卯年 (宣祖卽位年, 1567년, 67세) 11월 27일 추정. 禮安.

[資料考] “《孟子》此章” 이하는 〈答李宏仲問目〉(書-李德弘-21)의 “《孟子》‘體有貴賤’云云”條와 거의 동일하다. 제목과 내용 등을 보면 具贊祿에게 답장을 보내면서 李德弘의 질문에 대한 답변도 함께 보낸 듯하다.

BIL1788 (書-具贊祿-3) (樊遺外卷2:17右)

答具汝膺【贊祿○以下奉化 琴佑烈家藏】

得書知示意. 滉行止兩難, 然反復籌之, 其行尤難, 不得已以疏中意, 辭狀上送, 伏俟嚴命, 奈何奈何? 趙君證尙未快痊, 爲可念. 餘皆如示爲佳. 謹復.

▶ 戊辰年 (宣祖1, 1568년, 68세) 1월 10일~16일 추정. 禮安.

BNL1789 (書-具贊祿-4) (樊卷52:6右)

答具汝膺·李宏仲·權定甫【宇】¹⁾

僉問感荷. 滉頃患河魚, 入溪上, 調已得平. 召旨又下, 仄惕罔措, 只得如前辭狀, 慮有駭機之發, 然無如之何耳. 《啓蒙》誠不可率爾, 示意甚善. 餘難紙傳. 只復.

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 5월 18일~29일 추정. 禮安.

1) 初本 '答具汝膺·李宏仲·權定甫'

KNL1790 (書-具贊祿-5) (癸卷36:21左)(樊卷52:1左)

答具汝膺

別後悠戀，忽此書至，深以慰遣。滉將入溪上，爲諸人所勸挽，來避暑於易東書院，共讀《心經》，頗適意也。但眼疾往往因看書氣倦而發，發即如在霧中，以是功難接續可歎。固知君志學有好意，苟能持此勿失，久而愈力，何患無成？第以門戶之故，種穫之望太¹⁾迫，只此一念常橫在胸中，義理之學無緣入得來，假使間或勉強掇拾入來，蔽蝕者動不得，新入者隨即消歇無覓處，奈何？故學業雖不可廢，惟付之蒼蒼，勿太汲汲，則庶乎可耳。惠來佳色²⁾，披玩開豁。此處諸人，亦有此作，當共藏弃，以爲後識。聞新卜甚佳，然屋未成而先名，無乃倒耶？在今非所急也，故未副。惟冀深勵。不具。(謹復。)

(《滉知《傳疑》傳寫，但其後亦有改處，亦不可不知耳。)

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 7월 4일~14일 추정. 安東.

1) 太：甲本‘大’；養校[‘太’]

2) 色：[두주 ‘色’字疑誤.]가 있고, 甲本·樊本·上本에도 동일한 두주가 있다. 中本에는 [부전지 ‘色’疑誤. 傳本亦作‘色’.]가 있고, 定草本에는 [부전지 ‘色’疑誤, {傳本}作‘色’.]가 있다 ; 養校 [似‘絶’字.], 柳校 [‘色’], 手本作‘絶’.] 今按: 의미상 ‘絶’이 옳을 듯하다.

KNL1791 (書-具贊祿-6) (癸卷36:22右)(樊卷52:3右)

答具汝膺

〔書至欣釋。第知有小患，妨於學履，亦爲之馳懷。拙者近亦有小小愆恙，惟謹攝，不至於重發耳。〕易東相聚，固是好事。共讀《心經》，甚有議論，從前看未透處，看未盡處，得以看透了，看到盡底，或有謬誤看處，因得省改，麗澤相資，古人所樂，方信不我欺也。但以各有事故，院中又將有營幹，不能爲久駐計，未免限日立課，每日趁逐程數講訖，日力無多，舉不能熟複沈浸，深味而實體之，如朱門讀書法，是爲欠缺。又人之資質，各有病痛，其易達文義者，以爲本無難曉，似不復留意於深求積功，以爲實得之學。其不及此者，繳繞於文義而不能超脫，似未易到得心融神會，以趨於眞踐履處。其或曾經看讀而知其說者，又自信已篤，其於正知見處，如此篤信，固爲甚好，往往有所誤看處，亦主張太過，不復聽諸人說話，此亦非小病。看此等病痛，非一番相聚一讀過《心經》所能變化。然而諸人既去後，或能接續其功，久而不已，安知其不有所得？至如滉者，歸後雖益思警勵，奈此老昏，日用之

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 8월 중순 추정. 禮安.

間，覺得專一時少，二三間斷時多，如之何如之何？來喻欲自矯其昏惰之習而求其方。嘗聞之，子思子論思誠·設五學，加之以“弗得不措”·“已百”·“已千”之戒，終之曰：“果能此，雖愚必明，雖柔必強。”夫愚而能明，則昏者去矣；柔而能強，則惰者變矣。若此明訓，古人已自八字打開說與人，公以爲不足而問及於此，何異舍康莊不由而求道於盲者耶？又如人有重病，得萬金良藥而不服，又欲求醫而問方。然世間千萬藥中，安有不服而能去病之劑耶？滉平日昏惰最甚，常¹⁾有愧於子思之言，而今乃以此勸公者，自家有擔不起底擔子，思欲觀公致力而效其爲耳。偶感來書之問，虛心無所挾，故并近事索言之，幸須致思而毋忽。（謹復。）

（滉頓《傳疑》增損處雖不多，并入寫爲當。第其冊子，安道輩轉相取看，安道以祭其外祖之烏川，未知在某處，今未取送。聞公差書院祭執事，其祭以二十二日，其前公必來，可問於安道而取去矣。尹興宗，月初九日，已向懷德。〈讀傳疑〉兩絕，領荷。但言有過當，使人驚怖，何耶？）

1) 常：庚本·甲本‘嘗’；養校[‘嘗’當作‘常’]

KNL1792 (書-具贊祿-7) (癸卷36:24右)(樊卷52:5右)

答具汝膺

易東舉祀，落成并行，可謂嘉尚之事。若此後所以修其實事者，一如其始之美意，則豈不幸甚？((公歸路由他迤邐而去，未遂再面，勢固宜然。示及鄙書語，所謂“世間千萬藥”之‘間’字，作‘問’字寫來，不知鄙書誤歟？抑公偶失檢照歟？書果誤，則就書中改之爲佳。‘弄’，音去，藏也。蓋‘藏弄’二字聯稱，同訓藏耳。)) 丹陽 孫守所疑，禹先生祠宇與聖殿連排並立，似爲未安。孫守能改置則善矣，而徑已遞去，可恨。若無連並之嫌，而傍邊隨宜立小祠，則釋奠同日之嫌，不須避也。“丹陽伯”之稱，無所考據，恐黃公或有聞信¹⁾，稱書如此，不敢遽然非之，以俟更詳也。禹先生從祀事，以今人欲祀四賢之論推之，先生未必在

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 9월 6일 이전 추정. 禮安.

[編輯考] 庚本(龜鶴亭本) 상란에 ‘此書當在前書之上’이라는 추가가 있다. 여기에서 前書는 바로 앞의 KNL1791(書-具贊祿-6)를 가리킨다. 편지의 순서를 바꾸어 편성해야 된다는 것으로, 작성 시기가 이 편지가 더 앞선다고 본 것이다. 여기에서는 일단 《月日條錄》의 추정에 따라 원래대로 편성하였다.

1) 聞信 : 中本에는 [부전지 ‘聞信’以下更考. 傳本同.]가 있고, 樊本에는 [두주 ‘聞信’以下更考.]가 있다.

四賢之後。然從祀之典極重，吾輩識見未到，斷此等大事，未可以輕議取舍於其間也。安道之咸昌，近日當還，還後《傳疑》加補處，始可相問。但其母有病，恐未暇及尋書冊耳。

SNL1793 (書-尹根壽-1) (續卷6:8左)(樊續卷6:10左)

答尹子固【根壽○庚午】

東湖之別，一瞥數年．其間萬事無不有，但無緣一奉英眄耳．具景瑞來示所寄〈心經疑訂〉一紙，已將謬見寫在各條下，又別有一紙，寫平日所考訂若干字，同封寄景瑞，早晚自當達于左右．但滉所考據，乃慶州新刊本，訛誤最多，不知公所訂本是何本耶？光州·海州兩本，皆未盡善，須通考¹⁾諸本而取其善爲佳．景瑞處無書，只送二訂紙，恐公未知滉所據是何本，故因裴汝友之行，略布如此，謹白．

所以只據慶本者，今在山舍，光·海二本，適皆爲人取去，在他故也．

▶ 庚午年(宣祖3, 1570년, 70세) 9월 29일, 禮安.
尹根壽(字 子固, 號 月汀, 本 海平. 1537~1616)

[編輯考] 退溪가 尹根壽에게 보낸 편지는 1통인데, 庚本에 수록되지 않았다가 續集을 편성할 때 수록되었다.

1) 通考 : 中本·樊本·上本에는 뒤에 ‘訂’이 있다.

SNL1793A (書-尹根壽-1-1) (續卷6:9左)(樊續卷6:11右)

別紙

一卷第一板, 附註朱子說第一條, “《中庸》明善, 惟精也”.
‘中庸’二字, 〈大禹謨〉小註作‘至如’.○¹⁾本行上頭橫欄上面, 分行細書刻云: “‘中庸’, 〈大禹謨〉小註作‘至如’.” 後凡墨書者, 倣此例.²⁾

第二板, 勉齋說“衣食”之‘食’, 疑‘服’字.

第三板, 西山說“酬酌萬變”, ‘酌’, 當作‘酢’.○後凡《朱書》者, 倣此改.

第十九板, 東嘉 史氏說“然此不能謹之於”, ‘此’, 疑‘而’字.

第二十一板, 程子說“聞者有殺聲”, ‘者’下, 元有‘以爲’二字.

▶ 庚午年 (宣祖3, 1570년, 70세) 9월 23일. 禮安.

[年代考] 《月日條錄》에서는 〈答尹子固(根壽○庚午)〉(書-尹根壽-1)의 내용에 근거하여 이 別紙를 庚午年 9월 23일 具鳳齡에게 보낸 편지(BNL1569, 書-具鳳齡-56)와 함께 보낸 것이라고 추정하였다.

1) ○ : 기준본(續集)에서는 이곳을 한 칸을 띄우고 있다. 그러나 이러한 방식을 띄어쓰기를 하는 이 책에는 적용하기 어려우므로 여기에서는 한 칸을 띄우는 대신 ‘○’을 넣었다. 아래도 마찬가지이다.

2) 例 : 中本·樊本·上本 ‘刻’ ; 樊本·上本에는 [두주 ‘刻’, 一本作‘例’.]가 있다.

第二十二板，“或問喜怒哀樂之前，莫若自先理會得”，‘自’，當改‘且’。

第二十四板，“胡季隨曰：戒懼者以涵養”，‘者’下，當有‘所’字。

二卷第二板，“又曰欲知”條“有人言心因”，‘心’，當改‘比’。

第六板，“物卒奪之”，‘卒’，當改‘來’。

第十一板，〈樂記〉條“中心斯須”，〈樂記〉，‘中心’作‘心中’。

第十二板，“程子曰”註，朱子說“今人皆是。”○‘皆’下，當有‘不’字。

第十六板，“看糊窗”註“自警乎於。”○‘於’字，當去之。

第二十二板，朱子說“惟其不自覺知”，當改作‘知覺’。

第二十二板，人皆有不忍章。○“所謂人皆有不忍”，‘所’下，當有‘以’字。

三卷第一³⁾板，“未嘗有才焉者豈是”，當作‘是豈’。

第四板，“學者患心慮紛亂”註“靜而養之”，‘而’，恐作‘以’。

第五板，首行小註，西山說“做心上”，‘上’，當改‘主’。

第六板，“李先生說‘人心中大惡念’”，‘大’下，當有‘段’字。

3) 一：續草本 ‘二’[추가 初本‘一’.]

第九板, “人心常要活”註“出入操行”, ‘行’, 當改‘存’.

第十板, “身心內外初無間斷”, ‘斷’, 當改‘隔’.

第十一板, 〈答張敬夫書〉“此二字”, ‘二’, 疑當作‘一’.

第十二板, “當書之左席”, ‘左席’, 當改‘座右’.

第十三板, 註“邢和叔云云, 二問”, ‘問’, 當改‘周’.

第十六板, “養其一指”, ‘指’下, 當有‘而’字.

第十九板, “爲飢渴所害故”, ‘故’下, 當有‘於’字.

四卷第六板第二行, “要得寡欲存心這”, 《語類》作‘這心’.

第七板, 註⁴⁾, 朱子說“由於能寡欲則”, ‘則’, 當改‘到’.

第十板, 〈四箴序〉“所以至於聖人”, ‘至’, 當改‘進’.

第十三板, “不用之知覺而謂之知也”, ‘知’, 改‘操’.

第十四板, 西山說“無餘復蘊”, 當作‘復餘’.

第十六板第一行, “失其至理”, ‘至’, 恐‘正’字.

第十八板, 朱子說“一箇坯”, ‘坯’, 當改‘坏’.

第二十一板, 〈答黃直卿書〉“向來定本之誤”, 《大全》只作‘向來差誤’. 今當塗去‘定本’二字, 改‘之’字爲‘差’字.

第二十三板, “漑其根”下, 當再出‘漑其根’三字.

4) 註 : 續草本에는 없다.